

Oznaka: T-2-48551

U Osijeku, 20.02.2025.g.

Županijskom sudu
putem
Općinski sud u Splitu –
Stalna služba u Trogiru
SP-388/2023

VJEROVNIK: INKASO.HR d.o.o., Osijek, L. Jägera 5, OIB:82925459345

POTROŠAČ: ANITA ANTONIJEVIĆ
OIB:19674837500

POSLOVNI BROJ: Ovr-1306/2016

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja od 04.02.2025.

Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv točke 3. rješenja od 04.02.2025. u postupku jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača ANITA ANTONIJEVIĆ, iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog:

- pogrešna primjena materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača
- pogrešno / nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Obrazloženje

1/ Odredbom čl.79.a.st.2. propisano je da se postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako:

- u očevidniku redoslijeda na dan otvaranja stečaja potrošača potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine

Dakle, u trenutku otvaranja stečaja potrošača 04.02.2025. u očevidniku redoslijeda osnova vjerovnika Ovr-1306/2016 nije bila evidentirana te nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u točki 3. u odnosu na vjerovnika Inkaso.hr d.o.o. čime je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a posljedično i počinio bitne povrede odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Nadalje, istim čl. 79.a.st.4. propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika **čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku** redoslijeda osnova za plaćanje zato što su **vjerovnici povukli osnovu za plaćanje iz Očevidnika odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač uz uvjete iz čl.79.a.st2.**

Predmetnu osnovu Sud je bio obavezan cijeniti sukladno odredbi čl. 79.a.st.4., te u konkretnom slučaju u odnosu na predmetnu osnovu jednostavni postupak stečaja potrošača nije mogao biti proveden, jer osnova ne zadovoljava (kumulativne) uvjete iz čl. 79.a.st.4. obzirom nije bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Dokaz:

- uvid u Očevidnik

U konkretnom slučaju potrošač se nije niti suglasio niti je predložio da se postupak provede u odnosu na povučene osnove stoga nije bilo mjesta donošenju rješenja prvostupanjskog suda.

Također, u trenutku pokretanja postupka, osnova za plaćanje nije bila u statusu onih koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl.12. ZPONS-a nego je to osnova koju je vjerovnik povukao s izravne naplate i kao takva nije mogla biti obuhvaćena predmetnim postupkom.

- *odgovor FINA kroz web aplikaciju*
- *Zahtjev za opoziv zahtjeva od 07.11.2024*

Stav tužitelja potvrđuje i recentna sudska praksa koja se ovom prilikom dostavlja.:

- *Rješenje Županijskog suda u Rijeci pos.br.: GŽ-2031/2020 od 08.07.2020.*

2/ Slijedom svega navedenog, evidentno je da je prvostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača, pogrešno primijenio materijalno pravo te nepotpuno utvrdio činjenično stanje, stoga vjerovnik predlaže da se predmetno rješenje ukine u odnosu na vjerovnika Inkaso.hr d.o.o.

Inkaso.HR d.o.o., po direktoru

Danijel Plušćec

