Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-248/2025-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Petra Hrkalovića, Republika Srbija, Kaluđerica, Ribnička 1. levi prilaz 8a, OIB: 49594074606, zastupan po pun. Gordani Peraković-Turković, odvjetnici u Otočcu, protiv tuženika 1. Marice Janjatović, Zagreb, Milana Pavelića kbr. 7, OIB: 56753925161, 2. Živka Hrkalovića, Zagreb, Ulica Milana Pavelića 7, OIB: 45435214144 (istovjetan sa Živko Hrkalović, Republika Srbija, Pančevo, Velebitska ulica 2), oboje zastupani po punomoćniku Zoranu Žakuli, odvjetniku u Zagrebu, 3. Jele Hrkalović, Doljani kbr. 129/20, sada nepoznatog boravišta, zastupana po privremenoj zastupnici Marti Biondić, odvjetnici u Senju, 4. Žarka Hrkalovića, Rijeka, Antuna Branka Šimića br. 4/1, OIB: 18097930313 i 5. Dušanke Hrkalović, Otočac, Doljani, Doljani 129 (istovjetna sa Dušanka Hrkalović, Republika Srbija, Novi Sad, Sirig, Kralja Petra I.43 i sa Dušanka Gambiroža, Republika Srbija, Novi Sad, Sirig, Kralja Petra I. 43), radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 1.500,00 eura, nakon održane glavne javne rasprave 29. listopada 2026., u prisutnosti zamjeničkog punomoćnika tužitelja te odsutnosti uredno pozvanih tužitelja, tuženika 4 i 5 te privremene zastupnice 3-tužene, istoga dana, javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Petar Hrkalović, Republika Srbija, Kaluđerica, Ribnička 1. Levi prilaz 8a, OIB: 49594074606, vlasnik u 1/1 dijela na:
- kčbr. 1082/38 KOD GROBLJA, ORANICA, površine 471 m^2, upisane u BZP-u zk. ul br. 2064 k.o. Doljani i
- kčbr. 1082/7 KOD GROBLJA, ORANICA, površine 651 m^2, upisane u BZP-u zk. ul br. 1421 k.o. Doljani, što su mu 1-5 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužitelja.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ustao tužbom protiv tuženika 1 - 5 radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama pobliže opisanima u izreci ove presude navodeći da je tužitelj stvarni vlasnik i posjednik istih, a koje nekretnine da su stečene putem

dosjelosti. Naime, da je na čkbr. 1082/8 k.o. Doljani koja je tada bila u vlasništvu bake i djeda tužitelja sagrađena obiteljska kuća koja da se manjim dijelom nalazi i na čkbr. 1082/7 koja je utužena. Te čestice zajedno sa utuženom čkbr. 1082/38 koja je u naravi livada da čine jedinstvenu cjelinu. Stoga se predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Tuženici 1 i 2 dostavili su po svome punomoćniku odgovor na tužbu iz kojeg proistječe da priznaju tužbeni zahtjev tužitelja.

2.1. Tuženici 4 i 5 iako im je tužba uredno dostavljena na odgovor, nisu se očitovali na istu, a niti su pristupali na zakazivana ročišta unatoč urednoj dostavi poziva.

2.2. Privremena zastupnica 3-tužene nije dostavila odgovor na tužbu niti je pristupila na zakazano ročište iako je uredno pozvana.

3. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz BZP-a, list 4 – 7 spisa, u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Hrkalović Milke, list 9 – 11 spisa, u grafički prikaz, list 13 spisa, u Izvod sa Geoportala, list 18 spisa te su saslušani svjedoci Ljubica Grozdanić i Nikola Mandić, list 74 – 76 spisa.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

6. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

7. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužitelja i njegov prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

8. Sud je punu vjeru poklonio iskazima saslušanih svjedoka čiji iskazi su uvjerljivi i logični, međusobno podudarni kao što su podudarni sa navodima iz tužbe te sa ostalim izvedenim dokazima.

9. Tako svjedokinja Ljubica Grozdanić, stara 84 godine, navodi da joj je poznato što "sređuje" tužitelj u ovom postupku te pojašnjava da je iz sela Doljani gdje je živjela do svoje 18. godine, a potom da je živjela i radila u Njemačkoj, no, da je redovno obilazila roditelje u Doljanima. Poznaje tužitelja te navodi da je njezina roditeljska kuća udaljena od prijepora cca pola km. Poznato joj je da je država tužitelju obnovila kuću s tim da je obnovljena kuća malo niže od ranije kuće. Nakon što je svjedokinji predočen katastarski plan na računalu, ista prepoznaje tužiteljevu kuću, navodi da je to čkbr. 138A kao što prepoznaje i kuću od Hrkalović Živka te navodi da je ona susjedna i to kbr. 141. Pojašnjava da tužitelj utužuje ovu česticu koja se nalazi

odmah do kuće, a misli da se kuća nalazi malo i na ovoj čestici te navodi da je to jedna dugačka čestica, na katastarskom planu da vidi da su to čkbr. 1082/7 i 1082/38. Prije tužitelja da su ovu zemlju uživali njegovi roditelji Hrkalović Mićo zvani Mićašina i Milka Hrkalović kao i tužiteljeva baka Jelka zvana Jeja. Ističe da ih sve pamti, dok da ne pamti Jelinog muža, no, zna da se zvao Petar, da je nestao u II. svjetskom ratu, a da je upravo tužitelj po njemu kao unuk i dobio ime. Navodi da su tužiteljevi preci na ovoj zemlji imali stabla šljive, no, da ih sada nema jer da su ih morali srušiti kako bi napravili plac za kuću, a na ovoj čestici u produžetku (čkbr. 1082/38) da su radili sve "što seljak radi na zemlji". Nadalje navodi da je spomenuta tužiteljeva baka Jela zvana Jeja sa svojim suprugom Petrom imala troje djece, no, da je samo njihov sin Mićo ostao na imanju te je on sve naslijedio. Tužiteljevi roditelji da su imali samo jedno dijete i to upravo tužitelja.

10. Svjedok Nikola Mandić iskazuje gotovo podudarno prethodno saslušanoj svjedokinji navodeći još da je njegova kuća broj 91 te da je udaljena od tužiteljeve obnovljene kuće cca 1 km. Nakon što mu je predočen katastarski plan, isti je sa lakoćom identificirao tužiteljevu kuću broj 138 kao i prijepor. Pojasnio je da se iznad tužiteljeve kuće nalazi kuća od Miroslava i Stevana Hrkalovića, da je to kuća broj 141, a oni da su sinovi od pok. Nikole Hrkalovića. Također prepoznaje i kuću broj 137A za koju navodi da je njezin vlasnik sada Orešković Mijo, zvani Mišo Papa koji je imanje kupio od Hrkalović Živka, a Živko je imanje kupio upravo od njegovog, tj. svjedokovog, oca Mandić Marka pa da mu je zato sve to dobro poznato. Utužene čestice da su prije tužitelja uživali njegovi roditelji Mićo i Milka zvana Beba koji su na istima sijali žito, orali, a misli da je bilo i par stabala šljiva. Navodi da nitko nije smetao niti tužitelja niti njegove roditelje u posjedovanju te još navodi da pamti još kao dijete od 7 godina da su prijepor uživali tužiteljevi roditelji, a da je sada u dobi od 77 godina.

11. Iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Hrkalović Milke razvidno je da je istu u cijelosti naslijedio sin Hrkalović Petar, ovdje tužitelj.

12. Iz Rješenja Odjela za katastar nekretnina Otočac od 21.4.2022. razvidno je da se utvrđuje da je zgrada (obiteljska kuća) izgrađena na lokaciji i to čkbr. 1082/8 i 1082/7 (koja je utužena), sve k.o. Doljani.

13. Cijeneći sve izneseno, po ocjeni ovoga Suda nedvojbeno je da je riječ o samostalnom i neprekidnom posjedovanju prijepora od strane tužitelja i njegovih prednika, a koje traje zasigurno duže od 20 godina. Isto tako, Sud drži da je posjed tužitelja, a ranije i njegovih prednika pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed budući su nesmetano koristili prijepor u cijelosti, dapače, na dijelu čkbr. 1082/7 izvjesno je da se nalazi dio obnovljene kuće.

14. Prema tome, nedvojbeno je riječ zapravo tek o usklađenju zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim, a na što ukazuje i priznanje tužbenog zahtjeva od strane tuženika 1 i 2 kao i neosporavanje istog od strane tuženika 4 i 5.

15. Temeljem iznesenog presuđeno je kao u izreci.

U Otočcu 29. listopada 2026.

Sutkinja

Slavka Nikšić



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest

1. pun. Gordana Peraković-Turković, odvjetnica u Otočcu
2. pun. Zoran Žakula, odvjetnik u Zagrebu
3. privr. zastupnica Marta Biondić, odvjetnica u Senju
4. Žarko Hrkalović, Rijeka, Antuna Branka Šimića 4/1
5. Dušanka Gambiroža, Sirig, Kralja Petra I. 43, Novi Sad, R. Srbija
6. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
7. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088f-62ca1**

Kontrolni broj: **025a8-a8fb2-ca6db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.