REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-12210/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sofiji Babić, uz sudjelovanje Nikoline Stepinac kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Miroslava Rihtar, zbog prekršaja iz članka 54. stavka 1. i 3. točke 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narode novine“ broj: 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 39/19), povodom optužnog prijedloga PUZ-a, I policijske postaje Zagreb, klasa: 211-07/25-5/24720, urbroj: 511-19-27-25-1 od 22.09.2025. nakon glavne i javne rasprave održane u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, dana 22.04.2026. godine, temeljem čl. 183. i čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, javno je objavio i

p r e s u d i o

I/ Okrivljeni: Miroslav Rihtar, OIB: 36044883484, sin Marijana, rođen 18.11.1979. u Zaboku, s prebivalištem u Cetinovcu, Cetinovec 2, prekršajno nekažnjavan,

kriv je

što je 17. rujna 2025. u 17,00 sati u Zagrebu, Mažuranićev trg kbr bb, zatečen u neovlaštenom posjedovanju jedne djelomično konzumirane ručno motane cigarete tzv. joint, ispunjenu smjesom duhana i konoplje tipa droga koju je netom prije konzumirao,, a što je utvrđenom preliminarnim ispitivanjem, koju je dragovoljno izručio, koji se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu opojnih droga („Narodne novine“ broj: 13/19 i 134/21) nalazi na popisu psihotropnih tvari i biljaka u Odjeljku 1., dakle, neovlašteno posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom,

čime je postupio protivno odredbi članka 3. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i počinio prekršaj iz članka 54. stavka 1. toč.1. i st. 3. istog zakona,

pa mu se na temelju istog propisa

izriče

novčana kazna u iznosu od 663,61 eura (šestošezdesettrieurašezdesejedancent)

II/ Temeljem odredbe članka 33.stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a

ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

III/ Temeljem odredbe članka 33.stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

IV/ Temeljem članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi članka 76a Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče mjera oduzimanja predmeta prekršaja i to: jedne djelomično konzumirane ručno motane cigarete ispunjene smjesom duhana i sumnjive biljne materije zelene boje karakterističnog izgleda i mirisa za konoplju tipa droga, te se ista stavlja na raspolaganje tužitelju.

V/ Temeljem odredbe članka 139. stavka 3., u svezi članka 138. stavka 2. točke 1. i 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU zagrebačka, I policijska postaja Zagreb podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik pozivu na raspravu za ispitivanje za dan 22.4.2026. godine u 8,30 sati koji mu je istaknut putem e-oglasne ploče suda, nije se odazvao, a budući da njegova nazočnost ispitivanju nije potrebna i neće utjecati na zakonito i pravilno donošenje ove presude, postupak je donesen bez njegove nazočnosti. Isticanje poziva okrivljeniku putem oglasne ploče suda, u smislu čl.145.st.5. PZ-a naređeno je jer po ocjeni suda očito izbjegava primitak poziva. Naime, poziv okrivljeniku na raspravu za dan 17.10.2025., 05.2.2026., 24.3.2026. godine, vraćeni su neuručeni, s naznakom dostavne službe HP-a „obaviješten nije tražio pismeno“. Pozivi su mu dostavljani na adresu navedenu u optužnom prijedlogu i na uredno potpisanoj obavijesti iz čl.109.a. Prekršajnog zakona. Kako iz ponašanja okrivljenika proizlazi da očito izbjegava primitak poziva ispunili su se uvjeti za isticanje poziva na oglasnu ploču suda za dan 22.4.2026. u smislu gore navedene odredbe pa se dostava poziva smatra urednom.

3. U dokaznom postupku sud je u svojstvu svjedoka ispitao Alena Brebrića, djelatnika policije koji je utvrdio prekršaj, izvršio uvid i pročitao zapisnik i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01666754, službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu od 17. rujna 2025. i izvadak iz Prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa RH za okrivljenika.

4. Svjedok Alen Brebrić je iskazao kako je dana 17. rujna 2025.g. u parku u Zagrebu, Mažuranićev trg bb, kao kriminalistički službenik koji radi na problematici suzbijanja zlouporabe droga, zatekao je i legitimirao prijavljenog Miroslava Rihtara koji je tom prigodom dragovoljno iz desne ruke izručio jednu djelomično konzumiranu ručno

motanu cigaretu ispunjenu smjesom duhana i konoplje tipa droga i isti je priveden u službene prostorije I policijske postaje gdje je sastavio izjavu i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta gdje mu je oduzeta ručno motana cigareta tzv. joint, ispunjena smjesom duhana i sumnjive biljne materije boje karakterističnog izgleda i mirisa za konoplju tipa droga. Protiv navedenog pokrenut je optužni prijedlog zbog prekršaja iz čl.3. vezano za čl.54.st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droge, a prethodno je izvršeno i preliminarno ispitivanje materije nalik na drogu i testovi su pokazali da se radi o konoplji tipa droga. Privremeno oduzeti predmeti proslijeđeni su Centru za forenzična ispitivanja.

5. Iz cit. zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta razvidno je da je isti sastavio policijski službenik Alen Brebrić, u nazočnosti okrivljenika Miroslava Rihtar u kojem je konstatirano da je u Zagrebu, Branimirova broj 4, od okrivljenika oduzeta jedna djelomično konzumirana ručno motana cigareta ispunjena smjesom duhana i sumnjive biljne materije zelene boje karakterističnog izgleda i mirisa za konoplju tipa droga, koju je neovlašteno posjedovao, dok je iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 01666754, utvrđeno je da je u PUZ-u, I PP od okrivljenika oduzet jedna djelomično konzumirana ručno motana cigareta ispunjena smjesom duhana i sumnjive biljne materije zelene boje karakterističnog izgleda i mirisa za konoplju tipa droga.

6. Iz službene zabilješke o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu sastavljene 17.9.2025. utvrđeno je da je metodom HEMP test i MMC International Cannabis Test te da je primijenjenim metodama utvrđeno da je sadržaj jedne djelomično konzumirane ručno motane cigarete ispunjene smjesom duhana i sumnjive biljne materije zelene boje u obliku listova i cvjetnih vrhova konoplja tipa droga. Ista je dostavljena na pohranu Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić".

7. Iz izvatka iz Prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa RH za okrivljenika utvrđeno da isti nije prekršajno kažnjavan za prekršaje iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

8. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu je optužnim prijedlogom stavljen na teret. okrivljenik je postupio protivno odredbi čl.3.st.1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droge jer je kao fizička osoba posjedovao drogu, što je zabranjeno. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja proizlazi iz iskaza u dokaznom postupku ispitanog svjedoka Alena Brebrića - djelatnika policije koji je utvrdio prekršaj i koji je iskazivao detaljno i uvjerljivo opisujući predmetni događaj radi čega sud nije našao niti jedan razlog za sumnju u objektivnosti i istinitost njegovog iskaza. Nadalje, odgovornost okrivljenika proizlazi iz svih u dokaznom postupku pročitanih materijalnih dokaza koji dokazi su suglasni iskazu svjedoka pa ih je sud prihvatio.

9. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim te mu je izrekao novčanu kaznu primjerenu značaju i težini počinjenog prekršaja, štetnim posljedicama te stupnju odgovornosti okrivljenika.

10. Prilikom odmjeravanja kazne sud je kao olakotnu okolnost uzeo dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti u postupku nije bilo, zbog čega je sud izrekao novčanu kaznu u visini zakonom propisanog minimuma, u uvjerenju da će se i takvom kaznom postići opća svrha prekršajnopravnih sankcija.

11. Temeljem članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi članka 76a Prekršajnog zakona okrivljeniku je izrečena mjera oduzimanja predmeta, jer je Zakonom o suzbijanju zlouporabe droga mjera oduzimanja predmeta prekršaja obavezna mjera, a radi se o predmetu izvan pravnog prometa, pa interesi opće i javne sigurnosti zahtijevaju oduzimanje predmeta.

12. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka koji se odnose na paušalni iznos, koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu, 22. travnja 2026.

Zapisničarka
Nikolina Stepinac

Sutkinja
Sofija Babić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:
1. okrivljenik Miroslav Rihtar, Cetinovec 2, Cetinovec,
2. tužitelj – PU zagrebačka, I policijska postaja Zagreb,
3. spis.