

U Zagrebu dana 08. srpnja 2025.g.

Na broj: **St-874/2013**

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**putem**  
**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

**Podnositelj prijedloga: FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju, OIB: 35688333718,**  
**Samobor, Ulica Ivana Perkovca 9 zastupano po stečajnoj**  
**upraviteljici Almi Klepac, svi zastupani po Korani Ferdelji,**  
odvjetnici iz Zagreba

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

4x, prilozi

---

Sukladno odredbi članka 385. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje u tekstu: ZPP), tuženik u zakonom predviđenom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-1302/2025 od dana 29. travnja 2025. godine i to zbog pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu i to u dijelu točke II predmetnog rješenja.

Rješenjem drugostupanjskog suda koje je predmet ovog postupka djelomično je odbijena žalba dužnika FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025.:

- u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno da će se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur namiriti razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d. u iznosu od 52.724,14 Eur,  
- u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice dužnika obvezati razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d. na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 9.911,59 Eur.

Radi potpunog razumijevanja predmeta ovog spora i povreda počinjenih od strane nižih sudova, a zbog kojih, između ostalog, dužnik i postavlja pitanja bitna za ovaj spor i jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, dužnik će se u nastavku prvenstveno osvrnuti na odluku prvostupanjskog suda i pravna utvrđenja tog suda, a zatim na odluku drugostupanjskog suda i pravna utvrđenja tog suda.

Pobijanim rješenjem od 14. veljače 2025. riješeno je: „I. Iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur/406.000,00 kn postignute prodajom nekretnine dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda Novom Zagrebu, k.o. Samobor, zk.ul. 1960, k.č.br. 182 Livada Helena, površine 1825 m<sup>2</sup>, namiruje razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d., OIB: 25686975671, Varaždin, Ulica Ivana Kukuljevića 25, u iznosu od 53.885,46 Eur/406.000,00 kn.

II. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja obvezati razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d., OIB: 25686975671, Varaždin, Ulica Ivana Kukuljevića 25, na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 10.409,30 Eur.“

U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajna upraviteljica iznijela obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine te je navela da se po osnovi troškova postupka imaju podmiriti izravni troškovi u iznosu od 497,71 Eur i neizravni troškovi u iznosu od 9.911,59 Eur od čega se iznos od 5.588,75 Eur odnosi na nagradu stečajnom upravitelju (sve detaljnije naznačeno u podnesku 3. prosinca 2024.). U konkretnom slučaju je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka. Pri tome je ovršni sud odredio ovrhu na nekretnini, odredio upis zabilježbe ovrhe, utvrdio je vrijednost predmeta ovrhe, donio zaključak o prodaji te je provedena i javna dražba. Naposljetku je Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, kao ovršni sud, donio rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-1653/2018 dana 8. srpnja 2021. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno dana 21. rujna 2021. Citiranim rješenjem o dosudi je razlučni vjerovnik oslobođen obveze polaganja kupovnine osim za iznos koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Navedenim rješenjem o dosudi ujedno je određeno da će po pravomoćnosti istog naložiti upis kupca (razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d.), kao vlasnika. Dakle, navedeni razlučni vjerovnik je predmetnu nekretninu stekao na temelju odluke suda koja je donesena u ovršnom postupku, a iz te odluke ne proizlazi da bi bio dužan vratiti dio kupovnine stečajnom sudu radi pokrića troškova stečajnog postupka. S obzirom da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno, ono nije izgubilo učinak te nema mjesta obvezivanju razlučnog vjerovnika na namirenje troškova stečajnog postupka. U takvim okolnostima ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju odnosno stečajnom dužniku ili stečajnoj masi, a stečajni upravitelj nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak

nagrade te stečajni sud nije dužan, u tom slučaju, po službenoj dužnosti naložiti razlučnom vjerovniku plaćanje troškova unovčenja nekretnine (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024.). Pritom nije od utjecaja činjenica što se u ovom stečajnom postupku primjenjuje Stečajni zakon iz 1996. jer predmetnim rješenjem o dosudi stjecanje prava vlasništva razlučnog vjerovnika nije uvjetovano podmirenjem troškova stečajnog postupka, a stečajni sud, prema gore navedenom stavu, ne može odnosno nije dužan naložiti plaćanje troškova unovčenja. Nadalje, iz predmetnog rješenja o dosudi proizlazi obveza razlučnog vjerovnika da namiri troškove postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Međutim, kako se radi o prioritarnim troškovima ovršnog postupka u smislu čl. 113. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i dr.; dalje: OZ), o istim ne može odlučivati stečajni sud. Posljedično navedenom, a kako u ovom slučaju nema iznosa koji bi se izdvojio u stečajnu masu radi namirenja troškova unovčenja u smislu čl. 164.a st. 2. i čl. 170. SZ-a, valjalo je iz iznosa ostvarenog prodajom pristupiti namirenju razlučnog vjerovnika na temelju čl. 164.a st. 2. SZ-a. Sukladno tome, tražbina razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d. namiruje se u iznosu od 53.885,46 Eur.

Pritom se napominje da se navedena tražbina razlučnog vjerovnika namiruje prebijanjem s tražbinom dužnika za isplatu kupovnine.

Iako se odlukom naslovnog Suda, kao i odlukama na čijim stajalištima se gradi sudska praksa u predmetnim situacijama minorizira uloga stečajnog upravitelja u ovršnim postupcima, stečajnog postupka pa i samog Stečajnog zakona, što proizlazi iz nerazumijevanja obveza i odgovornosti stečajnog upravitelja kako prema vjerovnicima, sudovima, tako i prema ostalim državnim tijelima, između ostalog i Ministarstvu financija, što je sve temeljna pretpostavka provođenja ovršnog postupka, jer bez stečajnog upravitelja i provođenja stečajnog postupka nema provođenja niti ovršnog postupka.

S druge strane, naglasak se stavlja na radnje koje je poduzeo ovršni sud implicirajući da su obavljene sve radnje u postupku od strane ovršnog suda na brz i efikasan način, bez ikakve potrebe sudjelovanja stečajnog upravitelja u postupku, bez ikakvih troškova koje ima stečajni upravitelj i bez ikakvih posljedica na provođenje stečajnog postupka, odnosno, na troškove koji posljedično vođenjem ovršnog postupka opterećuju stečajni postupak, a za koje je stečajni upravitelj i osobno odgovoran. Dakle, amnestira se rad ovršnih sudova koji više od jedanaest godina nakon otvaranja stečajnog postupka nisu dovršili ovrhe, stvarajući ogromne troškove u stečajnom postupku, koji se nemaju odakle namiriti.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, a pored svega naprijed navedenoga, u nastavku se dostavljaju i sve radnje koje je stečajna upraviteljica poduzela u predmetnom ovršnom postupku:

I

U ovršnom postupku posl.br Ovr-1653/2018 (ranije: Ovr-3323/2016, Ovr-25312/2015, Ovr-1385/12) ovrhovoditelj je FINE'SA CREDOS d.d. iz Varaždina, a naknadno je spojen spis posl.br. Ovr-361/16 (ranije: Ovr-5059/15, Ovr-342/2014, Ovr-692/13) ovrhovoditelja Centar banka d.d. u stečaju.

FINE'SA CREDOS d.d. je pokrenula ovršni postupak posl.br. Ovr-1385/12 na predmetnoj nekretnini dana 14.11.2012. godine. Do dana 26.09.2014. godine, kada je određen prekid postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom Fantazija sport d.o.o. u stečaju koji je otvoren dana 16.04.2014. godine doneseno je samo rješenje o ovrsi i zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama.

Dokaz: Prijedlog za ovrhu posl.br. Ovr-1385/12, od dana 30.11.2012. godine, Rješenje ZK referenta Općinskog suda u Samoboru, posl.br Z-153/13 od dna 30. 11.2012. godine.

Budući ovršni sud nije poduzeo niti jednu radnju radi provođenja prodaje predmetne nekretnine više od dvadeset sedam mjeseci od pokretanja ovršnog postupka, te više od deset mjeseci od otvaranja stečajnog postupka dana 27.03.2015. godine na ovršni spis posl.br. Ovr-1385/12, stečajna upraviteljica je poslala prvu požurnicu radi zakazivanja ročišta za prodaju nekretnine.

Nakon toga se dostavlja 25 požurnica i podnesaka kojima se traži poduzimanje radnji u ovršnom postupku, te tek nakon podnesenog Zahtjeva za suđenje u razumnom roku od dana 19.10.2020. godine, te odluke o istom dana 29.10.2020. godine, donosi se odluka o spajanju spisa Ovr-1653/2018 sa Ovr- 361/16, te se kreće s poduzimanjem radnji radi prodaje predmetnih nekretnina u ovršnom postupku.

Iako to nisu visoko intelektualni poslovi, stečajni upravitelj koji nema zaposlenika, te nema sredstava na računima stečajnog dužnika, mora napisati predmetne podneske, odnijeti ih na poštu, platiti naknadu za slanje poštom budući tada nije bilo dostave pošte putem e komunikacije i to vlastitim sredstvima jer u stečaju nema sredstava odakle bi ti troškovi bili plaćeni. Dakle, samo trošak poštarine za požurnice i zahtjev za suđenje u razumnom roku plaćen je iz osobnih sredstava stečajne upraviteljice i iznosi 41,21 eura.

Dokaz: požurnica na posl.br. Ovr-1385/12 od dana 27.03.2015. godine, zaprimljena 01.04.2015.g.; požurnica na posl.br. Ovr-1385/12 od dana 07.04.2015.g., zaprimljena dana 13.04.2015.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1385/12 od dana 16.04.2015.g., zaprimljena dana 21.04.2015.g., požurnica na spis posl.br. Pu Ovr-25312/15 dana 12.06.2015.g., zaprimljena dana 16.06.2015.g., požurnica na spis posl.br. Pu Ovr-25312/12 od dana 23.09.2015.g., zaprimljena dana 25.09.2015.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-5059/15 do dana 18.05.2016.g., zaprimljeno dana 23.05.2016.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 24.05.2017.g., zaprimljeno dana 25.05.2017.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/16 od dana 24.05.2017.g., zaprimljeno 25.05.2017., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 29.05.2018.g., zaprimljeno dana 01.06.2018.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 23.08.2018.g., zaprimljeno dana 27.08.2018.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 30.08.2018. (zaprimljeno 31.08.2018.g.) požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 06.09.2018 (zaprimljeno dana 10.09.2018.g.), Rješenje o nastavku postupka Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl.br. Ovr-3323/2016-17 od dana 13.09.2018. godine, požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 27.09.2018. godine, požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 19.02.2019. godine zaprimljeno 21.02.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 19.02.2019. godine, zaprimljeno dana 21.02.2019.g., požurnica na spis pos.br. Ovr-1653/2018 od dana 04.03.2019.g., zaprimljeno dana 06.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr361/2016 od dana 04.03.2019.g., zaprimljeno dana 06.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 15.03.2019.g., zaprimljeno dana 20.09.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 27.03.2019. godine, zaprimljeno dana 28.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 27.03.2019.g., zaprimljeno dana 28.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018.g. od dana 04.04.2019.g., zaprimljeno dana 08.04.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 04.04.2019., zaprimljeno dana 05.04.2019.g., požurnica i dostava procjene vrijednosti nekretnina na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 02.03.2020.g., zaprimljeno dana 09.03.2020.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 15.06.2020.g., zaprimljeno dana 17.06.2020.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018.g. od dana 19.10.2020.g., zaprimljeno dana 20.10.2020.g., zahtjev za suđenje u razumnom roku posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 20.10.2020.g., Odluka predsjednice Općinskog suda u Novom Zagrebu da je zahtjev za suđenje u razumnom roku osnova, te je određen rok od 12 mjeseci u kojem je sud dužan donijeti odluku u predmetu posl.br. Ovr-1653/2018.g., izlist e predmeta posl.br. Ovr-1385/2012, Ovr-3323/2016, Ovr-1653/2018, Ovr-342/2014, Ovr-5059/2015, Ovr-361/2016, radi pregleda zaprimljenih podnesaka poslanih od strane stečajne upraviteljice tijekom vođenja ovršnih postupaka do početka prodaje nekretnine.

## II

Uz naprijed navedeno, nakon što je Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru započeo postupak prodaje, temeljem zaključka poziva istog suda od dana

24.12.2020. godine stečajna upraviteljica dostavlja procjenu vrijednosti nekretnine, na koju procjenu različni vjerovnik Fines'a Credos d.d. daje suglasnost podneskom od dana 11.01.2021. godine.

Dokaz: zaključak Općinskom suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl.br. Ovr-1653/18 od dana 24.12.2020.g., podnesak stečajne upraviteljice od dana 28.12.2020.g., podnesak razlučnog vjerovnika od dana 11.01.2021. godine, procjena ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu Balije Hrvoja, koju je dogovorila stečajna upraviteljica.

Dana 18.01.2021. godine održano je ročište radi načina utvrđenja vrijednosti nekretnine na kojem je za ovršenika prisutna stečajna upraviteljica.

Dokaz: zapisnik sa ročišta održanog dana 18.01.2021. godine.

Stečajna upraviteljica radi bolje mogućnosti prodaje predmetne nekretnine, odnosno, radi mogućnosti da šira javnost dobije informacije o prodaji predmetne nekretnine u ovršnom postupku posl.br. Ovr-1653/18, dostavlja podatke Sudačkoj mreži, sa cjelokupnom dokumentacijom, na kojoj se potom objavljuje poziv za prvu javnu dražbu održanu 16.03.2021. godine, te za drugu javnu dražbu održanu dana 27.04.2021. godine.

Dokaz: objava sa stranice „Sudačka mreža“

Dakle, postavlja se pitanje u kojoj to fazi ovršnog postupka nije aktivno sudjelovala stečajna upraviteljica, kada je postupak prodaje nekretnine započeo tek nakon 25 požurnica, zahtjeva za suđenje u razumnom roku, kada je stečajna upraviteljica dogovorila procjenu vrijednosti nekretnine s ovlaštenim sudskim vještakom, kada je nastao predmetni trošak za koji je i osobno odgovorna, kada je plaćala poštarine, sudjelovala na ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnina, te pripremila i komunicirala sa Sudačkom mrežom radi objave prodaje, kako bi što više ljudi dobilo informaciju o prodaji predmetne nekretnine.

Uz naprijed navedeno, stečajna upraviteljica je bila dužna cijelo vrijeme trajanja ovršnog postupka poduzimati sve radnje u stečajnom postupku, nadzirati rad, te odgovarati za troškove knjigovodstva s kojima je dogovoreno vođenje knjigovodstva jer je stečajni dužnik sukladno odredbi čl. 2. st. 2. Pravilnika o porezu na dobit obveznik poreza na dobit. Temeljem čl. 186. st. 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost stečajni dužnik je upisan u registar obveznika PDV-a, tako da postoji obveza podnošenja PDV obrazaca. Nadalje, otvoren je račun u poslovnoj banci, za koji također postoji obveza otvaranja, a to ponovno predstavlja troškove koji su nastali zbog vođenja ovršnog postupka, te uz to sve i stečajna upraviteljica je bila dužna nakon otvaranja stečajnog postupka, sukladno odredbama stečajnog zakona, svaka tri mjeseca predavati izvješća o tijeku stečajnog postupka, poduzetim radnjama, troškovima.

Dakle, stečajni postupak je otvoren 2014. godine, tako da je lako zaključiti koliko je izvješća napravljeno i predano Trgovačkom sudu u Zagrebu. Uz naprijed navedeno, činjenica da je otvoren stečajni postupak direktno utječe na koeficijent opterećenosti stečajnog upravitelja, koji nije u mogućnosti dobiti novi stečaj dok je otvoren stari stečaj, što direktno utječe na mogućnost ostvarivanja prihoda stečajnog upravitelja koji kao povjerenik suda zbog sveobuhvatnosti posla obavlja to kao jedino zanimanje.

Dakle, stečajna upraviteljica smatra da sud nije utvrdio sve činjenice, te je slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo.

### III

Naslovni sud svoje stajalište temelji i na stajalištu izraženom u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: „VSRH“), posl.br. Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine, navodeći da u opisanoj situaciji, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi. Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti. Ono što je stekao razlučni vjerovnik stekao je na temelju odluke suda u ovršnom postupku, pa se ne radi o stjecanju bez osnove, neovisno o tome je li ta odluka odnosno postupanje suda u konkretnom slučaju bilo u skladu s propisima koji uređuju stečajni postupak.

Istom odlukom VSRH posl.br. Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine, na čijem stajalištu se temelji i predmetna odluka, navedeno je i sljedeće:

11.1. Prema odredbama SZ/15 nema nikakve dvojbe da unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo provodi isključivo stečajni sud (čl. 247.) koji odlučuje i o raspodjeli utška (čl. 253.) te o obračunu troškova (čl. 254.). Ako je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka u kojem je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik, isti se prekida, a nastavlja ga sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6.). 11.2. Dakle, ako ovršni postupak nije bio okončan do 1. rujna 2015. kada je stupio na snagu SZ/15, ovršni sud je predmet bio dužan dostaviti stečajnom sudu. Međutim, ako to nije učinio nego je nastavio ovršni postupak, a ovršenik nije prigovorio niti odluku o tome pobijao u okviru ovršnog postupka, onda je razlučni vjerovnik kupovninu stekao na temelju odluke suda donesene u ovršnom postupku i nije dužan vratiti ni dio kupovnine stečajnom sudu radi pokrića troškova stečajnog postupka sve dok odluka ovršnog suda nije povodom pravnog lijeka u tom postupku stavljena izvan snage. To stoga što on to nije stekao bez pravne osnove, već na temelju odluke suda u ovršnom postupku, dok u stečajnom postupku troškovi i nisu nastali.

12. U opisanoj situaciji, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi. Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti. Ono što je stekao razlučni vjerovnik stekao je na temelju odluke suda u ovršnom postupku, pa se ne radi o stjecanju bez osnove, neovisno o tome je li ta odluka odnosno postupanje suda u konkretnom slučaju bilo u skladu s propisima koji uređuju stečajni postupak.

U odnosu na predmetnu sudsku praksu na koju se poziva naslovni Sud ističe se da je u ovršnom postupku posl.br. posl.br Ovr-1653/2018, po prijedlogu stečajne upraviteljice dva puta donesena odluka o nenadležnosti i ustupu ovršnog predmeta Trgovačkom sudu u Zagrebu kao mjesno i stvarno nadležnom i to:

- Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru posl.br. Pu Ovr-25312/15 od dana 02.10.2015.g.;

Temeljem uložene žalbe ovrhovoditelja FINES'A Credos, Županijski sud u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-912/2015 ukida rješenje prvostupanjskog suda i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak;

Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, posl.br. Ovr 3323/16 od dana 05.10.2017. godine.

Temeljem uložene žalbe ovrhovoditelja FINES'A Credos, Županijski sud u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-31/2018 ukida rješenje prvostupanjskog suda i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Dokaz: Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru posl.br. Pu Ovr-25312/15 od dana 02.10.2015.g.; Rješenje Županijski sud u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-912/2015; Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, posl.br. Ovr-3323/16 od dana 05.10.2017. godine, rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-31/2018.

#### IV

Naslovni sud pozivajući se na stajalište naprijed navedene odluke VSRH navodi da „s obzirom da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno, ono nije izgubilo učinak te nema mjesta obvezivanju razlučnog vjerovnika na namirenje troškova stečajnog postupka“.

Dakle, naslovni Sud pogrešno temelji predmetnu odluku na rješenju o dosudi nekretnine posl.br. Ovr-1653/2018-61 od dana 08.07.2021. godine Općinskog suda u Novom Zagrebu. To rješenje je pravomoćno i nekretnina je dosuđena kupcu.

Napominje se da je rješenjem Županijskog suda u Varaždinu-Stalna služba u Čakovcu, posl.br. Gž Ovr-551/2021-2 od dana 21. rujna 2021. godine, odlučujući o žalbi ovršenika, stečajnog dužnika Fantazija sport d.o.o., na rješenje o dosudi posl.br. Ovr-1653/16-61 od dana 08.07.2021. godine u dijelu kojim je naloženo da se, nakon pravomoćnosti rješenja upiše pravo vlasništva za korist kupca bez uplate troškova sukladno čl. 254. Stečajnog zakona, odbijena žalba kao neosnovana, te potvrđeno prvostupanjsko rješenje uz sljedeće obrazloženje:

Odredbom članka 254. st. 1. Stečajnog zakona (NN broj 71/15 i 104/17) propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Dakle, žalitelj se neosnovano poziva na članak 254. Stečajnog zakona, jer se sukladno tom članku obračun troškova ne mora dostaviti sudu do dana donošenja rješenja o dosudi.

Dokaz: Rješenje o dosudi nekretnine posl.br. Ovr-1653/18-61 od dana 08.07.2021. godine, Rješenje kojim se odbija žalba posl.br. Gž Ovr-551/2021-2 od dana 21. rujna 2021. godine.

Dakle, temeljem navedene odluke rješenjem o diobi kupovnine će se odlučivati troškovima stečajnog postupka sukladno članku 254. st. 1. Stečajnog zakona.

#### V.

Rješenjem o diobi kupovnine posl.br. Ovr-1653/2018-61 od dana 03. prosinca 2021. godine Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, utvrđuje da se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnina ovršenika u iznosu od 406.000,00 kn/53.885,46 eura namiruju potraživanja ovrhovoditelja Centar banka d.d. u stečaju na ime troškova postupka koji se tiču sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn; troškovi ovrhovoditelja Fines'a Credos

u iznosu od 8.960,20 kuna koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji se namiruju prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine, te se nalaže ovrhovoditelju Finesa Credos d.d. uplatiti iznos od 105.642,98 kuna na ime troškova unovčenja.

Međutim, pravomoćnim i ovršnim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl.br. Gž Ovr-19/2022 od dana 09.03.2022. godine ukinuto je rješenje o diobi kupovnine Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru Ovr-1653/2018 od 03.12.2021. u odnosu na I. ovrhovoditelja Fines'a Credos d.d., Zagreb, ovdje razlučnog vjerovnika uz sljedeće obrazloženje

„rješenje o dosudi nije moguće staviti izvan snage jer je ovrhovoditelj, kao kupac, postao punopravni vlasnik nekretnine sukladno donesenom pravomoćnom rješenju dosudi.

Rješenje prvog stupnja treba ukinuti u odnosu na Finesa Credos d.d. i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ. U daljnjem postupku sud prvog stupnja obavijestit će Trgovački sud u Zagrebu, koji vodi stečajni postupak u odnosu na ovršenika, da je u ovršnom postupku prodana nekretnina ovršenika, kao stečajnog dužnika, kako bi mogao donijeti rješenje o namirenju u sa obvezujućom uputom za donošenje rješenja o diobi kupovnine.“

#### VI.

Predmet je na Trgovački sud u Zagrebu, na stečajni spis St-874/2013, dostavljen dana 02.05.2022. godine, radi donošenja odluke o diobi kupovnine.

Stečajna upraviteljica dostavlja obračun troškova dana 10.05.2022. godine, s prijedlogom za diobu kupovnine.

Dana 07. prosinca 2022. godine ponovno dostavlja prijedlog za zakazivanje ročišta za diobu kupovnine.

Temeljem poziva naslovnog Suda od dana 12.07.2023. godine i dana 14.07.2023.g. dostavlja se detaljan obračun troškova s dokazima o poduzetim radnjama, a dana 23.08.2023. godine alternativni prijedlog za diobu kupovnine za ročište za diobu kupovnine, a sve iz razloga što je doneseno rješenje o prodaji prava građenja u stečajnom postupku, a koje se nije prodalo u predmetnom ovršnom postupku, tako da je bilo nužno obračunati učešće svake nekretnine u ukupnim troškovima postupka.

Dana 03.09.2023. godine održano je ročište za diobu kupovnine koje je odgođeno do prodaje prava građenja, a sve kako bi se moglo točno utvrditi vrijednost unovčene mase, pa temeljem istog napraviti razmjerni iznos troškova.

#### VII

Sukladno čl. 164. i 170. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ), sudskoj praksi, razlučni vjerovnik je dužan snositi troškove unovčenja predmeta razlučnog prava i to kako direktne troškove, izravne troškove unovčenja u 100 % iznosu, te indirektne troškove, neizravne troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova ne bi mogao provoditi niti stečajni, pa tako niti ovršni postupak.

Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Ukoliko razlučni vjerovnik preuzima nekretninu, te stavlja svoje potraživanje u

prijeboj, ipak je dužan snositi razmjerni dio tih troškova kao da je nekretnina prodana trećim osobama.

Svi predmetni troškovi dostavljeni u prijedlogu za diobu kupovnine su detaljno obrazloženi od strane stečajne upraviteljice, dostavljeni su dokazi o istima, napravljena je podjela na izravne i neizravne troškove, te učešće svakog razlučnog vjerovnika u neizravnim troškovima indirektnim troškovima koji su bili nužni za vođenje postupka. Kao što je razvidno iz dostavljenih priloga koji se odnose na ovršni postupak stečajna upraviteljica čak nije niti obračunala sve troškove jer nije zatražila troškove poštarine u ovršnom postupku koji su evidentno nastali i za koje ima dokaze.

Dokaz: obračuni troškova sa ispravkama, dokazi o troškovima (sve i spisu)

Obzirom je evidentno da se ovakvim pobijanim rješenjem umanjuju i isključuju ustavna prava stečajnog upravitelja na rad i pravo na zaradu za isti rad temeljem čl. 55 i 56. Ustava RH kao i u cilju zaštite ustavnih prava na sudsku kontrolu zakonitosti akata tijela koje imaju javne ovlasti i pravično suđenje odn. pravo na pristup sudu te jednakost pred sudovima i nediskriminatorno postupanje kao i poštovanja osnovnih prava pojedinca kao fizičke i pravne osobe postavljaju se slijedeća pravna pitanja:

Pravna pitanja glase:

1. Da li se u slučaju provođenja ovršnog postupka, a kad je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu stečajnog-ovršnog dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka prilikom namirenja založnog-razlučnog vjerovnika primjenjuju čl. 170 i čl. 164.a, st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) kao *lex specialis*?
2. Da li se u slučaju provođenja ovršnog postupka i prodaje prijebojem nekretnine razlučnom-založnom vjerovniku, a kad je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu stečajnog i ovršnog dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka prilikom namirenja založnog-razlučnog vjerovnika primjenjuju čl. 170 i čl. 164 a, st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) kao *lex specialis*?
3. Da li se u slučaju provođenja ovršnog postupka i prodaje prijebojem nekretnine razlučnom-založnom vjerovniku, a kad je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu stečajnog i ovršnog dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka prilikom namirenja založnog-razlučnog vjerovnika primjenjuju čl. 170 i čl. 164 a, st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) kao *lex specialis* te da li stečajnog suda može i je li dužan naložiti stjecatelju nekretnine-založnom-razlučnom vjerovniku plaćanje istih troškova u stečajnu masu stečajnog dužnika?

Predlagatelj smatra da se predmetnim postupanjem sudova onemogućuje rad stečajnog upravitelja koji je dužan paziti da se svi troškovi stečajne mase uredno, na vrijeme i po redosljedu nastanka namiruju. Naime, za vrijeme trajanja stečajnog postupka nastaju troškovi koji terete ne samo stečaj neovisno od stečajne mase koja je predmet ovršnog postupka, već nastaju i troškovi stečajnog postupka koji terete stečaj te su direktno povezani sa stečajnom masom koja je predmet ovršnog postupka poput primjerice komunalne naknade, PDV-a, režijskih troškova i sl.

Primjenom pobijanog stava sudova ti troškovi bivaju nenamireni, a radnje stečajnog upravitelja ne nagrađene nagradom dok direktne troškove stečajnog upravitelja eventualno po odluci stečajnih sudova namiri država-sud iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Isto postupanje je diskriminatorno za sve vjerovnike stečajne mase kao i samog stečajnog upravitelja koji ne biva nagrađen za svoj rad jer se pobijanim presudama njihovo postupanje u navedenim predmetima ne smatra unovčenjem već valjda statiranjem.

Isti stav je u suprotnosti sa slovom zakona i intencijom zakona poglavito uzevši u obzir izmijene Stečajnog zakona gdje po novom zakonu se sve prodaje vrše unutar stečajnog zakona te svi sudovi osim zagrebačkog prodaju vode pod brojem St (zagrebački vodi po brojem Ovr).

Bitno različite definicije i korištenje instituta stečajnog i ovršnog zakona o namirenju uslijed provođenja stečaja nad stečajnim dužnikom nalaze se u slijedećoj sudskoj praksi koju predlagatelj prilaže predmetnom prijedlogu za reviziju:

Naziv suda: Općinski građanski sud u Zagrebu, Broj odluke: Ovr-11752/2016, Datum sudske odluke: 26.10.2018. (u prilogu),

Naziv suda: Općinski sud u Šibeniku, Broj odluke: Ovr-1050/16, Datum sudske odluke: 19.04.2019. (u prilogu),

Naziv suda: Općinski sud u Karlovcu, Broj odluke: Ovr-2025/12, Datum sudske odluke: 06.03.2014. (u prilogu),

Naziv suda: Općinski građanski sud u Zagrebu, Broj odluke: Ovr-9873/2017, Datum sudske odluke: 10.03.2020. (u prilogu),

Naziv suda: Trgovački sud u Zagrebu, Broj odluke: St-7/2015, Datum sudske odluke: 11.09.2020. (u prilogu)

**Slijedom navedenog, a u duhu zaštite ustavnih načela i prava građanina kao odlučivanja o pitanjima bitnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a koja pitanja su odlučujuća u predmetnom sporu, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju u ovosudnom predmetu protiv drugostupanjske odluke rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-1302/2025 od dana 29. travnja 2025. godine kojom se odbija žalba tužitelja te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025.:**

**- u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno da će se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 Eur namiriti razlučni vjerovnik FINE`SA Credos d.d. u iznosu od 52.724,14 Eur,**

**- u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice dužnika obvezati razlučnog vjerovnika FINE`SA Credos d.d. na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 9.911,59 Eur.**

Predlagatelj po

Trošak:  
Sastav revizije           200,00 EUR + PDV 25%  
+ pristojbe po odluci Suda

Prilozi: punomoć,

Naziv suda: Općinski građanski sud u Zagrebu, Broj odluke: Ovr-11752/2016, Datum sudske odluke: 26.10.2018.,

Naziv suda: Općinski sud u Šibeniku, Broj odluke: Ovr-1050/16, Datum sudske odluke: 19.04.2019.,

Naziv suda: Općinski sud u Karlovcu, Broj odluke: Ovr-2025/12, Datum sudske odluke: 06.03.2014.,

Naziv suda: Općinski građanski sud u Zagrebu, Broj odluke: Ovr-9873/2017, Datum sudske odluke: 10.03.2020.,

Naziv suda: Trgovački sud u Zagrebu, Broj odluke: St-7/2015, Datum sudske odluke: 11.09.2020.