



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Drnišu

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Željka Đakovića, OIB: 42926721129, Bogišićeva 20, Zagreb, 2. Željke Đaković, Bogišićeva 20, Zagreb, 3. Jasminke Đaković, Ljudevita Posavskog 36, Zagreb i 4. Ante Bronića, Prilaz baruna Filipovića 6, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz OD "Vukušić, Bokan i partneri" iz Zadra, protiv tuženika Općine Promina, OIB: 79734182959, Put kroz Oklaj 144, Oklaj, koju zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene dana 27. kolovoza 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ivana Petrusa, odvjetnika u OD Vukušić, Bokan i partneri d.o.o. iz Zadra i zamjenice punomoćnika tuženika Sandre Tomaš, odvjetničke vježbenice u uredu odvjetnika Vinka Samardžića iz Splita, radi utvrđenja prava vlasništva, po objavi dana 28. rujna 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji: ad 1) Željko Đaković, Bogišićeva 20, Zagreb, OIB: 42926721129, ad 2) Željka Đaković, Bogišićeva 20, Zagreb, OIB: 07340256760, ad 3) Jasminka Đaković, Ljudevita Posavskog 36, Zagreb, OIB: 29947485058 i ad 4) Ante Bronić, Prilaz Baruna Filipovića 6, Zagreb, OIB: 59470119023 nasljeđivanjem, diobom i dosjelošću stekli pravo suvlasništva na: dio čest. zem. 289/1, u naravi: pašnjak površine: 6396 m², upisana u ZK uložak broj: 831, k.o. Oklaj i to dio čest. zem. 289/1 k.o. Oklaj površine 1831 m² označen dužinama koje povezuju točke na Geodetskom snimku od dana 18. lipnja 2026. godine izrađenom od Zorana Marina, stalnog sudskog vještaka za geodeziju, označene slovima A-B-C-D-A i za koji je rezerviran broj kat.čest.br. 289/34, a koji geodetski snimak priliježe ovoj presudi i čini njen sastavni dio, i to Tužitelj ad 1) za suvlasnički dio od 1/9 dijela, Tužitelj ad 2) za suvlasnički dio od 1/9 dijela, Tužitelj ad 3) za suvlasnički dio od 1/9 dijela, Tužitelj ad 4) za suvlasnički dio od 6/9 dijela, što je tuženik: Općina Promina, Put kroz Oklaj 144, 22 303 Oklaj, OIB: 79734182959 dužan priznati i trpjeti brisanje tog prava sa svog imena i upis na ime Tužitelja.

Obrazloženje

1. Tužitelji Željko Đaković, Željka Đaković, Jasminka Đaković i Ante Bronić, svi zastupani po odvjetnicima iz OD Vukušić, Bokan i partneri iz Zadra, podnijeli su ovom sudu, dana 21. prosinca 2023. godine, tužbu protiv tuženika Općine Promina, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini katastarske oznake čest. zem. 289/1 k.o. Oklaj

površine 1831 m² označen dužinama koje povezuju točke na Geodetskom snimku od dana 18. lipnja 2026. godine izrađenom od Luke Prosenice dipl. ing. geod., označene slovima A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, R, S, A i za koji je rezerviran broj kat.čest.br. 289/34.

1.1. Tužitelji su u tužbi naveli da su oni stvarni suvlasnici dijela nekretnine na Geodetskoj situaciji stvarnog stanja od dana 11. listopada 2023. godine izrađenoj od: Ured ovlaštenog inženjera geodezije - Luka Prosenica, mag. ing. geod. et geoinf. (dalje i: Geodetska situacija) označenog dužinama koje povezuju točke označene slovima A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, R, S, A površine: 1831 m² (dalje i: Predmet spora). Naime, predmet spora da je uzurpacijom stekao još pok. Ante Bronić 1920.-ih godina, a on da je imao dva sina, pok. Antu Bronića i pok. Marka Bronića. Još od prvih zapisa glede Nekretnine (koja se tada vodila pod matičnom nekretninom 289 k.o. Oklaj) 1951. godine, ista se vodi kao posjed Ante Bronića i Marka Bronića, s time da je Ante Bronić glede Nekretnine bio upisan u posjedovni list 27, a Marko Bronić u posjedovni list 36 za k.o. Oklaj. Nekretnina da se kao takva nastaje 1985. godine, te upis glede posjednika iste ostaje isti: Ante Bronić s upisom u posjedovni list 27, a Marko Bronić u posjedovni list 36 za k.o. Oklaj. Pok. Antu Bronića temeljem rješenja o nasljeđivanju od 16. listopada 2000. godine, poslovnog broja: O.140/00, Općinskog suda u Drnišu da nasljeđuju svaki za suvlasnički udio od jedne trećine (1/3) supruga Zorka Bronić, ovdje tužitelj ad 4) kao sin i kćer Mirjana Đaković. Pok. Mirjanu Đaković temeljem rješenja o nasljeđivanju od 10. rujna 2009. godine, poslovnog broja: O-4897/09, UPP-OS-72/09, javnog bilježnika mr. sc. Joze Rotima da nasljeđuju u jednakim omjerima Tužitelji ad 1), ad 2) i ad 3). Utoliko, nakon smrti pok. Zorke Bronić, temeljem rješenja o nasljeđivanju poslovnog broja: O.516/13 Nekretnina u posjedovnom listu 27 k.o. Oklaj je upisana u korist Tužitelja kako je navedeno u točki 2. ovog podneska. Tužitelji da su, kao posjednici glede Nekretnine upisani u posjedovni list 27 k.o. Oklaj i nasljednici pok. Marka Bronića, kao posjednika glede Nekretnine upisanog u posjedovni list 36 k.o. Oklaj, zaključili Ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina u ožujku odnosno svibnju 2019. godine, slijedom kojega je Nekretnina pripala u posjed i vlasništvo Tužitelja u suvlasničkim udjelima kako je navedeno u ovoj tužbi. Tužitelji na Predmetu spora da imaju sagrađena dva objekta, garažu i svinjac, koji su legalizirani Rješenjem o izvedenom stanju od dana 26. travnja 2018. godine. Predmet spora da je jasno definiran na terenu i ograđen kako slijedi: na istoku prema susjednoj k.č. 289/5 rubom betoniranog temelja, te betonskim zidom koji pripada susjednoj čestici, na jugu prema susjednoj k.č. 279 sredinom kamenog suhozida, te betonskim zidom koji pripada susjednoj čestici, na zapadu prema susjednoj k.č. 283/5 odnosno prema asfaltiranoj prometnici Put Jekuša kamenim suhozidom koji pripada predmetnom posjedu i dijelom zidom pomoćne zgrade koja se nalazi na predmetnom posjedu, a prema preostalom dijelu k.č. 289/1 odnosno prema asfaltiranoj prometnici Ulici Nike Čavline kamenim suhozidom koji pripada predmetnom posjedu. Tužitelji da su osobno i po prednicima u posjedu Predmeta spora gotovo 100 godina. Niti Tužitelje, niti njihove prednike nikada nitko, uključivo ni Tuženik, nije smetao u posjedovanju Predmeta spora, niti je itko ikada sporio posjed i vlasništvo Tužiteljima u odnosu na Predmet spora. Tužitelji da su se prethodno obratili Tuženiku za mirno rješenje spora, što da je Tuženik odbio.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, te je naveo kako Tužitelji moraju na nesporan i nedvojben način dokazati zakonitost, istinitost i poštenje posjedovanja točno određenog realnog dijela predmetne nekretnine, u odnosu na koji upravljaju svoj tužbeni zahtjev. Naime, tuženik da nema saznanja o činjenicama odlučnim u ovoj pravnoj stvari, stoga tuženik drži da je u konkretnoj pravnoj stvari potrebno izvesti dokaze predložene u tužbi i to pregledom i analizom isprava koje prileže spisu, sve kako bi se provjerili navodi tužbe, saslušanjem svjedoka na okolnost posjedovanja dijela predmetne nekretnine, po potrebi očevid lica mjesta uz sudjelovanje vještaka geodeta radi identifikacije dijela predmetne nekretnine, a sve kako bi se po provedenom postupku utvrdilo relevantno činjenično stanje i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donijela zakonita odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

3. Tužitelji su po provedenom očevidu na licu mjesta dana 10. lipnja 2026. godine i dostave pisanog nalaza i mišljenja vještaka Zorana marina, dipl. ing. geod., stalnog sudskog vještaka, uredili tužbeni zahtjev na način kako on sada glasi u izreci presude, a čemu se tuženik nije usprotivio.

4. U postupku su izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka Željka Bronića, Radojke Macan i Zorana Bronića, zatim pregledom izvotka iz zemljišne knjige Z.U.831 k.o. Oklaj sa stanjem na dan 21. prosinca 2023. godine (list 9-10 spisa), geodetske situacije stvarnog stanja i prijedloga parcelacije Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Luke Prosenice, mag.ing.geod. et geoinf. iz 2023. godine (list 11 spisa), povijesti promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Odjel za katastar nekretnina Drniš, Klasa: 930-04/23-05/64, Urbroj: 541-26-03/5-23-2 od 17. kolovoza 2023. godine (list 12-13 spisa), rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu poslovni broj II O.140/00 od 16. listopada 2000. godine (list 14 spisa), rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika mr.sc. Joze Rotima iz Zagreba poslovni broj O-4897/09, UPP-OS-72/09 od 10. rujna 2009. godine (list 15-18 spisa), ugovora o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina (list 19-24 spisa), rješenja o izvedenom stanju Agencije za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada, Klasa: UP/I-361-03/15-01/42601, Urbroj: 403-02-2-4/0144-18-14 od 26. travnja 2018. godine (list 25-27 spisa), rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Drniš, Klasa: UP/I-320-02/18-01/125, Urbroj: 2182-08-01/2-18-2 od 22. kolovoza 2018. godine (list 28-29 spisa), odgovora punomoćnika tuženika od 9. studenog 2023. godine (list 46-49 spisa), očevidom na licu mjesta uz nazočnost vještaka geodetske struke Zorana Marina dipl.ing.geod. od 10. lipnja 2026. godine, te nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Marina dipl.ing.geod. od 19. lipnja 2026. godine (list 104-107 spisa).

4.1. Tužitelji su odustali od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Marije Perica, Ane Maletić i Marka Maletića, te parničnih stranaka, kao suvišnih i nepotrebnih.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. ZPP-a), kao i rezultatima cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim. Temeljem članka 219. st.1. ZPP-a svaka stranka

je dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da su isti suvlasnici dijela čest. zem. 289/1 k.o. Oklaj površine 1831 m² označen dužinama koje povezuju točke na Geodetskom snimku od dana 18. lipnja 2026. godine izrađenom od Zorana Marina, stalnog sudskog vještaka za geodeziju, označene slovima A-B-C-D-A i za koji je rezerviran broj kat.čest.br. 289/34.

8. Pregledom izvotka iz zemljišne knjige Z.U.831 k.o. Oklaj sa stanjem na dan 21. prosinca 2023. godine (list 9-10 spisa) utvrđeno je da je kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama upisana Općina Promina, ovdje tuženik, za cijelo.

9. Pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Odjel za katastar nekretnina Drniš, Klasa: 930-04/23-05/64, Urbroj: 541-26-03/5-23-2 od 17. kolovoza 2023. godine (list 12-13 spisa) utvrđeno je da je obnovom katastarskog operata 1951. godine kat. čest. br. 289, K.O. Oklaj upisana u posjedovni list broj 27, na ime Ante Bronić pok. Ante (površina od 1000 m²), u posjedovni ist broj 36 na ime Marko Bronić pok. Ante (površina od 1000 m²) i u posjedovni list broj 261 na ime Narodni odbor općine Oklaj (površina od 23768 m²). Da se 1985. godine ista nekretnina cijepala na čest. br. 289/1 i čest. br. 289/2, te da se nekretnina oznake čest. br. 289/1, K.O. Oklaj upisala u posjedovni list broj 36 na ime Ante Bronić pok. Ante (površina od 1000 m²), u posjedovni ist broj 36 na ime Marko Bronić pok. Ante (površina od 1000 m²) i u posjedovni list broj 261 na ime Narodni odbor općine Oklaj (površina od 22818 m²). Potom je Rješenjem o nasljeđivanju broj O-140/00, 2005. godine, izvršena promjena u posjedovnom listu broj 27 na način da je iz istog kao posjednik brisan Ante Bronić pok. Ante, a upisani su Zorna Bronić ud. Ante, Mirjana Đaković pok. Ante i Ante Bronić pok. Ante, svi za po 1/3 dijela. Zatim je 2014. godine izvršena promjena posjednika u posjedovnom listu broj 27 temeljem Rješenja o nasljeđivanju broj O-4897/09, tako da su kao posjednici upisani Ante Bronić pok. Ante za 3/9 dijela, Zorka Bronić ud. Ante za 3/9 dijela, te Željko Đaković, Željka Đaković i Jasminka Đaković, svaki za po 1/9 dijela. Potom, iste 2014. godine izvršena je promjena posjednika u posjedovnom listu broj 27 temeljem Rješenja o nasljeđivanju broj O-516/13, tako da su kao posjednici upisani Ante Bronić pok. Ante za 6/9 dijela, te Željko Đaković, Željka Đaković i Jasminka Đaković, svaki za po 1/9 dijela.

10. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Drnišu poslovni broj II O.140/00 od 16. listopada 2000. godine (list 14 spisa) utvrđeno je da su Antu Bronića naslijedili supruga Zorka Bronić ud. Ante, sin Ante Bronić pok. Ante, ovdje tužitelj ad. 4. i kći Mirjana Đaković, prednica tužitelja od ad. 1. do ad. 3., svatko za po 1/3 dijela.

11. Pregledom rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika mr.sc. Joze Rotima iz Zagreba poslovni broj O-4897/09, UPP-OS-72/09 od 10. rujna 2009. godine (list 15-18 spisa) utvrđeno je da su predmetnu nekretninu koja je predstavljala dio ostavinske mase ostaviteljice Mirjane Đaković, umrle 2009. godine, naslijedili suprug Željko Đaković, ovdje tužitelj ad. 1., te kćeri Željka Đaković i Jasminka Đaković, ovdje tužiteljice ad. 2. i ad. 3., na jednake dijelove .

12. Pregledom ugovora o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina (list 19-24 spisa) utvrđeno je da su 2019. godine Ćiril Bronić, Dražen Bronić, Doris Bronić-Bilać, Marija Bronić, kao sljednici pok. Marka Bronića pok. Ante, s jedne strane i Ante Bronić, ovdje tužitelj ad. 4., te Željko, Željka i Jasminka Đaković, ovdje tužitelji od ad. 1. do ad. 3 postigli dogovor i razvrgnuli suvlasničku zajednicu na nekretninama oznaka čest. br. 289/1, u površini od 1829 m² i čest. br. 290/4, u površini od 1389 m², sve K.O. Oklaj, kojom diobom je predmetna nekretnina pripala u vlasništvo i posjed tužiteljima, i to Željku, Željki i Jasminki Bronić, svakom za po 1/9 dijela, a tužitelju Anti Broniću pok. Ante za 6/9 dijela, a nekretnina oznake čest. br. 290/4, u površini od 1389 m² je pripala sljednicima pok. Marka Bronića pok. Ante.

13. Pregledom rješenja o izvedenom stanju Agencije za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada, Klasa: UP/I-361-03/15-01/42601, Urbroj: 403-02-2-4/0144-18-14 od 26. travnja 2018. godine (list 25-27 spisa), rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Služba za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Drniš, Klasa: UP/I-320-02/18-01/125, Urbroj: 2182-08-01/2-18-2 od 22. kolovoza 2018. godine (list 28-29 spisa) utvrđeno je da je Ante Bronić, ovdje tužitelj ad. 4. podnio zahtjev za ozakonjenje završene, slobodnostojeće, pomoćne zgrade, tlocrtne površine manje od 50 m², te izgrađene na čest. br. 289/1, K.O. Oklaj i završene, slobodnostojeće, pomoćne zgrade-poljoprivredne namjene, tlocrtne površine manje od 50 m², također izgrađene na čest. br. 289/1, K.O. Oklaj, te da su iste ozakonjene i da je isti oslobođen plaćanja jednokratne naknade za promjenu namjene poljoprivrednog zemljišta u građevinsko po ozakonjenju dvije završene pomoćne zgrade.

14. Pregledom geodetske situacije stvarnog stanja i prijedloga parcelacije Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Luke Prosenice, mag.ing.geod. et geoinf. iz 2023. godine (list 11 spisa) utvrđeno je da je predmetna nekretnina na istoj skici označena kao dio čest. br. 289/1, K.O. Oklaj, površine 1831 m², te označena točkama slovima A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, R, S, A i za koji je rezerviran broj kat.čest.br. 289/34, i sa svih strana omeđena suhozidom, osim sa istočne strane gdje među predstavlja betonski zid, te sa južne strane gdje među predstavlja dijelom suhozid, a dijelom betonski zid.

15. Očevidom na licu mjesta obavljenom dana 10. lipnja 2026. godine po stalnom sudskom vještaku iz područja geodezije, Zoranu Marinu, dipl. ing. geod. te pregledom nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Marina dipl.ing.geod. od 19. lipnja 2026. godine (list 104-107 spisa) utvrđeno je da je pokazana nekretnina dio čest.289/1 k.o. Oklaj, a u naravi da je građevinski prostor ograđen djelomično suhozidom, djelomično betonskim zidom. Na nekretnini da se nalaze garaža i dva pomoćna objekta. Nekretnina da je zarasla visokim raslinjem. Identifikacija da je izvršena prema geodetskoj situaciji od 11.10.2023. godine, a izradio je ured ovlaštenog inženjera geodezije Luka Prosenica, te je u pisanom nalazi i mišljenu istog vještaka predmetna nekretnina označena točkama A-B-C-D-A, površine 1831 m², te ista skica u potpunosti odgovara skici napravljenoj u geodetskoj situaciji od 11.10.2023. godine, a koju je izradio ured ovlaštenog inženjera geodezije Luka Prosenica.

16. Iz iskaza svjedoka Željka Bronića, rođ. 1965. godine, kojeg je sud prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da kako on rođen 1965. godine i od svog rođenja da živi u Oklaju, naime, njegova kuća da je udaljena nekih tridesetak metara

od ove predmetne nekretnine, tako da mu je ista jako dobro poznata. Naime, ta nekretnina otkad on zna za sebe da je u posjedu obitelji tužitelja, odnosno ista da je bila u posjedu djeda, tj. oca tužitelja, Ante Bronića, koji da je tu imao guvno, a poslije da je na toj nekretnini izgradio i garažu, a ta nekretnina da je ograđena ovako kako se danas zatiče na terenu otkad on zna za sebe. Isto tako po pričanju njegovih starih ta nekretnina da je oduvijek bila u obitelji tužitelja, njegovi stari da su je zvali da je to „Zagarušićeva nekretnina“, a to da je bio nadimak za obitelj pok. Ante Bronića, djeda tužiteljice Jasminke Đaković. Na toj nekretnini da su prije rata još posađene trešnje, iste da su navršane, a kada kaže prije rata, da misli na Domovinski rat. Dakle, otkad on zna za sebe, ta nekretnina da je u posjedu obitelji tužitelja, iste da nitko nikada nije osporavao u tom posjedu, a isto tako da nitko iz općine nikada nije dolazio niti nešto tu tražio, da on to nikada nije vidio niti čuo. Na nekretnini da su se držale svinje i kokoši i to prije Domovinskog rata, a te životinje da je držao prednik tužitelja Ante Bronić.

17. Iz iskaza svjedoka Radojke Macan, rođ. 1966. godine, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi kako joj je ova predmetna nekretnina, jako dobro poznata. Naime, istu da je koristila baka tužiteljice Jasminke Đaković, Zorka Bronić ud. Ante, koju da su zvali još i Ljuba, a kod iste da je često dolazila jer da su njezini roditelji bili u prijateljskim odnosima s njom. Baka Ljuba da je na ovoj predmetnoj nekretnini držala svinje i kokoši, a do kada je to bilo, da se ne može točno sjetiti, možda negdje i u periodu nakon Domovinskog rata. Njezina supruga Ante Bronića da se ne sjeća. Da je u Oklaju živjela do svoje dvadesete godine, kada je otišla u Zagreb na fakultet, ali da je tu u Oklaj dolazila barem jednom mjesečno, a njezina kuća da je udaljena od ove predmetne nekretnine nekih 500-ak metara. Nekretnina kako je danas na terenu ograđena da je na taj način ograđena otkad ona to pamti, a između ostalog baka Ljuba da je tu držala kokoši koje su slobodno šetale tim terenom, tako da je ta nekretnina oduvijek tako ograđena. Da nikada nitko Zorku nije osporavao u korištenju te nekretnine, a niti je Zorka Bronić ikada spomenula da bi ju itko osporavao u posjedu ove nekretnine, da zna samo da je ona uvijek govorila da je to njezino. Isto tako, da nije čula da bi itko iz općine dolazio tu i nešto tražio. Nadalje, iza smrti bake Ljube da su ovdje tužiteljica Jasminka Đaković i njezin ujak Ante Bronić nastavili koristiti tu nekretninu, istu da su je nastavili održavati i koliko joj je poznato, to da im nikada nitko nije osporavao.

18. Iz iskaza svjedoka Zorana Bronića, rođ. 1962. godine, kojeg je sud prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da je on susjed predmetne nekretnine, naime njegova kuća da je udaljena nekih pedesetak metara od iste i da tu živi od svog rođenja. Otkad on to pamti, predmetna nekretnina da je u posjedu obitelji ovdje tužitelja. Naime, istu da je koristio prednik tužitelja Ante Bronić pok. Ante, koji je istu koristio da bi se na njoj vršilo žito, tamo da je bilo guvno, on da je tu držao svinje, a isto tako tu nekretninu da je koristila i njegova supruga Zorka Bronić. Ante da je sagradio i garažu koja se nalazi na toj nekretnini. Nakon smrti Ante i Zorke Bronić tu nekretninu da su naslijedili tužitelji, Željko i Željka Đaković, Jasminka Đaković, te Ante Bronić, a najčešće na tu nekretninu da dođu Jasminka Đaković i sin njezina ujaka Ante, Krešimir Bronić. Nekretnina da je ograđena starim suhozidom otkad on to pamti i nikad da nije bilo nikakvih sporova oko te nekretnine. Dapače, njemu da je poznato da se pok. Ante Bronić pok. Ante podijelio sa svojim bratom Markom Bronićem, te da je Marku pripala nekretnina udaljena jedno pedesetak metra od ove predmetne nekretnine, a Anti da je pripala ova predmetna nekretnina.

19. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi kako je predmetna nekretnina, koja u naravi predstavlja točno određeni fizički dio čest. zem. 289/1, k.o. Oklaj i to dio čest. zem. 289/1 k.o. Oklaj površine 1831 m² označen dužinama koje povezuju točke na Geodetskom snimku od dana 18. lipnja 2026. godine izrađenom od Zorana Marina, stalnog sudskog vještaka za geodeziju, označene slovima A-B-C-D-A i za koji je rezerviran broj kat.čest.br. 289/34 bila u posjedu prvo oca tužitelja ad. 4., te djeda tužitelja ad. 2. i ad. 3., Ante Bronića pok. Ante koji je prije najmanje 50 godina tu nekretninu ogradio, a što je vidljivo i na terenu jer među iste nekretnine predstavljaju dijelom stari suhozidi, a dijelom betonski zidovi, te na istoj nekretnini izgradio i 2 pomoćna objekta, svinjac i garažu koji se zatiču na istoj nekretnini, a koje je naknadno ozakonio njegov sin, ovdje tužitelj ad. 4. Ante Bronić pok. Ante, te je on zajedno sa svojom suprugom na toj nekretnini držao kokoši i svinje. Isti je još 1951. godine bio upisan kao posjednik dijela nekretnine oznake čest. br. 289/1 u površini od 1000 m². Nakon njegove smrti njegovim nasljednicima proglašeni su supruga Zorka Bronić, te sin Ante Bronić, ovdje tužitelj ad. 4. i kći Mirjana Đaković, supruga, odnosno majka tužitelja od ad. 1. do ad. 3., koju su isti po smrti i naslijedili, odnosno njezinu 1/3 dijela predmetne nekretnine. 2019. godine, ovdje tužitelji kao sljednici pok. Ante Bronića pok. Ante su sa nasljednicima njegova brata pok. Marka Bronića pok. Ante, inače upisanog kao posjednika dijela čest. br. 289/1, u površini od 1000 m² u katastarskom operatu, sačinili ugovor no razvrgnuću suvlasničke zajednice kojom je ovdje tužiteljima pripala nekretnina oznake čest. br. 289/1, u površini od 1829 m², dok je sljednicima pok. Marka Bronića pok. Ante, Ćirilu Broniću, Draženu Broniću, Doris Bronić-Bilać i Mariji Bronić pripala nekretnina oznake čest. br. 290/4, u površini od 1389 m².

20. Odredbom čl. 114. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 94/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/1, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 u daljnjem tekstu ZVDSP) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

21. Odlučujući o zahtjevu tužitelja u granicama činjeničnih navoda tužbe i navoda tužitelja koje su isti iznosili u tijeku postupka, a iz kojih proizlazi da su utuženu nekretninu, jasno omeđenu sa svih strana dijelom starim suhozidom, a dijelom betonskim zidom stekli nasljeđivanjem od svojih prednika Ante i Zorke Bronić, oca i majke tužitelja d. 4., te djeda i bake tužitelja ad. 2. i ad. 3., te diobom sa sljednicima pok. Marka Bronića, brata prednika tužitelja Ante Bronića pok. Ante. Ante i Zorka Bronić, prednici tužitelja su na toj nekretnini držali kokoši i svinje i Ante ih je ogradio, te izgradio pomoćne objekte na istoj nekretnini. Dakle, ista nekretnina se preko 50 godina, nalazi u samostalnom, poštenom i nesmetanom posjedu tužitelja, a prije toga njihovih prednika, Ante i Zorke Bronić, koje su naslijedili sin Ante Bronić, ovdje tužitelj ad. 4., te tužitelji od ad. 1. do ad. 3., kao nasljednici pok. kćeri Ante i Zorke Bronić, Mirjane Đaković, a utemeljenjem u rezultatima dokaza provedenih u postupku, kako personalnih tako i materijalnih, te rezultata provedenog očevida, zaključak je ovog suda kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

21.1. Dakle, pravo vlasništva stečeno na originarni način ostvaruje se tužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva i ispravku uknjižbe, a uzimajući u obzir činjenicu da iz priloženih materijalnih i personalnih dokaza koje je sud cijenio vjerodostojnim, proizlazi da su tužitelji vlasništvo predmetne nekretnine stekli temeljem samostalnog, poštenog i po nikom osporavanog posjedovanja predmetne nekretnine,

zajedno sa svojim prednicima, kroz više od 50 godina, te uzimajući u obzir da tuženik koji se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu nije sudu priložio niti predložio niti jedan dokaz, kako materijalni tako ni personalni, iz kojeg bi proizlazilo da tužitelji nisu vlasnici predmetne nekretnine, stav je ovog suda da isti nije ničim doveo u sumnju utvrđenje da je tužitelj doista vlasnik predmetne nekretnine.

22. Imajući u vidu sve naprijed navedeno valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti osnovanim pa je riješeno kao u izreci ove presude.

23. Kako tužitelj nije podnio zahtjev za nadoknadu parničnog troška, to sud o istom nije odlučivao.

U Drnišu, 28. rujna 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

1. Tužiteljima po punomoćnicima, odvjetnicima iz OD "Vukušić, Bokan i partneri",
2. Tuženiku po punomoćniku Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu.

Broj zapisa: **9-3088d-c5b80**

Kontrolni broj: **03f50-51e6c-45ad1**

MARTINA PERIŠA

Elektronički potpisano: 28.09.2026T11:54:59 (UTC:2026-09-28T09:54:59Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: 857b8d8c-5795-4c22-89c7-7bf7ea175830
Općinski sud u Šibeniku



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.