



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3795/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PETROGRADNJA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Ciottina 9, OIB: 62426001400, odlučujući o žalbi vjerovnika BEPO TRADE 94 d.o.o., Jelsa, Jelsa 350a, OIB: 07715269404, kojeg zastupa punomoćnik Matko Novinc, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-157/2026-30 od 28. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika BEPO TRADE 94 d.o.o., Jelsa, Jelsa 350a, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-157/2026-30 od 28. kolovoza 2026. u točki II. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnika BEPO TRADE 94 d.o.o., Jelsa, Jelsa 350a, čiju su tražbinu osporili dužnik i povjerenik u iznosu od 19.075,27 EUR i kojim je navedeni vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv predstečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-157/2026-30 od 28. kolovoza 2026. utvrđene su i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom PETROGRADNJA RIJEKA d.o.o., Rijeka, te je među ostalim, u točki II. izreke utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika BEPO TRADE 94 d.o.o. u iznosu od 19.075,27 EUR i navedeni vjerovnik upućen je na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke.

2. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo kako su povjerenik i dužnik osporili tražbinu spomenutog vjerovnika jer je taj vjerovnik protupravno otuđio vozilo u vlasništvu dužnika.

3. Vjerovnik BEPO TRADE 94 d.o.o. podnio je žalbu protiv dijela navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U bitnome naveo je kako je osporio pobijano rješenje jer nisu određeno navedeni razlozi zbog kojih mu je tražbina osporena.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je, nakon otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom, žalitelj BEPO TRADE 94 d.o.o. podnio prijavu tražbine u iznosu od 19.075,27 EUR po osnovi računa 384-1-2 od 17. rujna 2025.

7. Navedenu tražbinu osporili su dužnik i povjerenik, a kao razlog osporavanja naveli su da osporavaju tražbinu u cijelosti jer je vjerovnik protupravno otuđio vozilo u vlasništvu dužnika i da se stoga prijavljena tražbina ne priznaje kao obveza.

8. Prema odredbi čl. 41. st. 1. SZ-a dužnik i povjerenik dužni su se očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika.

9. Na ročištu radi ispitivanja tražbina izjavljeno osporavanje nije otklonjeno te je ono zavedeno u tablicu ispitanih tražbina.

10. Imajući u vidu navedene okolnosti, sud je pravilno postupio kada je donio pobijano rješenje. Naime, rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama sud samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Osporene tražbine nisu predmet daljnjeg utvrđivanja u predstečajnom postupku već isključivo u parničnom postupku ako ga pokrene vjerovnik osporene tražbine, a drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine.

11. S obzirom na to da vjerovnik za prijavljenu tražbinu nije imao ovršnu ispravu u parnicu je upućen vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja svoje tražbine na temelju odredbe čl. 48. st. 1. u vezi s odredbom čl. 50. st. 2. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbijena je vjerovnikova žalba i potvrđeno rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 25. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić



Broj zapisa: **9-3088d-ad49e**

Kontrolni broj: **05a0d-2fc26-8a534**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.