

P-617/2025

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Tužitelj: Stečajna masa iza ADRIACHEM d.d. u stečaju, OIB: 40178217295, Ul. Luke Lukića 65, Slav. Brod, po punomoćniku Mati Šimunoviću, odvjetniku u Odvj. društvu Šimunović&Oštarić d.o.o. Slav. Brod, Trg pobjede 16/I

Tuženi: 1. Ivo Jukić, OIB: 23698212737, Ul. Poljičkih knezova 21, Podstrana,
2. Fran Zvonimir Jukić, OIB: 54049483512, Vinjani Donji 81, Donji Vinjani, po punomoćnicima iz OD Vuković&Lalić d.o.o. Split

PODNEŠAK TUŽITELJA/PREDLAGATELJA OSIGURANJA

Tužitelj/predlagatelj osiguranja u cijelosti osporava navode iz odgovora II-tuženika/protivnika osiguranja na prijedlog za određivanje privremene mjere (osim prigovora mjesne nenadležnosti) i navodi kako slijedi:

Odlučne i nesporne činjenice u ovom postupku su:

1. da tužitelj/predlagatelj osiguranja ima prema I-tuženiku/protivniku osiguranja novčanu tražbinu dospjelu za isplatu i to temeljem ovršne isprave - pravomoćnog i ovršnog rješenja Trg. suda u Splitu br. 11.St-45/2023-66 od 28.08.2024.,

2. da I-tuženik/protivnik osiguranja nije postupio po navedenom pravomoćom i ovršnom rješenju kojim mu se nalaže u korist računa stečajnog dužnika Stečajna masa iza Adriachem d.d. u stečaju (ovdje tužitelj/predlagatelj osiguranja), vratiti ukupan iznos od 283.493,50 EUR,

3. da je I-tuženik/protivnik osiguranja, iako svjestan činjenice da bi time mogao oštetiti tužitelja/predlagatelja osiguranja, sklopio s II-tuženikom/protivnikom osiguranja (svojim sinom) kao obdarenikom Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 12.04.2023. i Dodatak Ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju od 09.06.2023. s istodobnim prijenosom vlasništva na nekretninama iz toč. IV tužbe,

4. da je tužitelj/predlagatelj osiguranja uz tužbu od 15.10.2025. zatražio i određivanje privremene mjere navodeći da postoji opasnost da bi II-tuženik/protivnik osiguranja mogao dalje raspolagati predmetnim nekretninama i time tužitelju onemogućiti naplatu predmetne tražbine.

Dakle, s obzirom da postoji opasnost da bi II-tuženik/protivnik osiguranja mogao dalje raspolagati predmetnim nekretninama (otuđiti ili opteretiti iste), tužitelj smatra da u konkretnom slučaju postoji potreba donošenja predložene privremene mjere.

Prema odredbi čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12 do 06/24, dalje: OZ) propisano je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Stavkom 2. propisano je da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz st. 1. ovog članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samu neznatnu štetu.

U konkretnom slučaju, tužitelj/predlagatelj osiguranja učinio je ne samo vjerojatnim već i nespornim postojanje tražbine prema I-tuženiku/protivniku osiguranja (pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: 11.St-45/2023-66 od 28. kolovoza 2024.), kao i opasnost da bi bez takve mjere II-tuženik/protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Dakle, proizlazi nespornim da bi tužitelj/predlagatelj osiguranja, i nakon uspjeha u parnici odnosno po pravomoćnosti presude kojom bi se utvrdilo da predmetni pravni posao kojim I-tuženik prenosi u vlasništvo II-tuženiku nekretnine upisane u z.k.ul. 22831 k.o. Donja Podstrana, k.č.br. 2093, 7. suvlasnički dio: 77/1000 E-3 i 8. suvlasnički dio: 278/1000 E-4, te nekretninu upisanu u z.k.ul. 2352 k.o. Vinjani, k.č.br. 3227/19, gubi pravni učinak prema tužitelju u dijelu koji je potreban za ispunjenje tražbine tužitelja u ukupnom iznosu od 275.044,97 EUR s zakonskim zateznim kamatama, bio onemogućen u naplati predmetne tražbine ako bi II-tuženik/protivnik osiguranja dalje raspolagao svojom imovinom na način da istu otuđi, prikrije, optereti i sl.

Nadalje, bez osnova su navodi II-tuženika/protivnika osiguranja da je u prijedlogu za određivanje privremene mjere, tužitelj bio dužan točno označiti tražbinu čije ostvarenje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezinog trajanja, sredstvo osiguranja kojim će se privremena mjera prisilno ostvariti, te u prijedlogu navesti činjenice na kojima temelji zahtjev za određivanje privremene mjere, kao i predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrepljuju, a što da tužitelj nije učinio.

Dakle, II-tuženik/protivnik osiguranja polazi od pogrešne pretpostavke da novčana tražbina tužitelja/predlagatelja osiguranja nije točno označena. Ovo stoga što je predmetna tražbina pravomoćno utvrđena u postupku koji se vodio pri Trgovačkom sudu u Splitu pod posl. br. 11/St-45/2023-66., i ne radi se o privremenoj mjeri koja je predložena prije pokretanja sudskog ili upravnog postupka (Uvid u odluku: Gž Ovr Ob-10/2024-2).

Isto tako, proizlazi nespornim da je tužitelj/predlagatelj osiguranja u tužbenom zahtjevu označio tražbinu čije osiguranje traži, odredio kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja, kao i činjenice na kojima temelji zahtjev te predložio i dokaze kojima se ti navodi potvrđuju.

U svezi navedenog, tužitelj/predlagatelj osiguranja upućuje na i na odluku Vrhovnog suda RH broj: Revd-1629/2023-2 od 16. svibnja 2023. (..u postupcima koji su prethodili cit. odluci sudovi su prihvatili prijedlog i odredili zatraženu privremenu mjeru).

Predmet tužbenog zahtjeva je određivanje privremene mjere kojom se zabranjuje II-tuženiku/protivniku osiguranja svako daljnje otuđenje ili opterećenje predmetnih nekretnina, a koja privremena mjera bi bila na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka.

Iz dosadašnje sudske prakse proizlazi da tužitelj koji je uz tužbu podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja tražbine nije obvezan u prijedlogu za predloženu priv. mjeru ponovno isticati zahtjev kojim označava tražbinu, kao i navoditi činjenice na kojima temelji zahtjev za određivanje privremene mjere, kao i predložiti dokaze kojima se ti navodi potkrepljuju..jer je navedeno već sadržano u tužbi, a tražbina pravomoćno utvrđena.

Nadalje, zbog pogrešnog pravnog pristupa, i daljnji navodi II-tuženika/protivnika osiguranja ukazuje se potpuno bez osnova i to u smislu da je prijedlog tužitelja/predlagatelja osiguranja neodređen, paušalan, da ne sadrži dokaze koji bi učinili vjerojatnim potojanje pretpostavki za određivanjem predložene privremene mjere i sl. ???

Isto tako, navodi tuženika/protivnika osiguranja kojima obrazlaže okolnosti koje su dovele do sklapanja ugovora koji se pobijaju potpuno su bez osnova, posebno kada II-tuženik/protivnik osiguranja navodi da je tužbeni zahtjev tužitelja u svezi predmetne tražbine u cijelosti neosnovan, unatoč činjenici da je pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: 11.St-45/2023-66 od 28. kolovoza 2024. I-tuženiku kao razrješenom stečajnom upravitelju naloženo da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja u korist stečajne mase tužitelja vrati ukupan iznos od 283.493,50 EUR i to po osnovi neosnovano isplaćenih naknada ukupan iznos od 229.814,01 EUR, po osnovi neosnovano isplaćenih putnih troškova ukupan iznos od 31.760,23 EUR, po osnovi neosnovano isplaćene nagrade ukupan iznos od 15.681,29 EUR i po osnovi neosnovano isplaćenih pozajmica ukupan iznos od 6.237,97 EUR. Dakle, radi se o iznosima koje je I-tuženik kao stečajni upravitelj sam sebi isplatio bez prethodnog odobrenja suda, te je slijedom toga provedena mjera nadzora i financijsko-knjigovodstveno vještačenje na koje se I-tuženik, iako pozvan, nije očitovao. Nadalje, radi izbjegavanja svake dvojbe, tužitelj/predlagatelj osiguranja navodi da prethodne isplate I-tuženiku kao stečajnom upravitelju po odobrenju suda kao npr. 2.000,00 kn po osnovi naknade troškova korištenja osobnog automobila i utroška goriva, 400,00 kn po osnovi troška korištenja priv. mobitela, zatim 300.000,00 kn uvećano za pripadajuće poreze, prireze i doprinose po osnovi nagrade za rad stečajnog upravitelja, nisu predmet tužbenog zahtjeva niti ovog postupka.

U bitnom, tužitelj/predlagatelj osiguranja ističe da okolnosti na koje se II-tuženik poziva u svom odgovoru na prijedlog za određivanje privremene mjere, a koje su dovele do sklapanja pobijanih ugovora, ne opravdavaju nezakonitu isplatu sredstava na teret stečajne mase odnosno na štetu svih vjerovnika.

U odnosu na navode II-tuženika/protivnika osiguranja (toč. 4.2. odgovora na prijedlog za određivanje priv. mjere) da tužitelj pobija Ugovor o doživotnom uzdržavanju iz 2020. koji je naknadno preoblikovan u Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, da je preteklo više od tri godine od zaključenja izvornog ugovora, da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan te kako je očito da će sud odbaciti tužbu tužitelja, tužitelj ističe da su predmetni navodi II-tuženika/protivnika osiguranja potpuno bez osnova. To stoga što je tužitelj/predlagatelj osiguranja, prije podnošenja ove tužbe, izvršio uvid u zemljišnoknjižno stanje (povijesni prikaz) za nekretnine označene kao 7. Suvlasnički dio: 77/1000 Etažno vlasništvo (E-3) i 8. Suvlasnički dio: 278/1000 Etažno vlasništvo (E-4), upisane u z.k.ul. 22831 k.o. Donja Podstrana, kao i za nekretninu upisanu u z.k.ul. 2352 k.o. Vinjani, k.č.br. 3227/19, te utvrdio:

- u odnosu na 7. Suvlasnički dio: 77/1000 Etažno vlasništvo (E-3) predmetne nekretnine dana 09.06.2023. pod brojem Z-26514/2023 zaprimljen je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 12.04.2023., Dodatka Ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju od 09.06.2023. sa imena Ivo Jukić pok. Zvonimira (ovdje I-tuženik) na ime Jukić Fran Zvonimir (ovdje II-tuženik),

- u odnosu na 8. Suvlasnički dio: 278/1000 Etažno vlasništvo (E-4) predmetne nekretnine dana 09.06.2023. pod brojem Z-26514/2023 zaprimljen je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 12. travnja 2023., Dodatka Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 09.06.2023. sa imena Ivo Jukić pok. Zvonimira (ovdje I-tuženik) na ime Jukić Fran Zvonimir (ovdje II-tuženik),

- u odnosu na 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine upisane u z.k.ul. 2352 k.o. Vinjani, k.č.br. 3227/19 Pašnjak, površine 3590 m², dana 12.04.2023. pod brojem Z-2341/2023 zaprimljen je prijedlog za uknjižbu prava vlasništva temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju OV. POD BR. OV. 2021/2023 od 12.04.2023., Dodatak Ugovora OV. POD BR. OV. 3255/2023 od 09.06.2023. s imena Jukić Ivo (ovdje I-tuženik) u korist Jukić Fran Zvonimir (ovdje II-tuženik).

Dakle, iz tužbenog zahtjeva proizlazi nespornim da tužitelj pobija Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 12.04.2023. i Dodatak tom Ugovoru od 09.06.2023., kojima je I-tuženik/protivnik prenio u vlasništvo II-tuženiku/protivniku osiguranja predmetne nekretnine, te u cijelosti osporava navode o nekakvom "preoblikovanju" Ugovora o doživotnom uzdržavanju iz 2020. u Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju iz 2023. Nadalje, tužitelj/predlagatelj osiguranja ističe da nema saznanja o postojanju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju iz 2020., a niti je temeljem toga ugovora provedena uknjižba prava vlasništva na II-tuženika/protivnika osiguranja za nekretninu upisanu u z.k.ul. 2352 k.o. Vinjani. Osim navedenog, predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju iz 2020. na koji se poziva II-tuženik, nisu nekretnine upisane u z.k.ul. 22831 k.o. Donja Podstrana (7. suvlasnički dio: 77/1000 E-3 i 8. suvlasnički dio: 278/1000 E-4).

U odnosu na navode tuženika/protivnika osiguranja da se isti učinak postiže i zabilježnom tužbe radi pobijanja u zemljišnim knjigama, tužitelj ističe da je u ovosudnom predmetu zatražio i zabilježbu tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (str. 7. tužbe) u smislu čl. 91. i 92. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19 do 155/23) ali o tom zahtjevu naslovni sud nije odlučio. U takvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i nadalje egzistira opasnost da bi II-tuženik/protivnik osiguranja mogao svoje nekretnine otuđiti ili opteretiti te na taj način spriječiti ostvarenje tražbine tužitelja/predlagatelja osiguranja. Stoga predložena privremena mjera u ovom slučaju nije suvišna i bespredmetna.

Nadalje, II-tuženik/protivnik osiguranja navodi da se tužitelj/predlagatelj osiguranja namiruje redovito i uspješno putem ovršnog postupka (naplaćeno do sada iznos od 8.488,00 EUR) te da tražbina tužitelja/predlagatelja osiguranja nije ugrožena niti postoji potreba za dodatnim osiguranjem putem privremene mjere ??? Dakle, s obzirom na mjesečnu ustegu iz primanja I-tuženika u odnosu na ukupno potraživnje s osnova glavnog duga (ne računajući pri tome zakonske zatezne kamate), proizlazi da bi tužitelj/predlagatelj osiguranja svoju tražbinu, samo s osnova glavnice, naplatio u idućih 30-tak godina, a što se ukazuje potopuno iracionalnim zbog životne dobi i zdravstvenog stanja I-tuženika.

Tužitelj smatra da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje predložene privremene mjere. To stoga što je privremena mjera sredstvo kojoj je cilj stvaranje uvjeta za buduće ostvarenje tražbine vjerovnika na temelju odluke koja će biti ili koja je već donesena u glavnom postupku. U tom smislu privremene mjere su sredstva kojima bi se eliminirala ili umanjivala mogućnost sprječavanja ili otežavanja budućeg ostvarenja tražbina vjerovnika. Postupak u kojem se odlučuje o privremenoj mjeri je, sukladno odredbi čl. 13. Ovršnog zakona, hitan. Zadaća je privremenih mjera ostvariti regulacijsku funkciju brzog i privremenog uređenja odnosa između stranaka u sporu, a čija bit je u ovlaštenju suda da određene pravne odnose privremeno uredi prema svojoj slobodnoj ocjeni. Dakle, sredstva kojima se osiguravaju tražbine vjerovnika trebaju biti dovoljno efikasna da onemoguće neuspjeh naplate/ovrhe.

U Slav. Brodu, 14. ožujka 2026.

Tužitelj/predlagatelj osiguranja
po punomoćniku