



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj Povrv-127/2025- 13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB:89406825003, Špire Brusine 17, protiv tuženika Stanislava Ivankovića, Nikole Tesle 39, Gračac, OIB: 32573452819, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave 24. lipnja 2026. u prisutnosti Dragane Pavlović, punomoćnice tužitelja po zaposlenju i tuženika, dana 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Fajdića iz Gospića, poslovnog broja OVRV-2471/2023 od 9. studenoga 2023., te se nalaže tuženiku Stanislavu Ivankoviću da tužitelju Vodovod d.o.o. Zadar, isplati iznos od 270,90 EUR-a (slovima: dvjestosedamdeseturaidevedesetcenti) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 21. rujna 2023. do isplate, a koje se izračunavaju za razdoblje od 21. rujna 2023. do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu se tužbeni zahtjev u iznosu od 1.843,57 EUR-a (slovima: tisućuosamsočetridesettriuraipedesetsedamcenti) uvećan za zakonske zatezne kamate odbija, a platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mile Fajdića iz Gospića poslovnog broja OVRV-2471/2023 od 9. studenoga 2023. ukida.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj (tada ovrhovoditelj) je 19. listopada 2023. podnio prijedlog za ovrhu kojim na ime dospjelih potraživanja za komunalne usluge od 2016. do 2023. potražuje isplatu iznosa od 2.114,47 EUR/ 15.931,47 HRK i isplatu zakonskih zateznih kamata uz naknadu troška ovršnog postupka. Javni bilježnik Mile Fajdić iz Gospića je donio rješenje o ovrsi broj OVRV-2471/2023 od 9. studenoga 2023.

2. Tuženik (tada ovršenik) je pravovremeno podnio prigovor na predmetno rješenje o ovrsi u kojem izjavljuje prigovor zastare, pozivajući se na jednogodišnji zastarni rok. (list 40 spisa)

3. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 13. siječnja 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tijekom postupka je pročitan izvod iz poslovnih knjiga tužitelja – kartica kupaca od 19. listopada 2023. (list 7-18 spisa), saslušani su tužitelj i tuženik (list 65 spisa).

5. Na ročištu održanom 24. lipnja 2026. tuženik je izjavio da ostaje kod prigovora te dodao da živi u stambenoj zgradi u kojoj se potrošnja vode obračunava na zajedničkom brojilu za koje smatra da pokazuje preveliku potrošnju vode, da je negdje 2020. ugradio zasebni vodomjer da ga je prijavio Vodovodu, ali da ga nitko nije došao pregledati.

6. Punomoćnica tužitelja je na ročištu 24. lipnja 2026. izjavila da je točno da pojedini stanari imaju ugrađen privatni vodomjer za svoj stan, dok se za ostale potrošnja obračunava na zajedničkom vodomjeru. Pojašnjava da se postupak za ugradnju i prijavu privatnog vodomjera odvija na način da po pozivu kupca/potrošača djelatnici Vodovoda izlaze na teren, plombiraju ugrađeni privatni vodomjer te se kao takav uvodi u sustav potrošnje, a na kupcu je obveza da na kraju mjeseca prijavi svoju potrošnju. Izjavljuje da tuženik nikad nije prijavio svoj privatni vodomjer.

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. U ovom postupku nije sporno da je tuženik korisnik vodoopskrbne usluge tužitelja dok je sporno je li za utužene račune nastupila zastara.

9. Odredbom čl. 232. ZOO Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 23/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 156/23; dalje: ZOO) propisan je jednogodišnji rok zastare za usluge pružene kućanstvima, a koje se odnose, između ostaloga i na vodoopskrbu odnosno na tražbine naknade za isporučenu vodu.

10. Odredbom čl. 215. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a po čl. 216. istog Zakona nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

11. Odredbom čl. 300. ZOO-a propisano je da rok koji je određen u godinama završava onog dana koji se po imenu i broju podudara s danom nastanka događaja od kojeg rok počinje teći.

12. Kako je prijedlog za ovrhu odnosno tužba podniet 19. listopada 2023. sud zaključuje da je tuženikov prigovor zastare djelomično osnovan.

13. Naime, iz navedene kartice kupca utvrđeno je da je za utužene račune počevši od datuma dospeljeća prvog utuženog računa 18. siječnja 2016. pa do računa sa datumom dospeljeća 20. rujna 2022. u ukupnom iznosu od 1.843,57 EUR-a nastupila zastara dok za utužene račune počevši s datumom dospeljeća od 20. listopada 2022. pa do 20. rujna 2023. u ukupnom iznosu od 270,90 EUR-a nije nastupila zastara i da tužitelj u odnosu na njih ima pravo zahtijevati prisilno ostvarenje svoje nezastarjele tražbine.

14. Tuženik je djelomično i u većoj mjeri uspio u parnici, pa ima pravo na naknadu troškova postupka u skladu s čl. 154. st. 2. ZPP-a. Tužitelj je uspio dokazati visinu od 12,81 % utuženog iznosa, pa je uspjeh tuženika preostalih 87,19 %. Kad se oduzme postotak stranke koja je manje uspjela u parnici od postotka stranke koja je uspjela više, dobije se razlika od 74,38 % u korist tuženika. Međutim, tuženik nije imao utvrđenih parničnih troškova pa je slijedom obrazloženog valjalo odlučiti kao u toč. III. Izreke presude.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Gospiću 30. srpnja 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-640c9**

Kontrolni broj: **0f266-b3863-aa51b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.