REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

Pl-195/2025

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Mati Kukavici kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Svea Ekonomi d.o.o. (OIB 17863542417) sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, kojeg zastupa punomoćnik Branko Škarica, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Belmina Hajdera, sa posljednje poznatom adresom u Tučepi, Blato 32, radi isplate, 06. studenog 2025.,

riješio je

I/ Nalaže se tuženiku Belminu Hajderu platiti tužitelju Svea Ekonomi d.o.o. iznos od 95,21 eura sa zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, i to:

- na iznos od 24,80 EUR od 16.01.2024. pa do isplate,
- na iznos od 24,80 EUR od 16.02.2024. pa do isplate,
- na iznos od 24,80 EUR od 16.03.2024. pa do isplate, te
- na iznos od 20,81 EUR od 16.04.2024. pa do isplate,

kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu od 12,50 EUR sa zateznom kamatom počevši od 06. studenog 2025. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana.

II/ Odbija se preostali dio zahtjeva tužitelja Svea Ekonomi d.o.o. za naknadom troška parničnog postupka u iznosu od 37,50 EUR sa zateznom kamatom počevši od 06. studenog 2025. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne

operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu u kojem tvrdi da mu je tuženik dužan platiti iznos od 95,21 eura s pripadajućom zateznom kamatom.

2. Kako se radi o tuženiku koja nema prebivalište u Republici Hrvatskoj, Javni bilježnik je u skladu s odredbom članka 281. stavak 6. Ovršnog zakona (Narodne novine RH br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje OZ) dostavio spis ovom sudu radi izdavanja platnog naloga.

3. Prijedlog tužitelja za izdavanje platnog naloga je osnovan.

4. Naime, tužitelj je u skladu s odredbom članka 446. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) svoje dospjelo potraživanje u novcu dokazao vjerodostojnom ispravom u vidu izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga, pa kako se radi o osobi s prebivalištem u inozemstvu, presumira se postojanje pravnog interesa za izdavanje platnog naloga u smislu odredbe članka 446. stavak 3. ZPP-a, te je sud izdao platni nalog kako to stoji u izreci ovog rješenja.

5. Što se tiče troška parničnog postupka, naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a. Tako je tužitelju dosuđen iznos od 12,50 EUR s naslova troška javnobilježničke nagrade, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.

6. Sud tužitelju nije dosudio trošak za zastupanje po punomoćniku u odnosu na sastav prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i to iz razloga jer taj trošak prema mišljenju ovog suda ne predstavlja trošak koji je u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a bio potreban radi vođenja parnice. Naime, u situaciji kada je Pravilnikom o obrascima u ovršnom postupku, načinu elektroničke komunikacije između sudionika i načinu dodjele predmeta u rad javnom bilježniku predviđen obrazac za prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojeg je samo potrebno popuniti podacima, doista tužitelj kao pravna osoba koja ima zaposlene pravnike (općepoznata činjenica) nije imala potrebu angažirati odvjetnika za sastav prijedloga za ovrhu prema unaprijed predviđenom obrascu. Pri tome je važno istaknuti da sud ne ulazi u pravo tužitelja da angažira odvjetnika, ali je zadatak suda u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a razmotriti i potrebu za time u kontekstu troška postupka kako je već ukazano. Osim toga, nije dosuđen niti trošak koji se odnosi na "ostatak naknade" Javnog bilježnika budući da je Javni bilježnik samo zaprimio prijedlog za ovrhu te predmet dostavio sudu zbog već opisanih razloga, pa je slijedom navedenog odlučeno kao u izreci pod točkom II.

U Imotskom, 06. studenog 2025.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravnom lijeku:

Prigovor protiv platnog naloga podnosi se ovom sudu u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja. U pogledu odluke o troškovima može se izjaviti žalba protiv rješenja, u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja (članak 450. ZPP-a).

Dokument je elektronički potpisan:
Mate Kukavica
Vrijeme potpisivanja:
21-11-2025
10:25:31

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#0C1156415448522D3130313838353035363735
OU=Signature
S=Kukavica
G=Mate
CN=Mate Kukavica

Broj zapisa: **9-3087f-9ed11**

Kontrolni broj: **08181-e492d-c5764**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.