REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

P-180/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Maji Josipović, u pravnoj stvari tužitelja BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB: 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnik Jerko Grgić, OIB: 39233739077, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mamić Grgić Vinter d.o.o., Zagreb, Banjavčićeva 22, protiv tuženika BS Star Shipping Inc. iz Maršalovih otoka, Trust Company Complex, Ajeltake Road, Majuro, OIB: 35505742989, zastupan po punomoćniku za prijam pismena Brodosplit-Plovidba d.o.o., Bobovica 10A, Samobor, OIB: 11302085213, radi namirenja potraživanja ostvarenjem založnih prava na brodu, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 06. listopada 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 02. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e :

I/ Dužan je tuženik BS Star Shipping Inc. iz Maršalovih otoka, Trust Company Complex, Ajeltake Road, Majuro, OIB: 35505742989, trpjeti namirenje tražbine tužitelja BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb osigurane zakonskim založnim pravom - pomorskim privilegijem u iznosu od 3.639.895,77 EUR s kamatama koje teku:

na iznos od 178.778,06 EUR od 31.1.2025 pa do isplate;
na iznos od 73.509,40 EUR od 31.1.2025 pa do isplate;
na iznos od 128.872,00 EUR od 31.1.2025 pa do isplate;
na iznos od 99.094,00 EUR od 31.1.2025 pa do isplate;
na iznos od 131.887,00 EUR od 31.1.2025 pa do isplate;
na iznos od 2.905.134,38 EUR od 28.2.2025 pa do isplate;
na iznos od 66,91 EUR od 30.6.2025 pa do isplate;
na iznos od 28.678,26 EUR od 31.8.2025 pa do isplate;
na iznos od 1.115,94 EUR od 31.8.2025 pa do isplate;
na iznos od 50.360,60 EUR od 30.9.2025 pa do isplate;
na iznos od 1.057,86 EUR od 7.11.2025 pa do isplate;
na iznos od 19.125,00 EUR od 7.11.2025 pa do isplate;
na iznos od 22.216,36 EUR od 10.11.2025 pa do isplate;

po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za

osam postotnih poena, sudskom prodajom broda KATINA, IMO broj: 9712838, vrsta: jahta, dužine 53,20 m, širine trupa 10,68 m, visine od glavne palube 4,50 m, bruto težine 363 t, godina gradnje: 2015, luka upisa: Jaluit, Maršalovi otoci te namirenjem tužitelja iz postignute prodajne cijene broda.

II/ Odbija se djelomično tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan u dijelu kojim glasi:

" Dužan je tuženik BS Star Shipping Inc. iz Maršalovih otoka, Trust Company Complex, Ajeltake Road, Majuro, OIB: 35505742989, trpjeti namirenje tražbine tužitelja BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB: 18556905592, Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb osigurane zakonskim založnim pravom - pomorskim privilegijem u iznosu od 311.290,38 EUR s kamatama koje teku:

na iznos od 3.498,00 EUR od 30.4.2024 pa do isplate;
na iznos od 3.036,00 EUR od 10.5.2024 pa do isplate;
na iznos od 25.252,00 EUR od 30.9.2024 pa do isplate;
na iznos od 68.882,42 EUR od 31.10.2024 pa do isplate;
na iznos od 28.620,90 EUR od 31.10.2024 pa do isplate;
na iznos od 109.173,76 EUR od 30.11.2024 pa do isplate;
na iznos od 72.130,30 EUR od 31.12.2024 pa do isplate;
na iznos od 26,50 EUR od 31.1.2025 pa do isplate;
na iznos od 96,00 EUR od 28.2.2025 pa do isplate;
na iznos od 61,50 EUR od 30.6.2025 pa do isplate;
na iznos od 77,50 EUR od 31.7.2025 pa do isplate;
na iznos od 212,50 EUR od 30.9.2025 pa do isplate;
na iznos od 204,00 EUR od 31.10.2025 pa do isplate;
na iznos od 19,00 EUR od 30.11.2025 pa do isplate;

po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, sudskom prodajom broda KATINA, IMO broj: 9712838, vrsta: jahta, dužine 53,20 m, širine trupa 10,68 m, visine od glavne palube 4,50 m, bruto težine 363 t, godina gradnje: 2015, luka upisa: Jaluit, Maršalovi otoci te namirenjem tužitelja iz postignute prodajne cijene broda".

III/ Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 21.060,00 € sa zateznim kamatama na taj iznos koje teku od 02. studenog 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

IV/ Odbija se djelomično zahtjev tužitelja na naknadu parničnog troška u iznosu od 3.940,00 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate kao i u dijelu kojim se tuženiku nalaže naknaditi tužitelju zateznu kamatu na dosuđeni trošak od 21.060,00 € preko stope dosuđene u točki III/ izreke ove presude, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 30. siječnja 2026. radi namirenja potraživanja u iznosu od 3.951.186,15 € s kamatama ostvarenjem založnih prava na brodu KATINA. U tužbi je naveo kako su stranke sklopile Sporazum o nadležnosti sklopljenom dana

16.7.2025. sukladno kojem je nadležan ovaj sud u ovom predmetu te prema kojem je tuženik odredio punomoćnika za prijam pismena u sporovima između stranaka i to baš: Brodosplit-Plovidbu d.o.o., Bobovica 10A, Samobor. Tuženik je vlasnik broda KATINA, IMO broj: 9712838, vrsta: jahta, dužine 53,20 m, širine trupa 10,68 m, visine od glavne palube 4,50 m, bruto težine 363 t, godina gradnje: 2015, luka upisa: Jaluit, Maršalovi otoci (u daljnjem tekstu: Brod). Tužitelj je koncesionar luke posebne namjene Brodogradilišta Split na temelju Odluke Vlade Republike Hrvatske o koncesiji pomorskog dobra u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene Brodogradilišta Split (NN 9/2000) koja odluka je izmijenjena i dopunjena Odlukama Vlade (Narodne novine 72/2007, 81/2007, 19/2011, 09/2018), kao i na temelju potpisanih Ugovora o koncesiji. Tužitelj upravlja Lukom posebne namjene Brodogradilišta Split te je na temelju mjerodavnih propisa donio Pravilnik o redu u luci i uvjetima korištenja luke na lučkom području luke posebne namjene Brodogradilište Split, Pv826. koji je stupio na snagu 13. lipnja 2014., a koji je potvrđen od strane Lučke Kapetanije Split te je na temelju tog Pravilnika i važećih propisa donio Tarifu lučkih pristojbi i naknada za pružanje usluga korisnicima Luke Brodosplit od 21. travnja 2021. i 1. travnja 2022. (dalje Tarifa). Navodi kako je brod izgradio tužitelj te ga je predao vlasniku 2015. godine. Brod je od predaje tuženiku privezan u brodogradilišnoj luci tužitelja u Splitu, osim perioda kada je bio u charteru. Na ime pristojbe za vez te na ime lučkih naknada za pružene lučke usluge u zadnjoj godini dana tužitelj na temelju važeće Tarife potražuje od tuženika iznos od 3.951.186,15 €. Poziva se na odredbu čl. 241. st. 1. toč. 4. Pomorskog zakonika te navodi kako tužitelj sukladno toj odredbi ima zakonsko založno pravo odnosno pravo privilegija na brodu KATINA, obzirom da tuženik nije namirio tužitelju ranije navedene tražbine.

2. Nakon dostave tužbe na odgovor po punomoćniku za primanje pismena, tuženik se nije očitovao.

3. Tužitelj je na ročištu dana 06.10.2026. u cijelosti ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvidu u račune sa prilozima (list 7-136 spisa), Izvadak iz upisnika brodova (list 137 spisa), Tarife lučkih pristojbi i naknada za pružanje usluga korisnicima luke Brodosplit d.d. (list 138-148 spisa), Pravilnik o redu u luci i uvjetima korištenja luke na lučkom području luke posebne namjene Brodogradilište Split (list 149-166 spisa), Sporazum nadležnosti (list 167-168 spisa).

5. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP), ovaj sud došao je do uvjerenja da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

6. U ovom predmetu tužitelj potražuje od tuženika da trpi namirenje njegove tražbine u ukupnom iznosu od 3.951.186,15 € osigurane zakonskim založnim pravom-pomorskim privilegijem na brodu KATINA te namirenjem tužitelja iz postignute prodajne cijene broda.

7. Odredba čl. 241. Pomorskog zakonika (Narodne novine br. 181/2004, 76/2007, 146/2008, 61/2011, 56/2013, 26/2015, 17/2019; dalje u tekstu PZ) propisuje kako svaka od sljedećih tražbina prema vlasniku, zakupcu ili brodaru broda (tražbine iz točke 1) prema poslodavcu te tražbine iz točke 2) prema poslovođi broda i poslodavcu) je osigurana pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom) koji postoji na onom brodu u odnosu na kojeg je nastala i to: 1) tražbine za plaće i druge iznose koji se duguju zapovjedniku broda, časnicima i drugim članovima posade u svezi s njihovim zaposlenjem na brodu, uključujući troškove povratnog putovanja i doprinose za

socijalno osiguranje koji se plaćaju u njihovo ime; 2) tražbine za smrt ili tjelesne ozljede koje su se dogodile na kopnu ili moru u neposrednoj vezi s iskorištavanjem broda; 3) tražbine s naslova nagrade za spašavanje broda; 4) tražbine za lučke pristojbe i naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene, troškove plovidbe kanalima i drugim plovnim putovima, uključujući troškove naknada za sigurnost plovidbe, naknade za uporabu objekata sigurnosti plovidbe te troškove peljarenja; 5) tražbine po osnovi izvanugovorne odgovornosti za materijalne gubitke ili oštećenja prouzročena uporabom broda, izuzev gubitka ili oštećenja tereta, kontejnera i putničkih stvari koje se prevoze brodom. Nadalje, propisano kako pomorski privilegij u korist glavnice postoji i za kamate te da se prostire i na pripadak broda.

8. Odredba čl. 246. PZ-a propisuje kako Privilegiji na brodu prestaje: 1) utrnućem tražbine osigurane privilegijem; 2) protekom jedne godine; 3) prodajom broda u ovršnom ili stečajnom postupku; 4) osnivanjem fonda ograničene odgovornosti za tražbine osigurane privilegijem na brodu koje su podvrgnute ograničenju odgovornosti; 5) prodajom broda na javnoj dražbi sukladno članku 171. stavku 11. ili članku 840.n ovoga Zakonika. Također Pomorski privilegiji prestaju proglašenjem broda pomorskim plijenom, odnosno ratnim plijenom na moru. Ako brod bude oslobođen, pomorski privilegiji, koji prema ranije navedenoj točki 2) nisu prestali prije nego što je brod zaplijenjen, ponovno će se uspostaviti.

9. Odredba čl. 247. PZ-a propisuje kako se rok iz članka 246. stavka 1. točke 2) računa: u odnosu na pomorske privilegije navedene u članku 241. stavku 1. točki 1) PZ-a nakon iskrcaja tražitelja s broda, a u odnosu na pomorske privilegije navedene u članku 241. stavku 1. točki 2) – 5) PZ-a kad nastanu osigurane tražbine. Taj rok prestaje teći bilo kojom radnjom poduzetom pred sudom od strane vjerovnika privilegirane tražbine radi osiguranja ili namirenja predmetne tražbine. Rok iz članka 246. stavka 1. točke 2. PZ-a ne teče za vrijeme za koje zaustavljanje ili zapljena nisu dopušteni po zakonu.

10. Iz Izvatka iz upisnika brodova razvidno je kako je vlasnik broda KATINA upravo ovdje tuženik.

11. Uvidom u Sporazum o nadležnosti razvidno je da su ga sklopili ovdje tužitelj i tuženik 16.07.2025. u kojem su naveli kako je tuženik vlasnik broda KATINA, a da tužitelj upravlja lukom na lučkom području luke posebne namjere Brodogradilište Split te da tuženik koristi usluge luke posebne namjene Brodogradilište Split za potrebe broda KATINA, a da je tužitelj u razdoblju od 2021. do 2026. za tuženika vršio popravak i održavanje broda KATINA. Istim Sporazumom stranke su temeljem čl. 25. st. 1. Uredbe br. 1215/2012 Europskog parlamenta i vijeća od 12. prosinca 2012. i čl. 46. st. 1. Zakona o međunarodnom privatnom pravu (Narodne novine 101/07 i 67/23) ugovorile za sve sporove koji su među njima nastali ili nastanu ili mogu nastati iz osnove pruženih usluga ranije opisanih, nadležnost hrvatskih sudova i to mjesno stvarno nadležnog suda u Zagrebu u Republici Hrvatskoj, osim one za koje ne postoji isključiva nadležnost drugog suda. Nadalje, sukladno čl. 133.b ZPP-a suglasno su ugovorili da će se dostava za sve sporove koji se odnose na ranije navedene odnose na strani tuženika dostavljati preko pravne osobe BRODOSPLIT-PLOVIDBA d.o.o. međunarodni pomorski prijevoz, OIB: 11302085213, Bobovica 10a, Samobor, Republika Hrvatska te da će se dostavom navedenoj pravnoj osobi dostava smatrati obavljenom tuženiku.

12. Iz Tarife lučkih pristojbi i naknada za pružanje usluga korisnicima luke Brodosplit d.d. razvidno je da je tužitelj jasno propisao iznose pristojbi i naknada koje naplaćuje za pojedine usluge koje su pružaju u luki Brodosplit d.d., a sve sukladno Pravilniku o

redu u luci i uvjetima korištenja luke na lučkom području luke posebne namjene Brodogradilište Split.

13. Uvidom u račune 37/1321/901338, broj 49/1321/901037, broj 50/1321/901037, broj 51/1321/901037, broj 52/1321/901037, broj 65/1321/901037, broj 259/1321/901338, broj 306/1321/901034, broj 308/1321/901034, broj 328/1321/901034, broj 29/01/1, broj 1/01/2, broj 2/01/2 razvidno je da se radi o tražbinama koje se odnose na najam radnika, pristupni mostić brodu, vez za brod, odvoz otpada, prikup otpadnih voda, opskrba električnom energijom , forklift, izvođenje radova servisa, opskrba vode, pokretnu lučku dizalicu, podiznu platformu, najam radnika mehaničara, cjevara, bravara, zavarivača, električara, stolara, režijskih službenika, a sve u odnosu na brod KATINA. Isti računi izdani su sukladno Tarifi, što i tužitelj navodi u tužbi, dok tuženik to u postupku nije osporio.

14. Slijedom svega navedenog sud je u odnosu na tražbine po ranije navedenim računi utvrdio da tužitelj ima pomorski privilegij na brodu KATINA, kako za glavnicu u ukupnom iznosu od 3.639.895,77 € tako i za zatezne kamate, a sve sukladno čl. 241. st. 1. točka 4. PZ-a, obzirom da se radi o tražbinama za lučke pristojbe i naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene, stoga je odlučeno kao pod točkom I/ izreke ove presude.

15. Nadalje, u odnosu na račune broj 16/1321/901338 od 31.01.2025., broj 89/1321/901338 od 28.02.2025., broj 249/1321/901338 od 30.06.2025., broj 280/1321/901338 od 31.07.2025., broj 334/1321/901034 od 30.09.2025., broj 23/01/1 od 31.10.2025., broj 55/01/1 od 30.11.2025., sud je uvidom u iste utvrdio kako su izdani za tražbine najma vozila OPEL VIVARO reg. oznake ST 1147 V, a kojeg je tuženik koristio temeljem Ugovor o najmu vozila od 01.02.2018., Dodatka 1 od 01.01.2020., Dodatka 2. od 01.10.2020., Dodatka 3. od 07.01.2021., Dodatka 4. od 01.12.2023. i Dodatka 5. od 01.04.2024. Uvidom u Tarifu razvidno je kako ne postoji u istoj propisana naknada za pružanje usluge najma vozila, a posebice po cijeni po kojoj su obračunate tražbine po ranije navedenim računima. Slijedom navedenog ovaj sud nije našao da bi za tražbine po ranije navedenim računima tužitelj ima pravo pomorskog privilegija sukladno čl. 241. st. 1. točka 4. PZ-a, obzirom da nije našao da bi se radilo o tražbini za lučke pristojbe ili naknadama koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene ili da bi se odnosilo na troškove plovidbe kanalima i drugim plovnim putovima, uključujući troškove naknada za sigurnost plovidbe ili naknadu za uporabu objekata sigurnosti plovidbe te troškove peljarenja, slijedom navedenog je u tom dijelu sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučio kao pod točkom II/ izreke ove presude.

16. Uvidom u račune broj 90/1231/901093 od 30.04.2024., broj 10/1230/901093 od 10.05.2024., broj 336/1321/901034 od 30.09.2024., 282/1231/901034 od 31.10.2024., broj 287/1231/901034 od 31.10.2024., broj 438/1321/901034 od 30.11.2024. i broj 469/1321/901034 od 31.12.2024. razvidno je da su tražbine po njima nastale prije 30.01.2025. Kako je tužba u ovom predmetu podnesena dana 30.01. 2026. tako je za sve tražbine koje su nastale prije 30.01.2025. prestao pomorski privilegij na brodu sukladno čl. 246. st. 1. toč. 2. PZ-a. Iz dostavljenih isprava nije razvidno da je tužitelj u odnosu na ranije navedene tražbine tužitelj poduzimao radnje pred sudom pa da bi zbog toga došlo do prestanka protjecanja roka iz čl. 246. PZ-a, a sve sukladno čl. 247. PZ-a. Slijedom čega je ovaj sud u odnosu na tražbine po ranije navedenim računima cijenio tužbeni zahtjev neosnovanim te je odlučio kao pod točkom II/ izreke ove presude.

17. Tužitelj je u ovoj parnici uspio djelomično odnosno tužbeni zahtjev je usvojen u iznosu od 3.693.895,77 €, dok je odbijen u iznosu od 311.290,38 €, slijedom čega je tužitelj uspio u sporu s 92,12 %, a tuženik s 7,88%.
18. Odredba čl. 154. st. 2. ZPP-a propisuje da ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.
19. Sukladno navedenom tuženik je dužan naknaditi trošak ovog postupka tužitelja i tu u omjeru od 84,24% (92,12 %-7,88%=84,24%).
20. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne Novine broj 138/23, 107/25; dalje u tekstu Tarifa), a prema vrijednosti predmeta spora.
21. Tužitelju je priznat trošak zastupanja na ročištu 06. listopada 2026. u iznosu od 20.000,00 € (Tbr. 9/1, u svezi Tbr. 7 i Tbr. 54. Tarife), što uvećano za PDV iznosi 25.000,00 €. Kako je tužitelju valjalo odmjeriti trošak sukladno čl. 154. st. 2. ZPP-a s 84,24 % tako je tužitelju dosuđen parnični trošak u iznosu od 21.060,00 € sa zakonskim zateznim kamatama počevši od dana donošenja presude do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, dok ga je odbio za preostali dio. Odluka o visini zatezne kamate temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose obzirom da se radi o troškovima postupka (tako i u odluci VSRH Rev-1114/23 od 04.06.2024.), a sve sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a. Nadalje, valja napomenuti kako je tužitelj potraživao zateznu kamatu na trošak postupka po stopi uvećanoj za 5 postotnih poena umjesto uz uvećanje za 3 postotna poena sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a za ostale odnose, pa je sud odbio zahtjev tužitelja u tom dijelu za previsoko zatraženu stopu zatezne kamate. Slijedom svega navedenog sud je o troškovima postupka odlučio kao pod točkom III/ i IV/ izreke ove presude.

U Zagrebu 02. studenog 2026. godine

S u d a c:
mr. sc. Maja Josipović

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA JOSIPOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
02-11-2026
09:56:10

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=JOSIPOVIĆ
G=MAJA
CN=MAJA JOSIPOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.
DNA:
1. tužitelju po punomoćniku uz nalog za pristojbu na presudu
2. tuženiku po punomoćniku za primanje pismena (Brodosplit-Plovidba d.o.o.)

Broj zapisa: **9-3088f-7c3db**

Kontrolni broj: **0d237-d59ce-b53cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA JOSIPOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.