



U Zagrebu, 14. travnja 2025.

Naš broj spisa:

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na posl. broj: St-2937/2024

DUŽNIK: **POLIKLINIKA KALIPER d.o.o.**, OIB 25999144591,
Zagreb, Ulica Antuna Nemčića 7, zastupano po
Damiru Šebetiću, odvjetniku iz ŠEBETIĆ I
PARTNERI odvjetničko društvo, Đorđićeva 6,
Zagreb

Radi: predstečajni postupak

ŽALBA DUŽNIKA

Na Rješenje od 28.03.2025.

I Prvostupanjskim rješenjem sud je odbio prijedlog dužnika za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana te je odbacio prijedlog za produljenje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i osiguranja za daljnjih 90 dana.

U svom obrazloženju, sud je naveo slijedeće:

„2. Prema odredbi cl. 63. st. 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka dok je stavkom 2. istog članka propisano da iznimno od odredbe stavka 1. tog članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

3. Budući da je predstečajni postupak otvoren dana 28. studenog 2024., to proizlazi kako bi zadnji dan roka iz cl. 63. st. 1. SZ-a bio 28. ožujka 2025.





4. Dužnik je pravovremeno, dana 27. ožujka 2025. (list 549 spisa), podnio prijedlog za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 63. SZ-a za dodatnih 180 dana ne navodeći u prijedlogu da li je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te da li postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.“

Iz navedenog proizlazi da sud smatra da je bitno da se u ovom postupku vidi napredak u pregovorima te da se dokumentacija prezentira sudu. Iz takve dokumentacije bi bilo razvidno da će dužnik vjerojatno uspješno okončati postupak.

II Dužnik ovim putem u otvorenom roku ulaže žalbu radi bitne povrede odredaba postupka pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja te ukazuje na slijedeće činjenice:

1.) Točno je da je 28.11.2024. rješenjem suda otvoren predstečajni postupak. Istim rješenjem je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za dan 25.03.2025.

U članku 11. SZ-a je određeno da su predstečajni i stečajni postupci hitni.

U članku 63.st.2 SZ-a je navedeno samo da sud može, na prijedlog dužnika ili predstečajnog povjerenika, dopustiti produženje roka za najviše 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima.

Dužnik je dana 27.03.2025. u prijedlogu za produženje roka sudu naveo da su pokrenuti pregovori sa vjerovnicima u vezi plana restrukturiranja.

Nakon otvaranja predstečajnog postupka, dužnik je odmah pokrenuo razgovore sa vjerovnicima. Razgovori su bili kompleksni jer je odgovorna osoba dužnika ujedno i jamac-platac koja je bila blokirana radi obveza dužnika. Dužnik nije bio upoznat da treba voditi posebno zapisnik o pregovorima jer se oni vode usmeno niti je to zakonska obveza.

U prilog tome, dužnik prilaže isprave iz kojeg je vidljivo da dužnik uredno posluje sve do ponovne blokade poslovnog računa.

Što se tiče pokazatelja da će predstečajni postupak biti uspješno okončan, dužnik naglašava da njegovo poslovanje pokazuje takvu tendenciju i da je predstečajni povjerenik bio dobro upoznat sa svim činjenicama koje su bitne da se predstečajni postupak uspješno završi.

2.) Nadalje, člankom 34. SZ-a je određeno da:

Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana dostave toga





rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

Istim člankom stavkom 2. je određeno da vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina iz stavka 1. podstavka 2. ovoga članka i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od 8 dana ni duže od 15 dana.

Financijska Agencija je dana 10.02.2025. na E-oglasnoj ploči suda objavila očitovanja dužnika i povjerenika te je posljednji dan za osporavanje bio 25.02.2025.

Iz navedenog članka proizlazi da se ročište radi ispitivanja tražbina trebalo najkasnije održati 10.03.2025. a održalo se 25.03.2025.

S obzirom da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana, rok za podnošenje zahtjeva za prolongaciju završetka predstečajnog postupka je dan 28.03.2025. odnosno 3 dana nakon održavanja ročišta radi ispitivanja tražbina.

Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama je doneseno 04.04.2025, odnosno 6 dana nakon isteka roka u kojem se mora završiti predstečajni postupak.

To je bitno iz razloga što su tek na ročištu radi ispitivanja tražbina od 25.03.2025. utvrđene tražbine i vjerovnici a koje je neophodno za pregovore i izradu plana restrukturiranja.

3.) Naime, čl. 26. St.2 SZ-a je određeno da:

„Ako plan restrukturiranja nije podnesen, uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.“

Isto tako čl. 52. St.1 SZ-a je određeno da:

„Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se članak 27. ovoga Zakona.“





S obzirom na navedeni rok od 120 dana, Zakonodavac je predvidio da rok od 21 dan radi predaje plana restrukturiranja ulazi u tih 120 dana jer je smatrao da se plan restrukturiranja „ne može“ izraditi bez da se utvrde svi vjerovnici.

III Člankom 24. SZ-a su određene dužnosti povjerenika te je određeno između ostaloga da predstečajni povjerenik nadzire rad poslovanja dužnika te, ako dužnik sa svojom aktivnošću povrijedi jedno od taksativno nabrojenih obveza iz članka 64.SZ-a, on bi sigurno o tome obavijestio sud.

Nadalje, točkom 12. istog članka je propisano da je povjerenik dužan podnositi na propisanom obrascu izvješća sudu o tijeku predstečajnog postupka a što povjerenik nije niti jednom učinio u toku postupka.

Iz toga se može zaključiti, da se dužnik aktivno bavio poslovnom aktivnošću, učvrstio svoje poslovanje kako bi mogao, nakon plana restrukturiranja, početi otplaćivati svoje obveze.

Isto tako je njegova dužnost pružati pomoć dužniku u izradi plana restrukturiranja ili u pregovorima o tom planu.

Dužnik nije mogao predati plan restrukturiranja ranije, jer nije znao do predmetnog ročišta tko će iste prijaviti i da li će biti utvrđene.

Naime, neki vjerovnici su koristili mogućnost naplate prema jamcu-platcu, direktorici dr. Desnici Pokupec te nisu mijenjali svoje prijavljene tražbine u skladu sa direktnom naplatom od jamca-platce.

IV Dana 01.04.2025. je ponovno zablokiran račun dužnika te je odmah naplaćeno 9.000,00 EUR u korist jednog od vjerovnika koji nije ni prijavio potraživanje u predstečaj te samim time mu nije ni utvrđena tražbina. Samim time je ugroženo poslovanje dužnika.

Sa navedenim vjerovnikom su u toku pregovori radi načina otplate njihovog potraživanja.

Dužnik prilaže obračune plaća iz kojih je vidljivo da na dan 31.03.2025. ima 8 stalnih zaposlenika (7 osoba su fizioterapeuti i jedan asistent – voditelj općih poslova). Jedan studentski ugovor (fizioterapeut – radi na recepciji) a što je vidljivo iz priloženih ugovora o radu.





Iz konto kartica, obračuna plaće, bruto bilance za 2024.g.obrazac I-RA za period od 01.10.24. do 31.12.24. se može utvrditi da je Poliklinika Kaliper počela ostvarivati dohodak i redovno plaćati svoje obveze.

Dužnik u slijedećem razdoblju od 60 dana planira smanjiti broj zaposlenika za 2 osobe i dodati novi odjel „Longevity“ (dugovječnost) koje bi mogle iste zaposlene osobe obavljati i donositi dodatni prihod od 10.000,00 EUR mjesečno s obzirom da je na tržištu velika potreba za istim.

Dodatno se uvodi biološke terapije, injekcija kolagenom MYARP neurostimulacija i kao dodatni segment psihoterapija. S obzirom da je dr. Desnica psihoterapeut integralne terapije, ne treba dodatno zapošljavanje.

Kroz polikliniku se odradi 900 termina mjesečno. (liječnički pregled, masiranje...itd.) Srednja cijena termina je 40,00 EUR. Prosječni fiksni trošak iznosi 15.500,00 EUR mjesečno.

Iz izvoda je vidljivo da bi dužnik uz redovne troškove poslovanja mogao i redovno otplaćivati buduće obveze u skladu s planom.

Nesvrshodno je da se dužniku, koji redovno posluje, povećava broj zaposlenika i stvara prihod dovoljan za otplatu prilikom restrukturiranja, nakon utvrđenih potraživanja ne dozvoljava se obustavlja se predstečajni postupak jer je prošlo 120 dana dok su tražbine utvrđene 6 dana kasnije.

Cilj predstečajnog postupka je omogućiti održivim poduzećima i poduzetnicima u financijskim poteškoćama pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koje bi im omogućilo nastavak poslovanja i sprječavanje nesposobnosti za plaćanje.

Sada imamo situaciju da dužnik, iako je uspješno nastavio raditi sa 8 zaposlenika, a o čemu je bio i upoznat predstečajni povjerenik, ponovno blokiran i na taj način više ne može ispunjavati svoje obveze.

Također želim napomenuti da je jedini osnivač, Dr.Nataša Desnica Pokupec vrlo ugledna liječnica, već preko 20 godina službena liječnica Hrvatske skijaške reprezentacije, te članica Zdravstvene komisije Hrvatskog olimpijskog odbora. Dužnik Poliklinika Kaliper također postoji već preko 22 godine, prvo kao Centar za sportsku medicinu, a zatim kao Poliklinika specijalizirana za fizikalnu terapiju. Poslovanje je godinama imalo stabilan rast do epidemije korona virusom, kada su nastali dugovi. Zadnje 2 godine rast u poslovanju je bio vrlo velik, ali nažalost nedovoljno brz za vraćanje svim vjerovnicima koji su povrat željeli u prekratkome roku.





Uz takvo povećanje prihoda u zadnje dvije godine, te sklapanje brojnih ugovora s preko 40 različitih tvrtki i ustanova u tom periodu (uključujući i to da je Poliklinika u 06.mj 2024. sklopila ugovor s Hrvatskim olimpijskim odborom i postala njihova partnerska ustanova), mišljenja sam da bi predstečajna nagodba bilo odlično rješenje kako za Polikliniku Kaliper kao i za Vjerovnike.

Ako dužnik ne može ispunjavati svoje zakonske obveze prema zaposlenicima u skladu s člankom 64. SZ-a, onda to neizostavno dovodi do nemogućnosti poslovanja i uspješnog završetka predstečajnog postupka.

VI U odnosu na odluku pod točkom 2. Rješenja od 28.03.2025. dužnik je mišljenja da je produženje roka za zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja strogo vezano sa odlukom o produženja predstečajnog postupka pa dužnik i ulaže žalbu i istih žalbenih razloga i na ovaj dio sudskog rješenja.

VII Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu republike Hrvatske da usvoji ovu žalbu i da predmet vrati na ponovni postupak.

POLIKLINIKA KALIPER d.o.o.

po

