



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Milan Veić**, OIB **49175228976**, dana **06.06.2022.** u **10:21:07** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-3/2021
Primjedba	Žalba tuženika

### Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	Žalba Brodosplit Povrv 3 2021.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	437,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1449e591593850100a0af9480f6b01805e915cb908ecfa6816e976a62231375a

### Pristojba

Pristojbena osnovica	269.819,72 kn
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	Brodograđevna industrija Split
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3566-1056452919

Odvjetnik: Milan Veić, Bihaćka 2a, 21000 Split  
Mob: 091 4440-248  
E-mail : odvetnik@veic.hr  
OIB:49175228976  
IBAN : HR2924020061140243527 kod Erste bank d.d

---

**Na broj: Povrv 3/2021**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD U**  
**ZAGREBU**

**TUŽITELJ:** SAMER & CO. SHIPPING d.o.o., Velika Gorica, Petra Zrinskog 85,  
OIB: 89585935837, koje zastupa direktor Karolina Cigula Božičević,  
Zagreb, Ulica Karla Metikoša 2/C, OIB: 08209832675, zastupani po  
punomoćniku Marku Bujiću, odvjetniku u Zagrebu, Andrije Kačića  
Miošića 9a, OIB: 78076250498

**OVRŠENIK:** Brodosplit d.d. Put Supavla 21, OIB: 18556905592, zastupano po direktoru i  
zz Tomislav Čorak, Zagreb, Gorenci 24, OIB: 20401089046 kojeg zastupa  
punomoćnik Milan Veić odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2 a , OIB: 49175228976

radi: isplate

## **Ž A L B A**

**protiv Presude**  
**Trgovačkog suda u Splitu, br. Povrv 3/2021**  
**od 23. svibnja 2022. god.**

zbog:

- bitne povrede odredbi parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

**O b r a z l o ž e n j e :**

Pobijanom presudom u točki I. održan je na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovoac iz Splita br. Ovrv 7337/2020 od 26. listopada 2020. godine . godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 269.819,72 sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od

Odvjetnik: Milan Veić, Bihaćka 2a, 21000 Split  
Mob: 091 4440-248  
E-mail : [odvjetnik@veic.hr](mailto:odvjetnik@veic.hr)  
OIB:49175228976  
IBAN : HR2924020061140243527 kod Erste bank d.d

---

04 rujna 2020. godine do isplate , te u odnosu na trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.060,24 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 26. listopada 2020. godine do isplate

Točkom III pobijanog Rješenja naloženo je tuženiku da isplati parnični trošak u iznosu od 25.548,00 kn tužitelju.

Punomoćnik tuženika navodi kako je gore citiranom pobijanom presudom ostvaren **žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku** jer pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima presude, odnosno presuda nema razloga o odlučnim činjenicama te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika **kao i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. Zakona o parničnom postupku** (jer je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe *Zakona o obveznim odnosima*).

Prvostupanjski sud je u obrazloženju gore citirane pobijane presude u najvećem dijelu samo prepisao navode punomoćnika tužitelja u ovom postupku te citirao odredbu članka 376. Zakona o obveznim odnosima i *zaključio da je tužbeni zahtjev u ovom predmetu osnovan i da tuženik ničim nije dokazao da je svoju obvezu ispunio plaćanjem ili na bilo koji drugi način.*

Ovakvu odluku prvostupanjskog suda nije moguće ispitati čime je povrijeđeno pravo tuženika na pravičnu odluku, a koje pravo tuženika je zaštićeno i člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Sud prvog stupnja je postupio protivno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku koja određuje da je sud u postupku odlučivanja dužan savjesno i brižljivo ocijeniti svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, jer Sud prvog stupnja propušta ocijeniti isprave i dokaze izvedene tijekom postupka koje idu u prilog tuženiku i njegovim tvrdnjama.

U obrazloženju pobijane presude *izostala je bilo kakva konkretna analiza i ocjena provedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj povezanosti što je bilo od utjecaja na zakonitost i pravilnost presude u točki I. izreke čime je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi s člankom 8. Zakona o parničnom postupku.*

Točnije, sud tijekom ovog postupka, uopće nije vodio računa o prigovorima tuženika koje je isti više puta isticao, te će ih sada tuženik ponoviti:

Nastavno na gore navedenog, tuženik ukazuje drugostupanjskom sudu kako je prvostupanjski sud postupio i protivno odredbama članka 108. stavka 3. Zakona o parničnom postupku čime je **ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku.**

*Naime, ako je isprava priloženu u prijepisu, sud će na zahtjev protivne stranke pozvati podnosioca da podnese sudu ispravu u izvorniku, a protivnoj stranci dopustiti da je pogleda.*

Unatoč prigovoru tuženika na vjerodostojnost dostavljene dokumentacije, i to u Podnesku od 03.05.2021. godine Naslovni sud je odbio postupiti sukladno odredbama članka 108. stavka 3. i naložiti tužitelju da dostavi predmetne isprave (Ugovore, račun i dr. ) u originalu, tražeći od tuženika da navede razloge osporavanja.

Gore citiranom odredbom ZPP-a nije propisano da ovakav prigovor tuženika treba biti posebno obrazložen da bi mu sud udovoljio. Tuženik ima razloga sumnjati u vjerodostojnost dostavljenih isprava iz razloga koji su navedeni tijekom postupka i tražiti dostavu originala na uvid, a postupanjem prvostupanjskog suda kojim se takav prijedlog tuženika odbija, povrijeđeno je pravo tuženika na pravičnu odluku, a koje pravo tuženika je zaštićeno i člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Nadalje se ističe kako je tužitelja kao dokaz osnovanosti zahtjeva dostavio u spis dokumentaciju za koju je jasno da se ne može uzeti u obzir pri ocjeni osnovanosti tužbenog zahtjeva, ili sastavljena jednostrano od strane tužitelja, ili (navodno) izdana od banke tužitelja bez ikakve vjerodostojne ovjere iste s obzirom da je tuženik osporavao vjerodostojnost iste.

Također je tuženik prigovorio promašenoj pasivnoj legitimaciji, te je istaknut i prigovor zastare na koji sud u svome obrazloženju se uopće nije osvrnuo.

Također je sud odbijanjem zahtjeva za saslušanjem svjedoka Lidije Liker koja je trebala dati iskaz o tome u kojoj pravnoj osobi je zaposlena i na kojem mjestu i to u pravnoj osobi Brodosplit-otpremništvo d.o.o. koja pravna osoba nije tuženik te je navedenim postupanjem je sud povrijedio odredbe članka 355 ZPP kada je sud odlučio ne utvrđivati činjenice važne za donošenje meritorne odluke koje su u zakonskom roku predložene.

Tuženik ostaje kod već iznesenih navoda i ističe da tužitelj ničim nije dokazao da je tuženik naručio usluge prijevoza, da je Lidija Liker osoba zaposlena kod tuženika itd. Osobito tužitelj iz dostavljene dokumentacije nije dokazao

Odvjetnik: Milan Veić, Bihacka 2a, 21000 Split  
Mob: 091 4440-248  
E-mail : odvjetnik@veic.hr  
OIB:49175228976  
IBAN : HR2924020061140243527 kod Erste bank d.d

---

Pogrešno je sud primijenio pravilo o teretu dokazivanja jer pravilo o teretu dokazivanja sud je dužan primjenjivati samo izuzetno, odnosno samo ako na temelju izvedenih dokaza koje je savjesno i brižljivo ocijenio ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu.

Punomoćnik tuženika smatra da je sud počinio povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama..

Dosljedno navedenom, a budući da postoji proturječnost između izreke i obrazloženja, jer se presuda ne temelji na dokazima, a niti postoji valjano obrazloženje za razloge koji su naveli sud da usvoji tužbeni zahtjev u točki I pobijane presude, a činjenično stanje očito nije pravilno i potpuno utvrđeno što je rezultiralo nepravilnom primjenom materijalnog prava, proizlazi da je presuda u točki I. nezakonita, jednako kao i odluka o troškovima spora koji nisu pravilno odmjereni, jer su u suprotnosti i sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te odredbama ZPP-a.

Zato se pobijanu presudu u točki I predlaže preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev. uz obvezivanje tužitelja da naknadi troškove parničnog postupka tuženiku u cijelosti uvećane za trošak ove žalbe, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje,

Trošak za sastav žalbe : 5.000,00 kn  
PDV-25%  
Sudska pristojba na žalbu po odluci suda

PUNOMOĆNIK

**Milan** Digitally signed  
by Milan Veić  
Date:  
**Veić** 2022.06.06  
10:18:15 +02'00'