



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1040/2026-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Iris Juzbašić Gabron kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Lane Krečić kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženog Maria Živkovića, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. u svezi članka 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje u tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-960/2026 od 15. lipnja 2026., s izmjenom od 12. kolovoza 2026., nakon održane javne rasprave 12. kolovoza i 2. rujna 2026. u prisutnosti savjetnika u OKDO Zagreb Nevena Sutarića, optuženog i branitelja po službenoj dužnosti optuženog, odvjetnika Marijana Sente, dana 2. rujna 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Mario Živković, OIB: 96238034493, sin Gojka i Jadranke rođene Puzjak, rođen 24. rujna 1984. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, IV. Luka 24, državljanin Republike Hrvatske, pismen, sa završenom srednjom školom za mesara, povremeno radio kao građevinski radnik, nezaposlen, bez imovine, neoženjen, bez djece, bez čina i odlikovanja, ne vodi se drugi kazneni postupak, osuđivan,

k r i v j e

što je:

- u razdoblju od 29. svibnja 2026. od 21,15 sati do 31. svibnja 2026. oko 16,30 sati, u Zagrebu, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari:

a) 30. svibnja 2026. godine oko 05,35 sati na adresi u Zagrebu, Dubrava br. 214, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, osum. Mario Živković je došao do trgovine „Studenac“, nakon čega je uporabom tjelesne snage - potiskivanjem i udarcima nogom, obio i otvorio dvokrilna, klizna staklena vrata, vel. 160 x 250 cm, na način da je ista izbacio iz ležišta, razbivši staklenu stjenku, kroz nastali otvor se provukao u prodajni prostor trgovine odakle je uzeo i nepripadno zadržao veće količine duhanskih proizvoda - cigareta, vrijednih 1.269,60 eura,

b) 29./30. svibnja 2026. godine, u vremenu od 21,15 do 06,15 sati, na adresi u Zagrebu, Dubrava br. 212, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, osum. Mario Živković je došao do caffe bara „Saga“, vlasništvo obrta za ugostiteljstvo „Caffe bar Saga“, vl. Štefanije Topolovec, nakon čega je uporabom prikladnog predmeta, razbio fiksnu staklenu stjenku caffe bara, kroz nastali otvor se provukao u unutrašnjost odakle je uzeo novac i to oko 100 eura u raznim apoenima, jedne boce alkoholnog pića „Jack Daniel's“ od 1 litre vrijedan oko 25 eura,

c) 30. svibnja 2026. godine, u vremenu od 02,30 do 08,30 sati na adresi u Zagrebu, Dubrava br. 169, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, osum. Mario Živković je došao do otvorene garaže obiteljske kuće u izgradnji, prišao parkiranoj mopedu - skuteru marke i modela „Kymco agility city 50“, sive boje s efektom, reg. oznake ZG 9741 JN, br. šasije LC2C1000082400136, vlasništvo Antuna Čolakića, a potom je skuter vrijedan oko 700,00 eura uzeo i nepripadno zadržao,

d) 31. svibnja 2026. godine, oko 16,30 sati, na adresi u Zagrebu, Okučanska ulica br. 30, ispred trgovine Vema, s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe pokretne stvari, električni romobil marke E-Rom Ducatti Pro II, crne boje, serijskog broja DUMO2400092409S0440, vl. Violete Đurić, vrijedan 384,93 odvezao i na taj način ga nepripadno zadržao,

- d a k l e, obijanjem iz zatvorenih prostorija, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

- čime je počinio jedno kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom u produljenom trajanju, opisano u članku 229. stavak 1. točka 1. KZ-a u svezi s člankom 228. stavak 1. KZ-a i u svezi s člankom 52. KZ-a, a kažnjivo po članku 229. stavak 1. KZ-a.

II. Temeljem članka 229. stavak 1. KZ-a optuženi Mario Živković se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI.

III. Temeljem članka 54. KZ-a optuženom se u kaznu zatvora na koju je osuđen ima uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 2. lipnja 2026. pa nadalje, s time da najdulje može trajati do pravomoćnosti presude, a nakon pravomoćnosti presude do pravomoćnosti rješenja o upućivanju na izdržavanje kazne zatvora, ali ne dulje od rokova iz članka 133. ZKP-a.

IV. Temeljem članka 69. KZ-a optuženom se izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti koja može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, a najdulje do prestanka izvršenja kazne zatvora.

V. Temeljem članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19,

80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP) oštećenom Studenac d.o.o., OIB: 02023029348, iz Omiša, Četvrt Ribnjak 17, dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u iznosu od 1.269,60 eura (tisuću dvjesto šezdeset devet eura i šezdeset centi), a oštećenoj Štefaniji Topolovec, OIB: 38191799644, iz Zagreba, Dubrava 31, u iznosu od 125,00 (sto dvadeset pet) eura te se nalaže optuženom iste platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

VI. Temeljem članka 148. stavka 6. ZKP-a optuženi se oslobađa u cijelosti plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 6. ZKP-a te nužnih izdataka i nagrade postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog zbog dva kaznena djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. KZ-a te zbog dva kaznena djela iz članka 228. stavak 1. KZ-a, u svezi članka 51. KZ-a.

2. Oštećeni Studenac d.o.o. postavio je imovinskopravni zahtjev 30. svibnja 2026. u iznosu od 1.269,60 eura i oštećena Štefanija Topolovec 30. svibnja 2026. u iznosu od 125,00 eura.

3. Optuženi pozvan da se očituje o optužbi i imovinskopravnim zahtjevima izjavio je kako se smatra krivim za kaznena djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret te da je suglasan s postavljenim imovinskopravnim zahtjevima.

4. U svojoj obrani iznesenoj na početku dokaznog postupka, budući da se očitovao krivim, naveo je da odmah na početku želi reći da se ne slaže s predloženom kaznom, a žao mu je i kaje se što je počinio predmetna kaznena djela, no neke stvari su već i vraćene. Ovakvo nešto više ne bi počinio jer to nije njegov način ponašanja.

4.1. Na poseban upit branitelja po službenoj dužnosti odgovorio je da se liječi od ovisnosti i da je u vrijeme počinjenja kaznenih djela bio pod dosta velikim utjecajem Normabela, a liječi se kod doktorice Danice Romac u Mirogojskoj 11.

5. Tijekom dokaznog postupka uz suglasnost stranaka pročitano je i pregledano: izvješće o uhićenju i dovođenju, službena zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, podnesak TD „Studenac“ d.o.o. – otpis, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 00320239 sa pripadajućim zapisnikom, fotografije nadzornih kamera, službena zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, fotografije na listovima 41 do 49 spisa, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 00320323 (na listu 50 spisa), račun TD „Pe vex“ d.d., fotografija Ducatti-romobila, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj: 00320322 sa pripadajućim zapisnikom, potvrda o vraćanju predmeta, te nalaz i mišljenje vještačenja prof. dr. sc. Lane Mužinić Marinić od 21. kolovoza 2026. (list 145-160 spisa), a na kraju dokaznog postupka pročitao je izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog (list 120 do 125 i 69 spisa).

6. Optuženi se očitovao da se smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret te je učinio nespornim sve činjenične navode optužnice, a obrana optuženog u kojoj priznaje počinjenje je suglasna svim materijalnim dokazima koje je sud

prihvatio, zbog čega je sud utvrdio da je ovakvim postupanjem optuženi ostvario sve subjektivne i objektivne elemente djela koja su mu stavljena na teret.

6.1. Optuženi je priznao počinjenje svih kaznenih djela, odnosno počinjenje dvije teške krađe i dvije krađe, kako mu je to bilo stavljeno na teret optužnicom, no kako je sud vezan činjeničnim opisom kaznenog djela, a ne i pravnom i zakonskom kvalifikacijom kaznenih djela, to je sud optuženog proglasio krivim za jedno produljeno kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavak 1. KZ-a. Naime, sukladno članku 52. KZ-a produljeno kazneno djelo je počinjeno kada počinitelj s namjerom izvrši više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istog ili istovrsnih kaznenih djela, ako one s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu. Jednako tako ostvaruju li se radnjama obilježja više istovrsnih kaznenih djela, produljeno kazneno djelo će se pravno označiti prema najtežem od tih kaznenih djela. Dakle, kako se optuženom stavlja na teret da je u Zagrebu 30. i 29./30. svibnja 2026. obijanjem vrata, odnosno stijenke caffe bara, tuđe pokretne stvari (cigarete, 100,00 eura i bocu alkoholnog pića) oduzeo s ciljem da ih protupravno prisvoji, te da je 30. i 31. svibnja 2026. oduzeo (skuter i električni romobil) tuđe pokretne stvari s ciljem da ih protupravno prisvoji, to je razvidno da su u konkretnoj situaciji ispunjeni i objektivni i subjektivni elementi produljenog kaznenog djela, budući da je riječ o više istovrsnih kaznenih djela, s time da je svako djelo ostvareno na bitno istovrstan način te postoji vremenska povezanost svih djela, odnosno kod optuženog je postojala produljena, to jest nastavljena namjera koja se temeljila na bitno istovrsnoj situaciji. Uslijed navedenog optuženi je proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela teške krađe u produljenom trajanju, a ne za četiri kaznena djela, odnosno dvije teške krađe i dvije obične krađe u stjecaju, kako mu je to bilo stavljeno na teret.

7. Obzirom na sve navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP-a, obrazlaže se dalje samo odluka o kazni na koju je optuženi osuđen, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne.

8. Prilikom odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne te je u odnosu na optuženog cijenio sve olakotne i otegotne okolnosti.

9. Kao olakotne okolnosti na strani optuženog sud je cijenio priznanje kaznenog djela čime je ubrzao i olakšao okončanje ovog kaznenog postupka, izraženo kajanje i žaljenje, korektno držanje pred sudom, te smanjenu ubrojivost, dok je otegotnim cijenio višestruku kaznenu osuđivanost, i to od 2005. u čak trinaest navrata, od čega dvanaest puta zbog istovrsnog kaznenog djela, uz izricanje uglavnom bezuvjetnih kazni zatvora.

10. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zapriječenu kaznu za kazneno djelo iz članka 229. stavak 1. KZ-a, pri čemu je posebno cijanjeno postupanje optuženog, odnosno da je isti kazneno djelo počinio s najtežim stupnjem krivnje – izravnom namjerom koja iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni. Isto tako uzeto je u obzir da se radi o produljenom kaznenom djelu, u sastavu kojeg je optuženi počinio četiri radnje u vremenskom periodu od dva dana, što ukazuje na određenu upornost i kriminalnu volju u protupravnom postupanju uz otuđenje predmeta i novca u ukupnoj vrijednosti od 1.394,60 eura, obzirom su skuter i električni romobil vraćeni, tako da šteta u

odnosu na dvije radnje nije nastupila, dok je u odnosu na ostatak iskazao spremnost za plaćanjem nastale štete. Nadalje, uzeta je u obzir i pobuda iz koje je kazneno djelo počinjeno, odnosno da je optuženi ovisnik o više psihoaktivnih tvari i da ima poremećaj ličnosti mješovitih karakteristika, što je utvrđeno provedenim vještačenjem, što ga naravno nikako ne opravdava u počinjenju djela budući da se sam doveo u navedeno stanje, ali ima biti cijenjeno prilikom odluke o kazni.

11. Stoga je sud, odlučujući o vrsti i visini kazne optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, a za koju kaznu sud smatra da će ostvariti svoju svrhu u vidu opće i specijalne prevencije, odnosno da će se izrečenom kaznom zatvora utjecati na optuženog, ali i na sve ostale potencijalne počinitelje kaznenih djela da ne čine ista, odnosno da usklade svoje ponašanje s društveno priznatim normama, da će ovakvom kaznom biti zapravo posebno izražena društvena osuda optuženom za počinjeno djelo i jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jačati svijest optuženog, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne čine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Optuženom je prilikom odmjeravanja kazne honorirano priznanje djela, iskreno kajanje i žaljenje, međutim ono što nadjačava navedene olakotne okolnosti je činjenica višestruke kaznene osuđivanosti. Naime, radi se o specijalnom povratniku na kojeg brojna dosadašnja osuđivanost i boravak na izdržavanju kazni očito nije utjecao na način da svoje ponašanje uskladi s opće prihvaćenim društvenim normama i suzdrži se od daljnjeg počinjenja kaznenih djela. Obzirom znači ranija višestruka osuđivanost, i na bezuvjetne kazne zatvora nije utjecala na optuženog na način da svoje ponašanje uskladi s pozitivno pravnim propisima i da shvati neprimjerenost svog načina postupanja, onda je razvidno da se bilo kojom drugom kaznenopravnom sankcijom, osim bezuvjetne kazne zatvora ne bi mogla postići svrha kažnjavanja u odnosu na optuženog, tako da se kazna zatvora upravo u trajanju od deset mjeseci čini primjerenom i dostatnom svemu spomenutom (imajući pri tome na umu iznos štete koja je prouzročena, a koja nije velika i da se radi o počinjenju jednog kaznenog djela) te potrebnom radi ostvarivanja svrhe, s time da će optuženom nakon što izdrži kaznu zatvora biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo, odnosno društveno prihvatljivo ponašanje te će doći u priliku pokazati je li se sada odlučio kloniti činjenja kaznenih djela i da li je spreman na liječenje koje mu očito treba.

12. Temeljem članka 54. KZ-a optuženom se u kaznu zatvora na koju je osuđen uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 2. lipnja 2026. pa nadalje, no ne dulje od zakonom propisanih rokova koji su citirani.

13. Imajući na umu nalaz i mišljenje vještaka psihijatra optuženom je izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti koja može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, a najdulje do prestanka izvršenja kazne zatvora, obzirom na navedenu preporuku potrebe liječenja.

14. Temeljem članka 158. stavak 1. i 2. ZKP-a sud je optuženog obvezao na ime postavljenog imovinskopravnog zahtjeva nadoknaditi oštećenom trgovačkom društvu, Studenac d.o.o. iznos od 1.269,60 eura i oštećenoj Štefaniji Topolovec iznos od 125,00 eura, budući da su spomenuti postavili imovinskopravni zahtjev u odnosu na predmete i novac koji su im otuđeni, a s čime se i optuženi suglasio, radi čega je

onda optuženom naloženo da isto nadoknadi u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

15. Iako je optuženi proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela, sud ga je temeljem zakonske odredbe članka 148. stavak 6. ZKP-a u cijelosti oslobodio dužnosti naknade troškova ovog kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 6. ZKP-a te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti, obzirom je isti nezaposlena osoba bez imovine, a i nalaziti će se na izdržavanju kazne zatvora, slijedom čega je ocjena da bi plaćanjem troškova postupka bila dovedena u pitanje njegova osnovna životna egzistencija.

U Zagrebu 2. rujna 2026.

Sutkinja:
Iris Juzbašić Gabron



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb broj KO-DO-960/2026
2. optuženom - putem istražnog zatvora Zatvora u Zagrebu

3. branitelju po službenoj dužnosti optuženog, odvjetniku Marijanu Senti
4. oštećenom Studenac d.o.o., Omiš, Četvrt Ribnjak 17
5. oštećenoj Štefaniji Topolovec, Zagreb, Dubrava 31

Broj zapisa: **9-3088c-ca05a**

Kontrolni broj: **09bd0-44e62-35e90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.