

GLAMUZINA & GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Zagreb, 21.02.2019.

Broj • No: 186/301-t/ig

PRIMLJENO 26.02.19		
BROJ	SPIS	PODBROJ
1123	18-024	06

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: P-1033/2018

PRIMJERAK PODNESKA POSLAN
IZRAVNO TUŽITELJU

Parnična stvar:

TUŽITELJ: NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoae 3, OIB 83565636972

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535,
zastupano po odvjetniku Josipu Grošeti iz Odvjetničkog društva Glamuzina &
Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

PODNEŠAK

tuženika

2x

vps: 1.617.208,67 kn

prilog:

a/ punomoć za zastupanje

b/ isprave

Ovim podneskom tuženik unutar ostavljenog roka od 30 dana daje odgovor na tužbu zaprimljenu dana 25.1.2019. godine.

- I. Tuženik osporava tužbu i postavljeni zahtjev te ističe kako predmetna tužba, osim što je neosnovana je nedopuštena.
- II. *Nedopuštenost tužbe*

Tuženik ističe kako protiv zaključka Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-2029/18 od dana 30.3.2018. godine, koji je priložen tužbi i kojim je tužitelj nezakonito upućen u parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, nije imao mogućnost odnosno pravo izjavljivanja pravnog lijeka. Stoga u nastavku ovog odgovora detaljno obrazlaže razloge radi kojih predmetna tužba nije dopuštena, unatoč naprijed navedenom nezakonitom zaključku Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

- 2.1. Iz isprava koje sam tužitelj prilaže tužbi proizlazi da je tuženik zadužnicu solemniziranu po javnom bilježniku Lucija Popov iz Zagreba pod posl. br. OV-4111/11 (nastavno: Zadužnica) podnio na

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 350.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

naplatu dana **22.9.2011. godine**, a sukladno tada važećem Ovršnom zakonu (NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) i Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10, 112/12), koji zakoni se primjenjuju u ovome slučaju.

Odredba koja propisuje *pravna sredstva ovršenika* prilikom postupka izravne naplate putem Financijske agencije prvi puta je uvedena putem čl. 210. dana 15.12.2012. godine stupanjem na snagu Ovršnog zakona (NN 112/2012) (nastavno: OZ).

Odredbom čl. 369. OZ-a propisano je: „*Postupci u tijeku dovršit po odredbama zakona koji su važili do stupanja na snagu ovoga Zakona.*“

Predmetna odredba čl. 210. OZ-a, na temelju koje tužitelj pogrešno upućen u ovu parnicu, mijenjala se (do dana sastava ovog podneska) u dva navrata i to:

- odredbom čl. 68. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (NN 93/14) (nastavno: ZIDOZ 2014);
- odredbom čl. 28. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (NN 73/17) (nastavno: ZIDOZ 2017).

Odredbama čl. 82. ZIDOZ 2014 odnosno čl. 44. ZIDOZ 2017 nije propisana primjena izmijenjene odredbe čl. 210. OZ-a na postupke koji su u tijeku do stupanja na snagu navedenih izmjena.

Dakle, od stupanja na snagu predmetne odredbe čl. 210. OZ-a do dana sastava ovog podneska, ni jednom izmjenom i dopunom OZ-a (prijelaznim i završnim odredbama ZID-ova) **nije propisana primjena odredbe čl. 210. OZ-a na postupke u tijeku**, posebno ne na postupke pokrenute temeljem Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) odnosno Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10, 112/12).

Da je zakonodavac želio na postupke pokrenute temeljem Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) primijeniti odredbu čl. 210. OZ-a tada bi u samom OZ-u odnosno njegovim daljnjim izmjenama i dopunama, putem završnih odredbi, propisao njegovu primjenu na postupke u tijeku. Međutim, zakonodavac navedeno nije propisao kako samim OZ-om, tako niti jednom njegovom daljnjom izmjenom i dopunom.

Stoga tužitelj nije ovlašten temeljem odredbi čl. 44. st. 5. ZIDOZ 2017, odnosno odredbe čl. 209. OZ-a, na pokretanje ove parnice, a obzirom da su predmetnom odredbom (u stavku 11.) propisana pravna sredstva ovršenika (odgoda ovrhe i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim) isključivo u slučaju promjene ovrhovoditelja ili ovršenika tijekom ovršnog postupka sukladno odredbi čl. 32. OZ-a. U odnosu na predmetni ovršni postupak pokrenut protiv tužitelja temeljem Zaduzhnice nije došlo ni do promjene ovrhovoditelja niti do promjene ovršenika.

Dakle, kako se u predmetnom slučaju ne primjenjuje odredba čl. 210. OZ-a, predmetna tužba, kao posljedica nezakonitog zaključka Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-1641/18 od dana 26.4.2018. godine, nije dopuštena te istu treba odbaciti.

Nazakonitost zaključka temeljem kojega je ovršenik pokrenuo ovu parnicu proizlazi iz recentne sudske prakse, i to rješenja Županijskog suda u Puli posl. br. GŽ Ovr-173/2018 od dana 9.4.2018. godine kojim je u gotovo identičnoj pravnoj situaciji zauzet jasan pravni stav kako slijedi:

„Iz navedenih odredba jasno proizlazi da i konkretni postupak naplate na temelju zadužnice pokrenut 2011., u vrijeme važenja OZ/96, treba i dovršiti po odredbama tog zakona, jer prijelaznim i završnim odredbama kasnijeg zakona nije propisana mogućnost primjene tog novog zakona na postupke pokrenute prije njegovog donošenja i stupanja na snagu te početka njegove primjene, kad je riječ o tražbinama iz osnova za plaćanje koje su upisane u očevidnik redosljeda osnova za plaćanje prije 1.1.2015. godine kakva je i tražbina na koju se ovaj postupak odnosi.“

Stoga je po ocijeni ovog suda ovršenica podnijela prijedlog na čije podnošenje nije bila ovlaštena važećim zakonskim odredbama, tako da je prijedlog radi donošenja rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim na temelju čl. 367. ZPP u vezi s čl. 358 ZPP te čl. 21. st. 1. OZ valjalo odbaciti kao nedopušten.“

DOKAZ: rješenje Županijskog suda u Puli posl. br. GŽ Ovr-173/2018 od 9.4.2018. godine;

- 2.2. Predmetna tužba bila bi nedopuštena čak i u slučaju da se odredba čl. 210. OZ-a primjenjuje na postupke pokrenute temeljem Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) i Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10, 112/12).

Naime, odredbom čl. 210. st. 2. OZ-a, koja odredba se ne primjenjuje u ovome slučaju, propisano je da se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrši.

Odredbom čl. 11. st. 3. OZ-a je propisano da se žalba izjavljuje u roku od 8 dana, a povezano s odredbom čl. 210. st. 1. OZ-a, računajući od dana kada je ovršenik zaprimio obavijest o izravnoj naplati odnosno od dana kada je ovršenik za izravnu naplatu saznao na drugi način.

Tužitelj je za pokretanje ovršnog postupka temeljem Zadužnice saznao najkasnije **28.9.2011. godine**, obzirom da je na navedeni dan podnio tužbu protiv tuženika po kojoj se vodio parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-5901/2011, u kojoj između ostalog postavlja zahtjev za povlačenjem s naplate Zadužnice. U predmetnom postupku donesena je dana 13.5.2013. godine prvostupanjska presuda kojom je, između ostalog, odbijen zahtjev ovršenika za povlačenjem s naplate Zadužnice. Dana 1.2.2018. godine Visoki trgovački sud RH donio je presudu kojom je potvrdio navedenu prvostupanjsku presudu, koja je dakle pravomoćna.

DOKAZ: pravomoćna djelomična presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-5901/2011 od dana 13.5.2013. godine;
 uvid u spis predmeta posl. br. P-5901/2011 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu;
 presuda Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-6264/2016 od 1.2.2018. godine;

Slijedom navedenog, predmetna tužba (u hipotetskom slučaju njezine dopuštenosti) jest nepravovremena jer je podnesena **nakon gotovo 6 i pol godina** od saznanja tužitelja za pokrenutu ovrhu temeljem Zadužnice.

- 2.3. Ne samo da je predmetna tužba nedopuštena (jer se u predmetnom slučaju ne primjenjuje odredba čl. 210. OZ-a) i nepravovremena (jer je podnesena nakon gotovo 6 i pol godine od saznanja tužitelja za pokrenutu ovrhu temeljem Zadužnice), već je ista nedopuštena i obzirom da je tužitelj ovlašten isključivo aktivirati pravnu zaštitu podnošenjem tužbe u parničnom postupku radi zahtjeva za povlačenjem Zadužnice s naplate. Kao što je prethodno navedeno, tužitelj je takvu pravnu zaštitu već aktivirao te je pravomoćno odbijen.

Naime, u trenutku pokretanja ovrhe temeljem Zadužnice (sukladno Ovršnom zakonu (NN 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) i Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10, 112/12)), jedino pravno sredstvo ovršenika kod ovrhe pokrenute temeljem odredbe čl. 183. navedenog Ovršnog zakona bilo je podnošenje tužbe protiv ovrhovoditelja sa zahtjevom za povlačenjem s naplate ili povratom zadužnice.

- III. Obzirom na nedopuštenost predmetne tužbe, tuženik ukratko ističe kako su svi ostali navodi tužitelja pravno irelevantni, nejasni i neosnovani te u suprotnosti s ispravama koje tužitelj prilaže tužbi, a koja je podnesena s isključivim ciljem sprječavanja tuženika kao ovrhovoditelja u naplati svoje osnovane tražbine.

Naime, nesporno je da u predmetnom slučaju nije nastupila zastara tražbine tuženika radi čije naplate je Zadužnica podnesena na naplatu, a obzirom na propisano odredbama čl. 241. i 245. ZOO-a.

Nejasni navodi tužitelja o prestanku tražbine tuženika radi navodnog prijeboda su neutemeljeni, a obzirom da tužitelj nikada nije imao ikakvu tražbinu prema tuženiku, a niti tužitelj podnosi ikakve dokaze o navedenim neosnovnim tvrdnjama.

- IV. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže naslovnom sudu da odbaci tužbu kao nedopuštenu odnosno odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan i naloži tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu.

RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.
po punomoćniku:

TROŠAK:

1. sastav odgovora na tužbu	10.680,00 kn
+ pdv 25%	<u>2.670,00 kn</u>
ukupno	13.350,00 kn

JOSIP GROŠETA
ODVJETNIK
GLAMUZINA & GROŠETA
Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.
Prva ulica, 10000 Zagreb, T. +385 1 3909 530

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.