



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
TRG Nikole Šubića Zrinskog 5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Jasmine Sabađije, predsjednice vijeća te Željke Skomeršić i Ive Gradiški Lovreček, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Dijane Borovec, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenog Mihaela Kovačića i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 291. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19.; dalje: KZ/11.), povodom optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 15. veljače 2023., broj KO-US-5/2023., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2026.,

riješio je

I./ Odbija se prijedlog VII. okrivljene Ivanke Kovačić da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi:

- Preslika Ugovora o darovanju motornog vozila Barbare Kovačić za Ivanka Kovačić od 28. Veljače 2019.

- Ugovor o zakupu između Ivanke Kovačić i Marka Prugovečkog od 1. Siječnja 2013. glede oranica Lovasica u k.o. Budaševi-Topolovac

- DVD medij na kojem se nalazi Nalaz i mišljenje društva PKF Forenzika prima d.o.o. (list 9246) i Nalaz i stručno mišljenje Vještaka društva PKF Forenzika Prima d.o.o. od 25. srpnja 2022.

- dokumentacija trgovačkog društva Gašparić auto d.o.o. vezana uz kupnju i plaćanje vozila Hyundai i20 od strane kupca Ivanka Kovačić, uz plaćanje sa računa društva Jukov d.o.o..

II./ Na temelju članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 145/13, 152/14., 70/17., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 15. veljače 2023., broj KO-US-5/2023.

## Obrazloženje

1. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podigao je kod ovoga suda 15. veljače 2023. optužnicu broj KO-US-5/2023 kojom se I. okrivljenom Mihaelu Kovačiću pod točkama 1.), 2.) i 3.) optužnice stavlja na teret počinjenje kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 52. KZ/11., pod točkom 4.) optužnice kaznenog djela pranja novca iz članka 265. stavaka 1. i 5. u vezi s člankom 52. KZ/11., sve uz primjenu članka 51. KZ/11, dok se II. okrivljenoj Aleksandri Mažić, pod točkom 1.) optužnice stavlja se na teret kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. i člankom 52. KZ/11., pod točkom 4.) kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. i 5. u vezi s člankom 52. KZ/11., sve uz primjenu članka 51. KZ/11. Nadalje, III. okrivljenom Branku Petanjeku pod točkom 1.) optužnice stavljaju se na teret kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. i člankom 52. KZ/11., kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 52. KZ/11. i kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 52. KZ/11., pod točkom 3.) kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. KZ/11., sve uz primjenu članka 51. KZ/11. IV. okrivljenoj Ivi Petanjek pod točkom 1.) optužnice stavljaju se na teret kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. i člankom 52. KZ/11., kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 52. KZ/11. i kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 52. KZ/11., pod točkom 2.) kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. i člankom 52. KZ/11. i kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju članka 246. stavka 1. i 2. u vezi članka 52. KZ/11., pod točkom 4.) kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. i 5. u vezi članka 52. KZ/11., sve uz primjenu članka 51. KZ/11. VII okrivljenoj Ivani Kovačić pod točkom 1.) optužnice stavlja se na teret kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. i člankom 52. KZ/11., pod točkom 4.) kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. i 5. u vezi članka 52. KZ/11., sve uz primjenu članka 51. KZ/11. Konačno, XI. okrivljenom Krunoslavu Haramusteku pod točkom 1.) optužnice na teret se stavlja kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. i 2. u vezi s člankom 38. i člankom 52. KZ/11.

2. Pisane odgovore na optužnicu podnijeli su I. okrivljeni Mihael Kovačić, II. okrivljena Aleksandra Mažić, III. okrivljeni Branko Petanjek, IV. okrivljena Iva Petanjek i VII. okrivljena Ivanka Kovačić.

2.1. I. okrivljeni Mihael Kovačić je u pisanom odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju, odvjetniku Ivici Marincu naveo da smatra da ne postoji osnovana sumnja da je počinio inkriminirana mu kaznena djela, slijedom čega predlaže da optužno vijeće „ne potvrdi navedenu optužnicu.“

2.2. II. okrivljena Aleksandra Mažić u pisanom odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju, odvjetniku Damiru Uroiću u bitnome osporava da bi inkriminiranim joj radnjama, a čije poduzimanje pak ne osporava, upravo ona ostvarila protupravnu imovinsku korist, u bitnome ističući da su sva novčana sredstva

zaprimljena na njezine račune u inkriminiranom razdoblju utrošena u korist upravo I. okrivljenog Mihaela Kovačića po čijim uputama i radnjama je i poduzimala sve inkriminirane joj radnje, jer joj je o I. okrivljeniku kao neposredno nadređenom ovisila egzistencija. U svezi navedenog osporava se potpunost provedenog knjigovodstveno financijskog vještačenja, za koje se ističe da nije pratio tijek novca „do kraja“, pri čemu niti imovno stanje II. okrivljenice za koju su svjedoci potvrdili da je živjela skromno, ne potvrđuje osnovanost inkriminacije u dijelu stjecanja protupravne imovinske koristi. Nadalje, a u odnosu na kazneno djelo koje se II. okrivljenici inkriminira pod točkom 4. optužnice ističe se da provedenim knjigovodstvenim financijskim vještačenjem, a prilikom izračuna novčanih iznosa koje je II. okrivljenica s računa podizala i u gotovini predavala I. okrivljenom Mihaelu Kovačiću nije uzeta u obzir i činjenica da je ista povrh iznosa 72.186,00 kuna u dva navrata podizala novčane iznose po 45.000,00 kuna, a koje novčane iznose je trebalo odbiti od inkriminirano II. okrivljenici isplaćenog iznosa 296.720,00 kuna. Osim navedenog niti iznos 360.198,98 kuna a koji je II. okrivljenica potrošila na otplatu kredita podignutog 2006. kod Erste&Steiremarkiste banke d.d. i utrošenog za kupnju stana u Lovranu koji iako zemljišno knjižno u vlasništvu II. okrivljenice je stvarno vlasništvo I. okrivljenika nije odbijen od inkriminiranog iznosa pribavljene imovinske koristi. Podredno kako je I. okrivljenik bio sudužnik po citiranom kreditu USKOK pogrešno zaključuje i inkriminira povezanost II. okrivljenice u kriminalnim radnjama I. okrivljenika. Osim iznosa utrošenog na otplatu kredita niti iznos utrošen za podmirenje računa za predmetni stan, konkretno 76.709,40 kuna nije odbijen od iznosa protupravne imovinske koristi a što je moralo biti odbijeno jer je predmetni stan cijelo vrijeme koristio isključivo I. okrivljeni Kovačić. Nadalje niti iznos 135.253,27 kuna utrošen za otpremanje stanova i nekretnina u vlasništvu i na korištenju I. okrivljenog Kovačića, te iznos 14.344,00 kuna utrošen na kupovinu nakita i drugih poklona koje je dijelio I. okrivljenik svojim suradnicima nisu odbijeni od inkriminirane imovinske koristi. Slijedom navedenog, kao i uvažavanjem činjenice da je I. okrivljenik priznao da je upravo on stekao svu imovinsku korist s računa II. okrivljene Mažić jasnim proizlazi da ne postoji osnovana sumnja da bi II. okrivljenica stekla inkriminiranu joj protupravnu imovinsku korist. Stoga se predlaže optužnicu vratiti Uskoku radi boljeg razjašnjenja stvari.

2.3. III. okrivljeni Branko Petanjek je u pisanom odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju, odvjetniku Tomislavu Grahovcu u bitnome naveo da će se o osnovanosti optužnice koju smatra u cijelosti neosnovanom kao i o nezakonitosti dokaza očitovati na sjednici optužnog vijeća.

2.4. IV. okrivljena Iva Petanjek je u pisanom odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju, odvjetniku Toniju Ivandiću u bitnome navela da će se obrana o osnovanosti optužnice, te eventualno nezakonitim dokazima u spisu očitovati na sjednici optužnog vijeća nakon uvida u cjeloviti spis predmeta.

2.5. VII. okrivljena Ivanka Kovačić je u osobno podnesenom pisanom odgovoru na optužnicu u bitnome navela da predlaže izdvojiti nezakonite dokaze iz spisa i to dokaze koji su u optužnici navedeni pod rednim brojevima 278, 338, 1575, 1590, a potom i obustaviti kazneni postupak jer nema dovoljno dokaza da je ista osnovano sumnjiva za počinjenje inkriminiranih joj kaznenih djela, odnosno izricanje osuđujuće presude bilo bi nemoguće. U odnosu na dokaz naznačen u optužnicu pod brojem 1575, a koji predstavlja DVD medij na kojem se nalazi nalaz i mišljenje društva PKF Forenzika Prima d.o.o i nalaz i stručno mišljenje vještaka društva PKF Forenzika Prima d.o.o od 25. srpnja 2022. ističe da je isti neprikladan za donošenje meritorne državno

odvjetničke odluke jer je mišljenje krajnje konfuzno, nejasne metodologije i nepostojećeg zaključka, pri čemu nije jasno po kojem je kriteriju vještak određene transakcije označio kao relevantne, a samo vještačenje obiluje terminima „vjerojatno“ „moguće“ i slično. Nadalje, a u odnosu na inkriminiranu joj imovinsku korist ističe se da bi čak i da I. okrivljeni Kovačić bude proglašen krivim imovinska korist koja se njoj stavlja na teret zapravo bili imovinska korist I. okrivljenika. Osim navedenog i imovinsku korist drugih okrivljenika optužnica neosnovano pripisuje u imovinsku korist I. okrivljenog Mihaela Kovačića zbog čega je nejasno zašto navedeno nije učinjeno i u odnosu na nju. U odnosu na kazneno djelo inkriminirano pod točkom 1. optužnice osporava da bi stavljanje na raspolaganje svojih bankovnih računa I. okrivljeniku predstavljalo radnju pomaganja u počinjenju djela kraj činjenice da je I. okrivljenik kao bračni drug VII. okrivljenice s njezinim računom raspolagao od trenutka stupanja u brak. Navedeno tim više što tijekom inkriminiranog razdoblja nije koristila internet bankarstvo niti primala izvode po tekućem računu a uplate koje je dobivala od I. okrivljenika predstavljale su iznose koje je isti bio dužan plaćati za redovan život održavanja kućanstva. U odnosu na transakcije drugih uplatitelja ističe da nije provjeravala tko je uplatitelj dok u odnosu na uplate javnih bilježnika nije sumnjala da se radi o nezakonitim radnjama. Nastavno ističe da niti analiza njezinih komunikacijskih uređaja ne ukazuje na počinjenje i dogovor o počinjenju kaznenog djela već upravo suprotno. Stoga je jasno da se u odnosu na ovo kazneno djelo optužnica bazira na indicijima a osobito ako se ima u vidu sadržaj obrane I. okrivljenika koji sam sebe tereti. U odnosu na životni standard ističe da ničime nije odstupao od uobičajenog, da su sredstva za gradnju i opremanje kuće bila osigurana prodajom stana dok joj je vozilo Suzuki dano na korištenje u zamjenu za vozilo Hyundai pri čemu ona nije sudjelovala niti u postupku registracije niti plaćanja vozila. Stoga je neosnovan i argument optužbe da ona i I. okrivljenik nisu mogli imati zakonita sredstva za gradnju kuće i kupnju predmetnog vozila i da je ona navedeno morala znati. Navedeno osobito ako se imaju u vidu utvrđenja vještaka o njihovim prihodima i vrijednosti ranije stečene imovine. U odnosu na kaznena djela pod točkom 4. optužnice ističe se da nije imala saznanja da bi sredstva koja je dobivala od I. okrivljenika bila nezakonita te je ona ista trošila za potrebe obitelji. Stoga se ovdje radi o pogrešnom tumačenju materijalnog kaznenog prava. Ugovor o cesiji s društvom JUKOB d.o.o nije potpisala a kako se to neosnovano ističe u optužnici. Nadalje navodi optužnice o stambenom zbrinjavanju djece kupnjom stana na Vrbiku te kupnju obiteljske kuće novcem koji zakonito nemaju ne predstavlja činjenicu već zaključak USKOK-a te se nastavno pojašnjavaju okolnosti pod kojima je prema njezinim saznanjima stečeno vlasništvo stana na Vrbiku kao i okolnosti stjecanja vlasništva stana na adresi Suhopoljski put 7/1, a kojima navodima ukazuje na zakonitost izvora stjecanja navedenih nekretnina. Istovjetno se čini i u odnosu na stjecanje vlasništva motornih vozila. Slijedom navedenog predlaže se obustaviti predmetni kazneni postupak.

#### *U odnosu na točku I./ izreke*

3. U odnosu na prijedlog VII. okrivljene Ivanke Kovačić da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi precizirani u izreci rješenja za istaknuti je da ista u obrazloženju prijedloga ne ističe zbog čega bi navedeni dokazi bili nezakoniti, a niti po kojoj od osnova propisanih člankom 10. Zakonom o kaznenom postupku, dok argumentacijom istaknutom u odnosu na pisani nalaz i mišljenje društva PKF Forenzika prima d.o.o. i Nalaz i stručno mišljenje Vještaka društva PKF Forenzika Prima d.o.o. od 25. srpnja 2022. zapravo osporava vjerodostojnost i dokaznu snagu navedenog dokaza, a ne zakonitost istoga. Slijedom navedenog, a uvažavanjem činjenice da ovo vijeće niti po

službenoj dužnosti nije utvrdilo postojanje ijednog člankom 10. ZKP/08 propisanog razloga zbog kojeg bi ijedan od dokaza čije se izdvajanje predlaže bio nezakonit, vijeće je prijedlog ove okrivljenice odbio kao neosnovan.

*U odnosu na točku II./ izreke*

4. Povodom uvodno označene optužnice 29. travnja 2026. održana je nestranačka sjednica optužnog vijeća.

5. Na sjednici je optužno vijeće utvrdilo da je optužnica Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podnesena od strane ovlaštenog tužitelja, nakon što su ispunjeni zakonski uvjeti za njezino podizanje, te da je ista sastavljena sukladno odredbi članka 342. stavak 1. i 2. ZKP/08 i da sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točka 1. – 5. istog članka, uslijed čega je podobna za ispitivanje njezine osnovanosti.

6. Prilikom ispitivanja optužnice vijeće je utvrdilo da do sada prikupljeni dokazi, a suprotno navodima obrana iznesenim u pisanim odgovorima na optužnicu upućuju na postojanje osnovane sumnje da su I. okrivljeni Mihael Kovačić, II. okrivljena Aleksandra Mažić, III. okrivljeni Branko Petanjek, IV. okrivljena Iva Petanjek, VII. okrivljena Ivanka Kovačić i XI. okrivljeni Krunoslav Haramustek počinili inkriminirana im kaznena djela, te da činjenični opis kaznenih djela proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza. Tako osnovana sumnja u odnosu na I. okrivljenog Mihaela Kovačića proizlazi iz njegove obrane u kojoj je u bitnome priznao počinjenje inkriminiranih mu kaznenih djela, a koja obrana je u korelaciji s materijalnom dokumentacijom iz stečajnih spisa u kojima je I. okrivljenik postupao kao stečajni sudac, materijalnom dokumentacijom pribavljenom putem nadležnih tijela (banaka, zemljišnoknjižnih odjela općinskih sudova), materijalnom dokumentacijom pronađenom prilikom pretrage tehničke opreme kojom se koristio I. okrivljenik, te rezultata posebnih dokaznih radnji. Iz prethodno navedenih dokaza, te dodatno i iskaza svjedokinja Anite Zadravec, Marije Cindrić, Sonje Pilić i Dolores Novoselac proizlazi osnovana sumnja i u odnosu na II. okrivljenu Aleksandru Mažić.

6.1. Osnovana sumnja da su III. okrivljeni Branko Petanjek i IV. okrivljena Iva Petanjek počinili inkriminirana im kaznena djela proizlazi iz obrane I. okrivljenog Mihaela Kovačića, materijalne dokumentacije pribavljene putem nadležnih tijela (banaka, zemljišnoknjižnih odjela općinskih sudova, javnih bilježnika), materijalne dokumentacije pronađene prilikom pretrage tehničke opreme kojom se koristio I. okrivljenik, rezultata posebnih dokaznih radnji, a osobito sadržaja telefonskih razgovora koje je Iva Petanjek vodila s I. okrivljenikom, Vlastom Jagarčec Gajda, Danijelom Perić, Patrikom Kovačićem, snimki razgovora koje je Branko Petanjek vodio s Darkom Grbinom, snimki zaslona mobilnog uređaja kojim se koristi Iva Petanjek s vidljivom komunikacijom s Darkom Marijanovićem putem aplikacije Whatsapp, s osobom Frane – Darko putem aplikacije Whatsapp, s Patrikom Kovačićem putem aplikacije Whatsapp, s Željkom Kukecom putem aplikacije Whatsapp, s Mihaelom Kovačićem putem aplikacije Whatsapp, iskaza svjedoka Mladena Ježeka od 10. ožujka 2021., svjedoka Jurana Mažića od 10. ožujka 2021., svjedoka Danijele Perić od 15. ožujka 2021., svjedoka Amira Ibradžića od 10. ožujka 2021., svjedoka Damira Grbina od 11. ožujka 2021., svjedoka Anite Zadravec od 11. ožujka 2021., svjedoka Dolores Novoselac od 11. ožujka 2021., svjedoka Štefe Mezak od 12. ožujka 2021., svjedoka Frane Križanovića od 12. ožujka 2021., svjedoka Alena Bačića od 12. ožujka

2021., svjedoka Ive Hudan od 15. ožujka 2021., svjedoka Nine Radića, svjedoka Jure Marušića, te provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.

6.2. Nadalje, iako je I. okrivljenik u svojoj obrani sadržajno otklanjao kaznenu odgovornost od članova svoje obitelji (osporavanjem njihove svijesti o nezakonitosti porijekla imovine koja im je stavljena na raspolaganje) i to VII. okrivljene Ivanke Kovačić, svoga sina Mihaela Kovačića, svoga brata Juricu Kovačića, te svog šogora, ovdje XI. okrivljenog Krunoslava Haramusteka ocjena je ovog vijeća da osnovana sumnja u odnosu i na VII. i XI. okrivljenike, a suprotno navodima pisanih odgovora na optužnicu proizlazi kako dijelom iz obrane I. okrivljenika (u kojoj isti potvrđuje da su imenovani primali inkriminirane uplate i prijenos vlasništva imovine stečene novčanim sredstvima stečajnih dužnika) tako i iz podataka o prometu po njihovim računima, te nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja. U odnosu na opsežne navode pisanog odgovora VII. okrivljenice kojima se osporava nesrazmjernost imovine prije i nakon inkriminiranog vremena počinjenja djela, te u vezi s istom promjena životnog stila kako nje kao zemljišnoknjižne referentice s plaćom u iznosu 4.500,00 kuna, tako i njezine djece za istaknuti je da ti navodi da ne dovode u sumnju osnovanost optužnice, osobito ako se uz prethodno istaknute dokaze ima u vidu sadržaj telefonskih razgovora Ive Petanjek i Danijele Perić o „apetitima“ obitelji Kovačić i pribavljanju novčanih sredstava za iste. Osim navedenog, a svakako za istaknuti je i da je u međuvremenu postala pravomoćna presuda na temelju sporazuma stranaka donesena povodom upravo predmetne optužnice kojom je inicijalno i zajednički sin I. okrivljenika i VII. okrivljenice bio obuhvaćen kao okrivljenik, a koji je proglašen krivim za kazneno djelo pranja novca iz članka 265. stavka 1. i 5. KZ/11. Nadalje, navodi VII. okrivljenice kojom se osporava pravilnost utvrđenja proizašlih iz provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, te postojanje njezine svijesti o nezakonitosti porijekla novčanih sredstava koja su nesporno doznačavana na njezine račune suštinski iziskuju ocjenu vjerodostojnosti dokaza i to u obimu koji nadilazi ovlasti optuženog vijeća.

7. Slijedom navedenog, a ne ulazeći u ocjenu vjerodostojnosti dokaza na kojima se optužnica temelji, a koju je ovlašteno dati isključivo raspravno vijeće, suprotno navodima pisanih odgovora ocjena je ovog vijeća da iz sadržaja dokaza na kojima se optužnica temelji, a posebice onih posebno izdvojenih u ovom rješenju postoji osnovana sumnja da su I. okrivljeni Mihael Kovačić, II. okrivljena Aleksandra Mažić, III. okrivljeni Branko Petanjek, IV. okrivljena Iva Petanjek, VII. okrivljena Ivanka Kovačić i XI. okrivljeni Krunoslav Haramustek počinili inkriminirana im kaznena djela, te da činjenični opis kaznenih djela koja im se stavljaju na teret proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza.

8. S obzirom da su dokazi na kojima se optužnica temelji dovoljna činjenična podloga za zaključak da u ovoj fazi postupka postoji osnovana sumnja, konačnu odluku o rezultatima dokaznog postupka, obranama okrivljenika, njihovoj kaznenoj odgovornosti, donijet će sud na raspravi razmatrajući svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim provedenim dokazima sukladno načelu usmenosti, javnosti i neposrednosti, s time da će obrana biti u mogućnosti predlagati izvođenje dokaza za koje smatra da joj idu u korist.

9. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 29. travnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:  
Jasmina Sabađija

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

U odnosu na točku I/ izreke

Na temelju članka 351. stavak 3. ZKP/08 protiv rješenja posebna žalba nije dopuštena.

U odnosu na točku II./ izreke

Na temelju članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba protiv rješenja nije dopuštena.

Broj zapisa: **9-30887-54fd0**

Kontrolni broj: **00e4b-81ff0-a6300**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.