

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24b

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa 5. St-430/2020

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

12-02-2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 120-11/21-OC/11
07-02-21-10

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRAĐEVNO d.d. u stečaju

OIB

60040338789

Adresa / sjedište

HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O.

OIB

85620114177

Adresa / sjedište

SV.DUJE 6, DUGOPOLJE

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA SPLITU od 16. siječnja 2020. godine broj Povrv-338/2019 protiv tuženika EKO PAPIR d.o.o. iz Solina, pripojenog Dužniku

Iznos dospjele tražbine **16.051,63** (kn)

od toga glavnica **13.943,75** (kn)

i kamate **2.107,88** (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- presuda Trgovačkog suda Splitu od 16. siječnja 2020. godine broj Povrv-338/2019, pravomoćna i ovršna odlukom Suda od 03.lipnja 2020. godine

- Obračun kamata

- Izvod iz sudskog registra - dokaz o pripajanju tuženika EKO PAPIR D.O.O. dužniku LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ☒ DA / NE za iznos 16.051,63 (kn)

Naziv ovršne isprave

- presuda Trgovačkog suda Splitu od 16. siječnja 2020. godine broj Povrv-338/2019, pravomoćna i ovršna odlukom Suda od 03.lipnja 2020. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

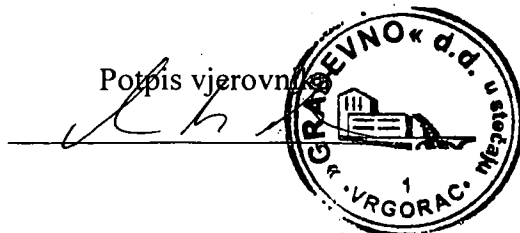
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 10.02.2021.

Potpis vjerovnika





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12. Povrv-338/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Pašku Bačiću, u pravnoj stvari tužitelja GRAĐEVNO d.d. u stečaju Vrgorac, Hrvatskih Velikana 49, OIB: 60040338789, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mira Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2, protiv tuženika EKO PAPIR d.o.o. Solin, Ulica Svetog Nikole 28, OIB: 75214307734, kojeg zastupa punomoćnik Jakša Tomić, odvjetnik u Kninu, Getaldićeva 6, radi isplate 13.943,75 kn, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 13. prosinca 2019. u prisutnosti stečajne upraviteljice tužitelja i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude 16. siječnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zrinke Milić – Štrkalj iz Splita broj Ovr-150/2019 od 26. veljače 2019. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 13.943,75 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 3.125,00 kn od 16. kolovoza 2018. pa do isplate,
- na iznos od 3.125,00 kn od 16. rujna 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.155,00 kn od 16. rujna 2018. pa do isplate,
- na iznos od 3.125,00 kn od 13. listopada 2018. pa do isplate,
- na iznos od 288,75 kn od 14. listopada 2018. pa do isplate,
- na iznos od 3.125,00 kn od 16. studenog 2018. pa do isplate,

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijski trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 500,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 26. veljače 2019. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zrinke Milić – Štrkalj iz Splita broj Ovr-150/2019 od 26. veljače 2019. u dijelu kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje na iznos od 3.125,00 kn teku od 16. kolovoza 2018. do 16. studenog 2018., kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u

iznosu od 75,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 122,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana pravomoćnosti rješenja o ovrsi pa do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja javni bilježnik Zrinka Milić – Štrkalj iz Splita donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-150/2019 od 26. veljače 2019., a kojim rješenjem je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju iznos od 13.943,75 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

Protiv naprijed navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, pobijajući to rješenje u cijelosti, a radi čega je rješenjem ovog suda broj Povrv-338/2019 od 3. srpnja 2019. naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha. ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je naveo da su poslovni događaji iz vjerodostojne isprave (izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 22.02.2019.) stvarno ugovoreni, fakturirani, ali ne i dovršeni od strane tužitelja. Tužitelj da zbog problema tehničke prirode nije izvršio poslovne obveze iz tih događaja, a tuženik da se ne smatra obveznikom odnosno dužnikom iz tih poslovnih događaja budući da od tužitelja nije primio nikakvu uslugu odnosno dobro. Upravo stoga, priložena vjerodostojna isprava da ne odražava stvarno stanje i odnose između stranaka.

Na pripremnom ročištu održanom kod ovog suda 24. rujna 2019., stečajna upraviteljica tužitelja se očitovala na navode iz prigovora tuženika ističući da joj se nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem obratio zz tuženika Željko Marović s prijedlogom da bi tuženik koristio tužiteljevu mosnu odnosno teretnu vagu za potrebe vaganja kamiona. Sukladno tom prijedlogu tuženika, s istim da je dogovoreno korištenje tužiteljeve mosne vage za potrebe tuženika pri čemu da je dogovoreno da tuženik ima pravo koristiti vagu mjesečno koliko želi, a da će se pritom izdavati jedan račun za sve izvršene usluge u mjesecu, odnosno mjesečni paušal, koji je dogovoren u mjesečnom iznosu od 2.500,00 kn + PDV, neovisno o broju vaganja u jednom mjesecu. Ta mjesečna cijena odnosno paušal za korištenje mosne vage tužitelja da je predložena upravo od strane samog tuženika. Sukladno tom dogovoru, tuženik da je počeo s korištenjem mosne vage tužitelja u drugoj polovini mjeseca srpnja 2018. te je istu koristio do kraja mjeseca listopada 2018. Nadalje, stečajna upraviteljica tužitelja je istakla i da je tuženik prilikom dogovaranja poslovne suradnje bio upozoren da radnik tužitelja koji rukuje tom vagom radi do 14.00 sati te da se svako korištenje vage nakon tog vremena ima smatrati prekovremenim radom radnika tužitelja, a na što da je tuženik pristao. Također je navela i da je za pružene usluge tužitelj ispostavio tuženiku mjesečne račune, a

koje račune da je tuženik uredno zaprimio te da na iste nije imao bilo kakvih prigovora. Tuženik da se čak početkom 2019. obratio tužitelju s izjavom kako će predmetno potraživanje biti plaćeno, ali da unatoč tome tuženik nije platio tužitelju niti jedan utuženi račun.

Podneskom od 23. rujna 2019. tuženik je naveo da ostaje kod navoda iznesenih u prigovoru te je dodatno naveo razloge zbog kojih prigovara pojedinim računima tužitelja. Tako je u odnosu na račun broj 39-111-1c tuženik naveo da je isti naplaćen za cijeli mjesec, iako da se s vaganjem započelo 25. srpnja 2019., iako je dogovoreno da se plaćanje vrši mjesečno što bi značilo kako bi označeni račun trebao pokrivati period do 25. kolovoza 2019. U odnosu na račun broj 54-111-1c tuženik navodi da se isti može odnositi isključivo za razdoblje od 25. kolovoza do 25. rujna 2019., pri čemu napominje da se s vaganjem prekinulo 15. rujna 2019. zbog kišnih uvjeta. Vezano za račun broj 66-111-1c tuženik navodi kako nikakva usluga nije izvršena, dok u odnosu na račun broj 62-111-1c navodi da je sporan broj izvršenih usluga. U odnosu na račun broj 72-111-1c tuženik navodi da je izvršeno samo jedno vaganje u cijelom mjesecu pa da se stoga nikako nije mogao napraviti obračun kao da se vagalo cijeli mjesec.

Podneskom od 29. rujna 2019. tužitelj se očitovao na navode iz podneska tuženika od 23. rujna 2019. ponovno ističući da je s tuženikom napravljen usmeni dogovor za vaganje po cijeni od 2.500,00 kn + PDV za pojedini mjesec, bez obzira na broj odvaga. Također da je dogovoreno da će se za obavljanje vaganja poslije 14,00 sati obračunati prekovremeni rad radnika koji rukuje teretnom vagom. U tom podnesku tužitelj je i obrazložio izdane račune za izvršene usluge pa je tako u odnosu na račun broj 54-111-10 naveo da je taj račun izdan za izvršene usluge vaganja za mjesec kolovoz 2018., dok su prekovremeni sati za taj mjesec obračunati i iskazani u računu broj 62-111-10. U mjesecu kolovozu da je bilo ukupno 72 odvage, dok je za prekovremeni rad vagara iza 14,00 sati, za mjesec kolovoz, dana i specifikacija prekovremenih sati (ukupno 28 sati) koja je prilog tom računu. U odnosu na račun broj 66-111-10 tužitelj navodi da se isti odnosi usluge vaganja za mjesec rujna 2018. dok su prekovremeni sati za taj mjesec obračunati i iskazani u računu broj 70-111-10. U mjesecu rujnu da je bilo ukupno 15 odvaga, dok je za prekovremeni rad vagara (ukupno 7 sati za taj mjesec), također izdana specifikacija tih prekovremenih sati koja je prilog tom računu. Tužitelj je naveo i da je prekovremeni rad vagara također razvidan iz potpisanih odvaga u kojima stoji vrijeme pojedinog korištenja vage. Za račun broj 72-111-10 tužitelj navodi da se isti odnosi na pružene usluge vaganja za mjesec listopad 2018., u kojem je bilo ukupno 5 odvaga, a isto tako da za taj mjesec nisu obračunati prekovremeni sati. Tužitelj ističe da je sve utužene račune uredno dostavio tuženiku koji ih je zaprimio, na iste tuženik da nije ni u jednom trenutku, sve do pokretanja ovog postupka, prigovorio tužitelju niti je te račune osporio, a isto tako tužitelj da je sve račune obračunao i platio porez na dodanu vrijednost, dok je tuženik iste koristio kao pretporez te na taj način umanjio svoju obvezu za PDV. Tuženik da ne spori da su mu izvršene usluge pružene, ali unatoč tome tužitelju da nije platio ni jedan račun pa niti u dijelu utuženog potraživanja koje tuženik ne spori.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje su priložene spisu i to: izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja – salda konto kartica od 22.02.2019. (list 5 spisa), račun tužitelja broj 39-111-10 od 31.07.2018. s priloženim vagarskim listovima za mjesec srpanj 2018. (list 27-43 spisa), račun tužitelja broj 54-111-10 od 31.08.2018. s priloženim vagarskim listovima za mjesec kolovoz 2018. (list 44-116 spisa), račun tužitelja broj 62-111-10 od 31. kolovoza

2018. s priloženim obračunom sati rada vage izvan radnog vremena (list 117-118 spisa), račun tužitelja broj 66-111-10 od 27. rujna 2018. s priloženim vagarskim listovima za mjesec rujan 2018. (list 119-134 spisa), račun tužitelja broj 70-111-10 od 28. rujna 2018. s priloženim obračunom sati prekovremenog vaganja (list 135-136 spisa), račun tužitelja broj 72-111-10 od 31.10.2018. s priloženim vagarskim listovima za mjesec listopad 2018. (list 137-142 spisa), kao i izvadak iz poslovnih knjiga – zbirna knjiga izdatih (izlaznih) računa za period od 01.07.2018. do 30.11.2018. (list 143-152 spisa). Isto tako, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Ravlića te stečajne upraviteljice tužitelja Mire Hajdić.

Sud je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem z.z. tuženika Željka Marovića budući da isti, iako uredno pozvan, nije pristupio na ročišta na kojima se trebao izvesti dokaz njegovim saslušanjem, a niti je isti na bilo koji način opravdao svoj izostanak s tih ročišta pa je stoga sud, imajući u vidu odredbe članka 265. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 dalje ZPP-a), kao i odredbe članka 10. stavak 1. ZPP-a prema kojima sud mora nastojati provesti postupak bez odugovlačenja i u razumnom roku sa što manje troškova, odustao od izvođenja dokaza saslušanjem z.z. tuženika. Tuženik je u podnesku od 23. rujna 2019. predložio i saslušanje svjedoka – uposlenika tuženika, pri čemu tuženik nije određeno naveo imena i prezimena tih svjedoka, ni njihovo boravište, a niti je određeno naveo na koje sporne okolnosti predlaže njihovo saslušanje, zbog čega sud takav prijedlog tuženika nije prihvatio ocjenjujući isti, sukladno odredbama članka 241. ZPP-a, suvišnim i neodređenim.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 13.943,75 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime naknade odnosno cijene za pružene usluge korištenja njegove mosne vage tuženiku, s obračunatim prekovremenim radom radnika tužitelja, u razdoblju od mjeseca srpnja 2018. do listopada 2018., a koju naknadu zaračunatu po ukupno šest utuženih računa tuženik nije podmirio tužitelju.

U konkretnom slučaju nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem usmeno sklopljenog ugovora o djelu, kojim se tužitelj obvezao tuženiku dati na korištenje svoju mosnu (teretnu) vagu, dok se tuženik obvezao za pružene usluge vaganja platiti tužitelju naknadu u mjesečnom iznosu od 2.500,00 kn + PDV, kao i dodatno, u slučaju korištenja vage iza 14,00 sati, platiti prekovremeni rad radnika tužitelja koji rukuje tom vagom.

Sporno je, je li tužitelj ispravno ispostavio račune u skladu s postignutim dogovorom između stranka, odnosno jesu li u svakom od mjeseci za koji su utuženi računi izdani ujedno i pružene usluge korištenja vage tuženiku od strane tužitelja.

U svom iskazu danom na ročištu od 13. prosinca 2019. stečajna upraviteljica tužitelja Mira Hajdić u bitnom je navela da je predmetni posao korištenja mosne vage tužitelja dogovoren usmenim putem s z.z. tuženika Željkom Marovićem. Tuženik da je na području Vrgorca tražio firmu koja posjeduje mosnu vagu kako bi mogao vršiti odvage materijala s kojima je poslovao. U skladu s tim, s tuženikom da je dogovoreno korištenje mosne vage tužitelja te da je tom prilikom dogovorena cijena mjesečnog paušala u iznosu od 2.500,00 kn

mjesečno + PDV, neovisno o broju vaganja, a koju mjesečnu cijenu odnosno paušal da je predložio upravo sam tuženik. Stečajna upraviteljica je navela da je prihvatila takav prijedlog tuženika te da je o svemu obavijestila zaposlenika Ivana Ravlića te uputila tuženika da istog kontaktira direktno u smislu dogovora oko konkretnog odvijanja dogovorenog posla. Navela je i da ju je krajem srpnja ili početkom kolovoza 2018. zaposlenik tužitelja Ivan Ravlić obavijestio i da tuženik ima potrebe za odvagama izvan dogovorenog vremena odnosno nakon 14,00 sati, a u skladu s čim da je ona odobrila prekovremeni rad radnika. Navela je i da su računi za ugovorene usluge ispostavljeni mjesečno. Uz te račune da je prilagana i sva prateća dokumentacija koja dokazuje i kako je usluga izvršena, a tuženik da nije imao bilo kakvih primjedbi na račune koji su mu ispostavljeni i dostavljeni, sve do pokretanja ovog postupka kada je isti prigovorio rješenju o ovrsi.

Svjedok Ivan Ravlić, zaposlenik tužitelja, u svom iskazu u bitnom je naveo da je do otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem bio direktor tužitelja, a nakon što je stečajni postupak otvoren da je nastavio raditi kao zaposlenik tužitelja. U odnosu na predmet spora naveo je da se tuženik obratio tužitelju sa zahtjevom za korištenje mosne vage tužitelja te da je s tuženikom stoga postignut usmeni dogovor o korištenju te vage koja se nalazila u kamenolomu Kljenak. S tuženikom da je dogovorena mjesečna cijena za korištenje vage od 2.500,00 kn bez PDV-a te da se radilo o mjesečnoj cijeni bez obzira na broj odvaga, a na koju cijenu tuženik da je pristao te da je počeo s korištenjem vage odnosno vaganjem u mjesecu srpnju 2018., dok je posljednje vaganje bilo u mjesecu listopadu 2018. Tuženik da je tu vagu koristio za vaganje kamiona s teretom, koje su vozili razni prijevoznici. Napomenuo je i da je rad u navedenom kamenolomu Kljenak bio organiziran u dvije smjene i to prva od 6,00 do 14,00 sati, a druga od 14,00 do 22,00 sata, pri čemu da je radnik tužitelja koji je rukovao predmetnom vagom radio samo u prvoj smjeni, odnosno do 14,00 sati. S obzirom da je tuženik nakon određenog vremena zatražio da se vaganje vrši i iza 14,00 sati, svjedok navodi da je upozorio tuženika da će u tom slučaju biti dužan platiti prekovremene sate rada radnika tužitelja i to nakon 14,00 sati, a na što da je direktor tuženika pristao. Naglasio je da se prilikom svakog vaganja izdavao vagarski list u kojem da je navedena i registarska oznaka vozila odnosno kamiona, masa kamiona te datum odnosno vrijeme vaganja, a svaki od vagarskih listova da je potpisan kako od strane radnika tužitelja, tako i od strane prijevoznika koji bi dovozio kamione na vaganje. Za izvršena vaganja računovodstvo tužitelja da je izdalo račune, a koji računi zajedno s priloženim vagarskim listovima da su uredno dostavljeni tuženiku te da na iste tuženik nije imao bilo kakvih prigovora. Odgovarajući na posebna pitanja punomoćnika tuženika, svjedok Ivan Ravlić je naveo da su u svim mjesecima od srpnja do listopada 2018., za koje su ispostavljeni računi, vršena vaganja za potrebe tuženika. Za vaganje jednog kamiona da bi bilo potrebno oko 10 minuta, a vezano za prekovremene sate naveo je da je vođena evidencija od strane poslovođe kamenoloma te je isto tako u svakom vagarskom listu navedeno kada je vaganje i izvršeno. Vezano uz prekovremeni rad radnika tužitelja na vagi naveo je da kada bi se na zahtjev tuženika vaganje trebalo izvršiti nakon 14,00 sati, radnik tužitelja bi ili ostao nakon svog radnog vremena čekati taj kamion ili bi ga se zvalo da se popodne vrati od kuće radi vaganja pri čemu je napomenuo i da je bilo situacija kada tuženik ne bi na vrijeme najavio kada će kamion stići radi vaganja nakon 14,00 sati. Isto tako naveo je da je predmetni posao s tuženikom dogovoren nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, kao i da je stečajna upraviteljica tužitelja dogovorila predmetni posao s tuženikom i cijenu vaganja, a tuženik da se njemu direktno obratio za vaganje izvan radnog vremena, odnosno iza 14,00 sati, o čemu da je on obavijestio stečajnu

upraviteljicu koja je na to pristala i odobrila vaganje izvan radnog vremena radnika koji radi na toj vagi. Naveo je i da je tužitelj samo s tuženikom imao takav dogovor o načinu vaganja, dok s drugim tvrtkama takav dogovor nije postojao.

Naprijed navedene iskaze saslušanog svjedoka Ivana Ravlića te stečajne upraviteljice tužitelja tuženik nije u niti jednom dijelu osporio, a te iskaze ovaj sud prihvaća kao vjerodostojne, budući da su isti u međusobnom suglasju te su u skladu s ostalim ispravama priloženim spisu.

Naime, tužitelj je u spis dostavio utužene račune na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku, a iz kojih dostavljenih računa je razvidno da su isti izdani tuženiku za izvršene usluge vaganja i to za mjesece srpanj, kolovoz, rujan i listopad 2018., kao i za obračunate sate rada radnika tužitelja na vagi izvan radnog vremena i to za mjesece kolovoz i rujan 2018. Iz svakog od mjesečnih računa izdanih za izvršene usluge vaganja i to računa broj 39-111-10 od 31.07.2018., broj 54-111-10 od 31.08.2018., broj 66-111-10 od 27.09.2018. i broj 72-111-10 od 31.10.2018. razvidno je da je naknada odnosno cijena za pružene usluge vaganja zaračunata u iznosu od 2.500,00 kn, a što s obračunatim PDV-om ukupno iznosi 3.125,00 kn po svakom od tih računa. Preostala dva računa tužitelja broj 62-111-10 od 31.08.2018., koje je izdan na iznos od 1.155,00 kn, i broj 70-111-10 od 28.09.2018., koji je izdan na iznos od 288,75 kn, odnose se na obračunate sate rada radnika tužitelja na vagi izvan radnog vremena.

Tužitelj je uz naprijed navedene račune dostavio u spis i vagarske listove iz kojih je razvidno da je u istima kao partner označen upravo tuženik te da je također u većini istih i kao prijevoznik označen tuženik. Iz tih vagarskih listova također je razvidno da su isti ispostavljeni s osnova usluga vaganja u pogonu Kljenak, a u svakom vagarskom listu naveden je datum i vrijeme izvršenog vaganja te su vagarski listovi potpisani, kako od strane izdavatelja odnosno radnika tužitelja, tako i od strane prijevoznika. Vezano uz izdane račune za prekovremene sate, ističe se da je tužitelj je uz svaki od tih računa priložio i obračun prekovremenih sati vaganja u pojedinom mjesecu, a iz tih obračuna je razvidno da je broj obračunatih sati po pojedinom mjesecu u skladu s podatkom o količini odnosno broju sati prekovremenog rada radnika tužitelja koji su navedeni u računima tužitelja izdanim za te prekovremene sate. Isto tako iz dostavljenih vagarskih listova razvidno je da je u utuženom periodu od srpnja 2018. do listopada 2018. u svakom mjesecu vršeno vaganje za potrebe tuženika, a isto tako iz podataka o datumu i vremenu vaganja razvidno je da su u mjesecu kolovozu i rujnu 2018. vršena vaganja iza 14.00 sati te su podaci o vremenima tih odvaga u skladu s priloženim obračunom prekovremenih sati rada radnika tužitelja za mjesece kolovoz i rujan 2018. Također je razvidno da je u svakom od utuženih mjeseci vršeno više odvaga za potrebe tuženika.

Iz dostavljenog izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja – saldo konti kartica od 22.02.2019. razvidno je da je u poslovnim knjigama tužitelja evidentirano postojanje dugovanja tuženika prema tužitelju u ukupnom iznosu od 13.943,75 kn i to upravo na temelju naprijed navedenih utuženih računa.

Iz zbirne knjige izdanih (izlaznih) računa tužitelja (list 143-152 spisa) razvidno je da je tužitelj u tom dokumentu evidentirao izlazne račune koje je izdao svojim kupcima, kao

primateljima dobara ili usluga, u razdoblju od 01.07.2018. do 30.11.2018. te da su između ostalih evidentirani i izlazni računi prema tuženiku i to upravo utuženi računi iz ovog postupka.

Po ocjeni ovog suda, tužitelj je ispravama koje je dostavio u spis i to prije svega dostavljenim računima, priloženim vagarskim listovima i obračunima prekovremenih sati rada radnika tužitelja, kao i iskazima stečajne upraviteljice tužitelja i svjedoka Ivana Ravlića, dokazao postojanje svog utuženog potraživanja prema tuženiku u iznosu od 13.943,75 kn.

Naime, iz dostavljenih računa ispostavljenih za izvršene usluge vaganja razvidno je da je naknada odnosno cijena za te usluge zaračunata u iznosu od 2.500,00 kn + FDV, a što je u skladu sa iskazima stečajne upraviteljice tužitelja i svjedoka Ivana Ravlića o visini te mjesečne naknade koja je između stranaka dogovorena. Isto tako, iz dostavljenih vagarskih listova razvidno je da je u svakom od mjeseci za koje su izdani predmetni računi tužitelja vršeno vaganje za potrebe tuženika te je isto tako razvidno i da su pojedina vaganja u kolovozu i rujnu 2018. obavljana iza 14,00 sati. Tuženik nije osporavao jediničnu cijenu prekovremenih sati koja je navedena u računima tužitelja koji su ispostavljeni za prekovremeni rad radnika odnosno za rad vage izvan radnog vremena (33,00 kn), dok su sami podaci o tom prekovremenom radu iz izdanih računa za iste u skladu s priloženim obračunima sati prekovremenog rada, kao i podacima o vremenu vaganja nakon 14,00 sati koji su navedeni u dostavljenim vagarskim listovima, sve za mjesec kolovoz i rujan 2018.

Tuženik u konkretnom slučaju ni u prigovoru, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka nije osporavao postojanje predmetnog poslovnog odnosa između stranaka, kao ni visinu dogovorene mjesečne naknade za korištenje vage, a niti je osporavao jedinične cijene prekovremenih sati rada radnika navedene u računima koji su izdani za taj prekovremeni rad. Iako je tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi naveo kako isti smatra da se ne nalazi u dužničkom odnosu s tužiteljem, jer da od istog nije primio nikakvu uslugu ili dobro, tuženik je naknadno u svom podnesku od 23. rujna 2019. zapravo potvrdio da je isti koristio vagu tužitelja u utuženom periodu, a iz čega proizlazi da je od tužitelja i primio dogovorenu uslugu.

Tuženikove navode iz podneska od 23. rujna 2019. kojim isti prigovara pojedino ispostavljenim računima tužitelja ovaj sud ne smatra osnovanim ni dokazanim, budući da osnovanost takvih navoda ne proizlazi iz dokumentacije koja je dostavljena u spis, posebice dostavljenih vagarskih listova. Tako je u odnosu na prigovor tuženika vezano uz račun broj 39-111-10 razvidno da je u tom mjesecu doista prvo vaganje bilo 25.07.2018. (a ne kako to tuženik pogrešno navodi 25.07.2019.), međutim obzirom na navode tužitelja da je mjesečni paušal odnosno mjesečna naknada bila dogovorena u fiksnom iznosu bez obzira na broj vaganja u jednom mjesecu, a koje navode tužitelja tuženik nije ničim osporio, to se samim time i prigovori tuženika koji se odnose na taj račun ukazuju neosnovanim. S obzirom na dogovoreni način plaćanja mjesečne naknade za korištenje vage, neosnovanim se ukazuju i prigovori tuženika koji se odnose na račune broj 54-111-10, broj 62-111-10 i broj 72-111-10, budući da istima tuženik prigovara samo zbog broja izvršenih usluga odnosno broja izvršenih vaganja po pojedinom mjesecu. Prigovor tuženika vezano uz račun broj 66-111-10, a koji se odnosi na usluge vaganja za mjesec rujan 2018. i za koji mjesec tuženik navodi da u istom nije izvršena nikakva usluga, također je ocijenjen neosnovanim budući da je iz priloženih vagarskih listova uz taj račun razvidno da je u mjesecu rujnu bilo ukupno 15 odvaga. Pritom

se ističe, a u odnosu na usluge vaganja za rujan 2018., da tuženik u svom podnesku od 23. rujna 2019. nije posebno osporavao račun tužitelja broj 70-111-10, a koji se odnosi na obračunate prekovremene sate rada radnika tužitelja upravo za mjesec rujan 2018. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, očito je kako su takvi prigovori tuženika neosnovani i paušalno izneseni. Pored toga, tuženik tijekom postupka nije dostavio u spis niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora i iz daljnjeg tijeka ovog postupka zbog kojih osporava utuženo potraživanje tužitelja, a jedini konkretni dokaz kojeg je ponudio bilo je saslušanje z.z. tuženika Željka Marovića koji, iako uredno pozvan, nije pristupio na zakazano ročište radi njegova saslušanja niti je na bilo koji način opravdao svoj izostanak, a zbog čega je sud i odustao od njegovog saslušanja.

Isto tako, potrebno je istaknuti da tuženik nije osporavao da je prije pokretanja ovog postupka uredno zaprimio utužene račune tužitelja s pripadajućom dokumentacijom (vagarskim listovima i obračunima prekovremenih sati rada radnika tužitelja), a što je također još jedan razlog zbog kojeg sud prigovore tuženika koje ističe u ovom postupku ne smatra osnovanim. To iz razloga što ukoliko je tuženik imao bilo kakvih prigovora na ispostavljene račune tužitelja onda je isti bio dužan, pridržavajući se načela savjesnosti i poštenja te postupajući pažnjom dobrog gospodarstvenika (članak 4. i 10. Zakona o obveznim odnosima), vratiti tužitelju ispostavljene račune i određeno navesti zbog kojih razloga istima prigovara, a što tuženik u konkretnom slučaju očito nije učinio niti je isti tijekom postupka tvrdio da bi prije pokretanja ovog postupka, odnosno odmah nakon primitka računa tužitelja, tako i postupio.

Kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu male vrijednosti, sukladno odredbama članka 8. ZPP-a i primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 219. stavak 1. i članak 221.a ZPP-a), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja, u dijelu kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od 13.943,75 kn, osnovan, dok s druge strane navodi tuženika kojima isti osporava to potraživanje tužitelja nisu osnovani jer isti nisu ničim ni dokazani. Isto tako, tuženik tijekom ovog postupka nije tvrdio, a samim time niti dokazao da bi u bilo kojem dijelu podmirio tužitelju utuženu tražbinu.

Odredbom članka 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Budući da je tijekom postupka utvrđeno da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem kojeg je tužitelj pružio tuženiku dogovorenu uslugu korištenja mosne vage u utuženom periodu od mjeseca srpnja 2018. do listopada 2018., kao i usluge korištenja vage tužitelja izvan radnog vremena za mjesece kolovoz i rujan 2018., dok s druge strane tuženik kao naručitelj odnosno korisnik tih usluga nije dokazao da bi tužitelju platio ugovorenu naknadu odnosno cijenu za te usluge vaganja, kao i naknadu za prekovremeni rad radnika tužitelja, to je stoga tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od 13.943,75 kn trebalo usvojiti i tuženika obvezati na plaćanje tog iznosa tužitelju.

Odredbom članka 29. stavak 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate. S obzirom da tuženik

nije po dospijeću platio utužene račune tužitelja te isti kao dužnik kasni s ispunjenjem novčane obveze, to je stoga tuženika pored glavnice tražbine u iznosu od 13.943,75 kn trebalo obvezati i na plaćanje tužitelju zateznih kamata koje teku od dospijeća na plaćanje svakog utuženog računa pa do isplate i to po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora. Vezano uz tužiteljev zahtjev za plaćanje zateznih kamata potrebno je navesti da je tužitelj za prvih pet računa, odnosno za račune koji su izdani s osnova usluga vaganja za mjesece srpanj, kolovoz i rujan 2018. te računa izdanih za rad vage izvan radnog vremena za mjesece kolovoz i rujan 2018., ispravno zatražio plaćanje zateznih kamata na iznose po tim računima i to od slijedećeg dana od dana dospijeća naznačenog u svakom od tih pojedinih računa. Međutim, u odnosu na račun broj 72-111-10 od 31.10.2018., a koji je ispostavljen s osnova pruženih usluga vaganja za mjesec listopad 2018., tužitelj je zatražio plaćanje zateznih kamata od ranijeg datuma od kojeg ga te kamate pripadaju. Naime, prema članku 183. stavak. 1. ZOO-a, dužnik dolazi u zakašnjenje kada ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje. Obzirom da je u računu broj 72-111-10 od 31.10.2018., koji je izdan na iznos od 3.125,00 kn, kao datum dospijeća naveden 15.11.2018. to stoga tuženik nije bio u zakašnjenju s plaćanjem tog računa do 15.11.2018., već je isti pao u zakašnjenje prvi slijedeći dan. Upravo stoga, tužitelju na iznos od 3.125,00 kn po tom računu pripada pravo potraživati zatezne kamate od 16.11.2018., a ne od 16.08.2018. kako je to tužitelj pogrešno zatražio tužbenim zahtjevom.

Slijedom naprijed navedenog, a sukladno odredbama članka 451. stavak 3. ZPP-a, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika u dijelu kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 13.943,75 kn s pripadajućim zateznim kamata koje teku od dospijeća na plaćanje svakog pojedinog računa pa do isplate, dok je za više zatražene zatezne kamate koje na iznos od 3.125,00 kn (po računu tužitelja broj 72-111-10 od 31.10.2018.) teku od 16.08.2018. do 16.11.2018. platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika trebalo ukinuti i u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

Platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo je održati na snazi i za nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 500,00 kn, a koji se odnose na trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 400,00 kn s pripadajućim PDV-om od 25% u iznosu od 100,00 kn, sukladno odredbama članaka 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 142/12), zajedno s pripadajućim zateznim kamata koje na taj nastali trošak teku, po stopi kao i za glavno potraživanje propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a, od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, a to u smislu odredbi članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), obzirom da se radi o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka.

U odnosu na preostali iznos nastalih troškova ovršnog postupka od 75,00 kn, kao i za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 122,50 kn, sve sa pripadajućim zateznim kamata, platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika je trebalo ukinuti i u tom dijelu zahtjev tužitelja odbiti. Ovo stoga što u odnosu na navedeni nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 75,00 kn, a koji se sastoji od administrativnih troškova tužitelja u iznosu od 30,00 kn s obračunatim PDV-om u iznosu od 7,50 kn te javnobilježničkog troška u iznosu od 30,00 kn s obračunatim PDV-om u iznosu od 7,50 kn, tužitelj nije dostavio dokaz o nastanku i visini

tih troškova odnosno nije dokazao da su mu ti troškovi uistinu i nastali i to upravo u toj visini. Isto tako i u odnosu na predvidive troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 122,50 kn, a koji se odnose na troškove potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, dostave pravomoćnog rješenja o ovrši ovrhovoditelju, dostave putem e-Oglasne ploče, dostave rješenja o obustavi ovrhe te dostave predmeta sudu, sve s obračunatim PDV-om, tužitelj također nije dostavio dokaz o nastanku tih troškova, a najveći dio tih troškova po ocjeni ovog suda nije ni mogao nastati budući da je tuženik pravovremeno podnio prigovor protiv rješenja o ovrši javnog bilježnika.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 451. stavak 3. ZPP-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke ove presude.

U odnosu na troškove parničnog postupka, ističe se da je odluka o tim troškovima izostala. Naime, s obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja gotovo u cijelosti usvojen odnosno isti je odbijen samo u razmjerno neznatnom dijelu (za dio zateznih kamata i troškova ovrhe kao sporednih potraživanja) zbog kojeg dijela nisu nastali posebni troškovi, to bi stoga po ocjeni ovog suda, a temeljem odredbe članka 154. stavak 5. ZPP-a, tuženik bio dužan naknaditi tužitelju sve troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka. No, budući da tužitelj nije popisao trošak, odnosno nije zatražio naknadu troškova parničnog postupka, to je stoga i odluka o troškovima parničnog postupka izostala.

U Splitu, 16. siječnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

16-01-2020

14:49:09

DN:

 $C \approx HR$

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPPLIT

S=BAĆIC

G=PAŠKO

CN=PAŠKO BAČIĆ

Sudac

Paško Bačić

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave pismenog otpravka ove presude. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo pod uvjetima iz članka 467. ZPP-a.

Dna:

- tužitelju po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić iz Splita, Smiljanićeva 2
- tuženiku po punomoćniku, odvjetniku Jakši Tomiću iz Knina, Getaldićeva 6
- u spis

Broj zapisa: **17893-04a8e**

Kontrolni broj: **04e23-e4e37-00325**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

060419151

OIB:

85620114177

EUID:

HRSR.060419151

TVRTKA:

1 LOCALS ONLY CONCEPT d.o.o za ugostiteljstvo i turizam

1 LOCALS ONLY CONCEPT d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

1 Dugopolje (Općina Dugopolje)
Sv. Duje 6

ADRESA ELEKTRONIČKE POŠTE:

1 zeljkomarovic63@gmail.com

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PRETEŽITA DJELATNOST:

1 56.10 - Djelatnosti restorana i ostalih objekata za pripremu
i usluživanje hrane

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - usluge u posebnim oblicima turističke ponude
(turističke usluge u nautičkom turizmu, turističke
usluge zdravstvenog turizma, turističke usluge u
kongresnom turizmu, usluge aktivnog i pustolovnog
turizma, turističke usluge ribolovnog turizma,
turističke usluge na poljoprivrednom gospodarstvu,
uzgajalištu vodenih organizama, lovištu i u šumi
šumoposjednika, usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-
car), usluge turističkog ronjenja)
- 1 * - usluge iznajmljivanja opreme za šport i rekreaciju
turistima
- 1 * - pripremanje hrane i pružanje usluge prehrane
- 1 * - pripremanje i usluživanje pića i napitaka
- 1 * - pružanje usluga smještaja
- 1 * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa
ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na
priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)
- 1 * - proizvodnja hrane i pića
- 1 * - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje
nekretnina
- 1 * - posredovanje u prometu nekretnina
- 1 * - poslovanje nekretninama
- 1 * - iznajmljivanje vlastitih nekretnina
- 1 * - izvođenje građevinskih iskopa i raščišćavanje
gradilišta

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- | | | |
|---|---|---|
| 1 | * | - kupnja i prodaja robe |
| 1 | * | - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu |
| 1 | * | - zastupanje inozemnih tvrtki |
| 1 | * | - djelatnosti javnog prijevoza putnika i tereta u domaćem i međunarodnom cestovnom prometu |
| 1 | * | - prijevoz za vlastite potrebe |
| 1 | * | - popravak i preinake brodova i čamaca |
| 1 | * | - brodogradnja |
| 1 | * | - održavanje i popravak brodskih i vanbrodskih motora, montaža brodske opreme |
| 1 | * | - usluge čišćenja brodova |
| 1 | * | - povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom prometu |
| 1 | * | - privez i odvez brodova, jahti, ribarskih, sportskih i drugih brodica i plutajućih objekata |
| 1 | * | - ukrcaj, iskrcaj, prekrcaj, prijenos i skladištenje robe i drugih materijala |
| 1 | * | - prihvat i usmjeravanje vozila u svrhu ukrcaja ili iskrcaja vozila s uređenih lučkih površina |
| 1 | * | - ukrcaj i iskrcaj putnika uz upotrebu lučke prekrcajne opreme |
| 1 | * | - prijevoz putnika i stvari unutarnjim vodnim putevima |
| 1 | * | - javni prijevoz u linijskom obalnom pomorskom prometu |
| 1 | * | - djelatnost iznajmljivanja plovila |
| 1 | * | - prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, proizvodnja predmeta od slame i pletarskih materijala |
| 1 | * | - proizvodnja proizvoda od betona, gipsa (sadre) i umjetnoga kamena |
| 1 | * | - rezanje, oblikovanje i obrada ukrasnog kamena i kamena za gradnju |
| 1 | * | - proizvodnja proizvoda od plastike |
| 1 | * | - proizvodnja sirovog željeza, čelika i ferolegura, te lijevanje istih, proizvodnja proizvoda od metala |
| 1 | * | - proizvodnja namještaja |
| 1 | * | - kovanje, prešanje, štancanje i valjanje metala; metalurgija praha |
| 1 | * | - obrada i prevlačenje metala; opći mehanički radovi |
| 1 | * | - unutrašnje čišćenje zgrada i prostorija svih vrsta, pranje prozora te čišćenje dimnjaka, peći, peći za spaljivanje, kotlova, ventilacijskih i ispušnih cijevi |
| 1 | * | - popravak predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo, te restauracija predmeta |
| 1 | * | - djelatnost organizatora sajмова, izložaba, koncerata, kongresa, festivala i javnih priredbi |
| 1 | * | - izdavačka djelatnost |
| 1 | * | - umnožavanje snimljenih zapisa |
| 1 | * | - dizajn, grafički, te raznih predmeta namještaja, odjeće, obuće, nakita, modno dizajniranje tkanina, ostalih modnih proizvoda i drugih proizvoda za osobnu potrošnju |
| 1 | * | - djelatnost otpremništva |
| 1 | * | - iznajmljivanje strojeva i opreme |
| 1 | * | - pružanje savjeta o računalnoj opremi (hardvaeru) |
| 1 | * | - savjetovnje i pribavljanje programske opreme (software) |

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- | | | |
|---|---|---|
| 1 | * | - obrada podataka |
| 1 | * | - izrada i upravljanje bazama podataka |
| 1 | * | - održavanje i popravak uredskih i knjigovodstvenih strojeva te računalnih sustava |
| 1 | * | - izrada i održavanje web stranica |
| 1 | * | - prodaja, servis, iznajmljivanje informatičke i srodne opreme |
| 1 | * | - održavanje i popravak motornih vozila |
| 1 | * | - popravak i održavanje strojeva i uređaja |
| 1 | * | - istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja |
| 1 | * | - promidžba (reklama i propaganda) |
| 1 | * | - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem |
| 1 | * | - skladištenje robe |
| 1 | * | - računovodstveni poslovi |
| 1 | * | - djelatnost pružanja audio i audiovizualnih medijskih usluga putem elektroničkih komunikacijskih mreža |
| 1 | * | - djelatnost pružanja usluga elektroničkih publikacija putem elektroničkih komunikacijskih mreža |
| 1 | * | - djelatnost pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija |
| 1 | * | - djelatnost proizvodnje audiovizualnih djela |
| 1 | * | - proizvodnja, promet i javno prikazivanje audiovizualnih djela |
| 1 | * | - pružanje usluga informacijskog društva |
| 1 | * | - poljoprivredna djelatnost |
| 1 | * | - integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda |
| 1 | * | - proizvodnja, stavljanje na tržište ili uvoz šumskog reprodukcijanskog materijala |
| 1 | * | - pranje i kemijsko čišćenje tekstila i krznenih proizvoda |
| 1 | * | - proizvodnja gotovih tekstilnih proizvoda i pribora za odjeću |
| 1 | * | - proizvodnja odjeće, dorada i bojenje krzna |
| 1 | * | - gospodarenje lovištem i divljači |
| 1 | * | - gospodarenje šumama |
| 1 | * | - djelatnost prijevoza opasnih tvari |
| 1 | * | - proizvodnja, promet i korištenje opasnih kemikalija |
| 1 | * | - frizerske usluge i usluge za uljepšavanje |
| 1 | * | - djelatnosti za njegu i održavanje tijela |
| 1 | * | - proizvodnja stakla i proizvoda od stakla, te oblikovanje i obrada istih |
| 1 | * | - proizvodnja nakita i srodnih proizvoda |
| 1 | * | - proizvodnja imitacije nakita (bižuterije) |
| 1 | * | - športska priprema |
| 1 | * | - športska rekreacija |
| 1 | * | - športska poduka |
| 1 | * | - upravljanje i održavanje športskom građevinom |
| 1 | * | - proizvodnja sapuna i deterdženata, sredstva za čišćenje i poliranje, parfema i toaletno-kozmetičkih preparata |
| 1 | * | - pranje i poliranje motornih vozila |
| 1 | * | - bojanje i lakiranje motornih vozila |

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 2 Željko Marović, OIB: 69409251411
Solín, Ulica Svetog Nikole 44

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

2 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

2 Željko Marović, OIB: 69409251411

Solin, Ulica Svetog Nikole 44

2 - član uprave

2 - direktor, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno od 4. rujna 2020.

TEMELJNI KAPITAL:

1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

1 Izjava o osnivanju Društva od 11. veljače 2020.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

3 Ovom Društvu, kao društvu preuzimatelju, pripojeno je Društvo EKO PAPIR d.o.o. za gospodarenje otpadom, sa sjedištem u Solinu, Ulica Svetog Nikole 28, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, pod MBS: 060378897, OIB: 75214307734, temeljem Ugovora o pripajanju od 4. rujna 2020., i odluke Skupština društava koja sudjeluju u ovoj statusnoj promjeni od 4. rujna 2020.

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-20/2338-5	04.06.2020	Trgovački sud u Splitu
0002 Tt-20/7098-2	11.09.2020	Trgovački sud u Splitu
0003 Tt-20/7100-2	14.09.2020	Trgovački sud u Splitu

Provedba upisa na dan 14.09.2020

Objavljeno dana 15.09.2020

Trgovački sud u Splitu objavljuje upis pripajanje subjekta upisa, u Sudski registar proveden kod ovoga suda po rješenju pod poslovnim brojem Tt-20/7100-2 od 14. rujna 2020. godine, redni broj upisa 3, za subjekt upisa s matičnim brojem (MBS): 060419151, osobnim identifikacijskim brojem (OIB): 85620114177, europskim jedinstvenim identifikatorom (EUID): HRSR.060419151, pod tvrtkom/nazivom: LOCALS ONLY CONCEPT d.o.o za ugostiteljstvo i turizam, sa sjedištem u: Dugopolje (Općina Dugopolje), Sv. Duje 6:

Pravni odnosi**Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi**

Ovom Društvu, kao društvu preuzimatelju, pripojeno je Društvo EKO PAPIR d.o.o. za gospodarenje otpadom, sa sjedištem u Solinu, Ulica Svetog Nikole 28, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, pod MBS: 060378897, OIB: 75214307734, temeljem Ugovora o pripajanju od 4. rujna 2020., i odluke Skupština društava koja sudjeluju u ovoj statusnoj promjeni od 4. rujna 2020.

Vjerovnicima društava koja sudjeluju u pripajanju daje se osiguranje, ako se u tu svrhu jave u roku od šest mjeseci od objavljivanja upisa pripajanja u sudski registar u koji je upisano ono društvo čiji su vjerovnici, a ne mogu tražiti da im se podmiri tražbine. To pravo imaju vjerovnici društva preuzimatelja samo onda ako mogu dokazati da je pripajanjem društava ugroženo ispunjenje njihovih tražbina.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC
OIB: 60040338789

DUŽNIK:

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O
SV.DUJE 6, DUGOPOLJE
OIB: 85620114177

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	15.08.2018	20.01.2021				3.125,00		
	teče od :								
KAMATE		16.08.2018	31.12.2018	138	8.82 %		3.125,00	104,21	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.125,00	236,55	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		3.125,00	367,30	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		3.125,00	442,78	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		3.125,00	442,78	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		3.125,00	492,63	
KAMATE		01.01.2021	20.01.2021	20	7.75 %		3.125,00	505,90	
DUGOVANJE	po stavci								3.630,90
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							3.125,00	505,90	<u>3.630,90</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC
OIB: 60040338789

DUŽNIK:

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O
SV.DUJE 6, DUGOPOLJE
OIB: 85620114177

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	15.09.2018	20.01.2021				3.125,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		16.09.2018	31.12.2018	107	8.82 %		3.125,00	80,80	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.125,00	213,14	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		3.125,00	343,89	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		3.125,00	419,37	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		3.125,00	419,37	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		3.125,00	469,22	
KAMATE		01.01.2021	20.01.2021	20	7.75 %		3.125,00	482,49	
DUGOVANJE	po stavci								3.607,49
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							3.125,00	482,49	3.607,49
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC
OIB: 60040338789

DUŽNIK:

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O
SV.DUJE 6, DUGOPOLJE
OIB: 85620114177

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijanjem	15.09.2018	20.01.2021				1.155,00		
	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		16.09.2018	31.12.2018	107	8.82 %		1.155,00	29,86	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.155,00	78,78	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		1.155,00	127,10	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		1.155,00	155,00	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		1.155,00	155,00	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		1.155,00	173,42	
KAMATE		01.01.2021	20.01.2021	20	7.75 %		1.155,00	178,33	
DUGOVANJE	po stavci								1.333,33
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							1.155,00	178,33	<u>1.333,33</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC
OIB: 60040338789

DUŽNIK:

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O
SV.DUJE 6, DUGOPOLJE
OIB: 85620114177

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	12.10.2018	20.01.2021				3.125,00		
	teče od :								
KAMATE		13.10.2018	31.12.2018	80	8.82 %		3.125,00	60,41	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.125,00	192,75	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		3.125,00	323,51	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		3.125,00	398,98	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		3.125,00	398,98	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		3.125,00	448,83	
KAMATE		01.01.2021	20.01.2021	20	7.75 %		3.125,00	462,10	
DUGOVANJE	po stavci								3.587,10
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							3.125,00	462,10	3.587,10
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC
OIB: 60040338789

DUŽNIK:

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O
SV.DUJE 6, DUGOPOLJE
OIB: 85620114177

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijecem	13.10.2018	20.01.2021				288,75		
	teče od :								
KAMATE		14.10.2018	31.12.2018	79	8.82 %		288,75	5,51	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		288,75	17,74	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		288,75	29,82	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		288,75	36,80	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		288,75	36,80	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		288,75	41,40	
KAMATE		01.01.2021	20.01.2021	20	7.75 %		288,75	42,63	
DUGOVANJE	po stavci								331,38
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							288,75	42,63	<u>331,38</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

VJEROVNIK:

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
HRVATSKIH VELIKANA 49, VRGORAC
OIB: 60040338789

DUŽNIK:

LOCALS ONLY CONCEPT D.O.O
SV.DUJE 6, DUGOPOLJE
OIB: 85620114177

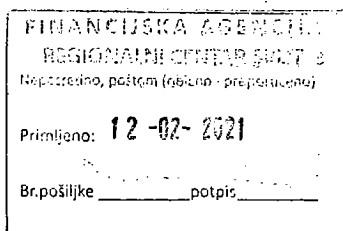
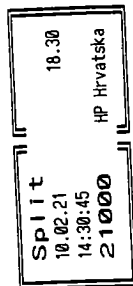
DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijecem	15.11.2018	20.01.2021				3.125,00		
	teče od :								
KAMATE		16.11.2018	31.12.2018	46	8.82 %		3.125,00	34,74	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.125,00	167,08	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		3.125,00	297,83	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		3.125,00	373,31	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		3.125,00	373,31	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		3.125,00	423,16	
KAMATE		01.01.2021	20.01.2021	20	7.75 %		3.125,00	436,43	
DUGOVANJE	po stavci								3.561,43
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							3.125,00	436,43	3.561,43
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

Mar.a:
137g

02 05F9 9



FINANCIJSKA AGENCIJA SPLIT
MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24b
21000 SPLIT
ZA PREDSTEAJNI POSTUPAK //

GRAĐEVNO D.D. U STEČAJU
STEC. UPR. HIRA HADDIĆ
SMILJANIĆEVA 2
21000 SPLIT

AR

AR