



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-8873/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Mateo Šarić, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3., st. 4. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog RH, Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 340-07/23-03/41426, Ur.br: 251-13-01-1/152-26-5 od 17. travnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka, 3. srpnja 2026.,

presudio je

I) Temeljem čl. 182. točka 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

Okrivljenik: MATEO ŠARIĆ, OIB: 87975586310, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Sesvetama, Zagrebačka c 36.,

oslobađa se optužbe

da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi WEST TECH d.o.o. koja je vlasnik/korisnik predmetnog vozila, u ostavljenom roku od petnaest (15) dana odnosno od 9.7.2025. do 24.7.2025. nije dostavio-la Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja 4.9.2023. u 13:40 sati upravljala vozilom reg. oznake ZG 6125-IP, na lokaciji Zagreb, Kaptol 29.,

čime bi počinio prekršaj iz članka 229. stavka 3. i stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona.

II) Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. RH, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove pod brojem: Klasa: 340-07/23-03/41426, Ur.br: 251-13-01-1/152-26-5 izdao je 17. travnja 2026. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljenik pravovremeno uložio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je žurni postupak.

2. Ročište je održano i provedeno bez nazočnosti i prethodnog ispitivanja okrivljenika temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona obzirom da njegova nazočnost i prethodno ispitivanje nisu nužni za pravilno i zakonito provođenje postupka i donošenje odluke, niti je na štetu okrivljenika.

3. U tijeku postupka Sud je pročitao prigovor okrivljenika, str. 2. spisa, pregledao je dostavnicu o primitku obaveznog prekršajnog naloga, str. 7 spisa, pročitao je dopis-obavijest o počinjenom prekršaju i obrazac – podaci o vozaču, str. 8 - 17 spisa i pregledao je pripadajuću dostavnicu predmetne obavijesti, str. 18 spisa, pregledao je fotografije nepropisno parkirano vozila, str. 20. spisa, pročitao je službenu zabilješku prometnog redara, od 4. rujna 2023., str. 19 spisa.

4. Okrivljenik u prigovoru ističe u bitnome da nije nikada zaprimio obavijest o počinjenu prekršaja, te shodno tome nije niti mogao dati podatke o vozaču.

5. Nakon provedenog postupka analizirajući provedene dokaze kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti Sud nije utvrdio odgovornost okrivljenika za prekršaj koji mu se stavlja na teret, a koji je pravno označen kao prekršaj iz čl. 229. st. 4. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. U postupku je bilo sporno da li je okrivljenik zaprimio dopis Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove u kojem ga se kao odgovornu osobu u pravnoj osobi koja je vlasnik predmetnog vozila obvezuje na dostavu vjerodostojnih podatak u smislu čl. 229. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Navedena sporna okolnost ujedno dovodi u sumnju da li je okrivljenik bio u obvezi dostave vjerodostojnih podataka, obzirom da je rok za dostavu vjerodostojnih podataka 15 dana od primitka dopisa kojim se vjerodostojni podaci traže od vlasnika, odnosno odgovorne osobe vlasnika ili korisnika vozila.

7. Sud je neposrednim uvidom u dostavnicu predmetnog dopisa kojim se okrivljenik kao odgovorna osoba obvezuje na dostavu vjerodostojnih podataka, utvrdio da je sam dopis kojim se okrivljenik kao odgovorna osoba obvezuje na dostavu vjerodostojnih podataka naslovljen na pravnu osobu WEST TECH d.o.o., a nije naslovljen na okrivljenika kao odgovornu osobu koji je osobno u obvezi dostave vjerodostojnih podataka.

8. Pri tome Sud napominje da je odredbom članka 229. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisana odgovornost odgovorne osobe u pravnoj osobi, dakle osobna odgovornost kao fizičke osobe, a ne kao pravne osobe, pa je stoga kod dostave trebalo primijeniti odredbu o osobnoj dostavi za fizičku osobu i okrivljeniku obavijest adresirati na njegovo ime i prezime i dostaviti na njegovu adresu, što je pravilna dostava predmetnog pismena, a u konkretnom slučaju predmetna obavijest kojom se traži dostava vjerodostojnih podataka, adresirana je na trgovačko društvo-vlasnika/korisnika vozila i poslana je na adresu sjedišta trgovačkog društva.

9. Slijedom navedenoga, Sud je u nedostatku dokaza, temeljem čl.182.točka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenika oslobodio optužbe, jer nije dokazano da je počinio djelo prekršaja kako je to opisano u izreci presude.

10. S obzirom da je okrivljenik oslobođen optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 3. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Presuda je pravomoćna.

Presuda se dostavlja:

1. okrivljenik: Mateo Šarić, Sesvete, Zagrebačka 36.,
2. tužitelju: RH, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Jagićeva 31, 10 000 Zagreb
3. pismohrana-ovdje