

PRIMA:

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Za:
VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Berislavićeva 11, 10 000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 01. 04. 2022.

Predato na poštu-obično, prep., dne 01. 04. 2022.

Pošta Zagreb u 98 371 843 7

Broj primjeraka 2 priloga 2 x svrč

Priloga Primio: *Be* → 22

Na broj: 18. St-14/2022

Dužnik: INTRONIC d.o.o., Kovinska 28, 10 090 Zagreb, OIB: 91062190069, zastupan po direktoru Nenad Jagodić,

Predmet:

Žalba

x4

Žalba na rješenje pod posl. brojem: 18. St-14/2022

Prilozi:

- rješenja pod poslovnim brojem St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. s potvrdom pravomoćnosti,
- tužba Upravnom sudu
- službena bilješka Upravnog suda koji zakazuje ročište 24 ožujka 2022. godine u 9,30 sati)
- zapisnik sastavljen u Upravnom sudu pos br 18 Usl-125/2021-9 (ročište 24 ožujka 2022. godine u 9,30 sati)
- zaključak Trgovačkog suda 18. St-14-2022 (24.03.2022.godine, ročište u 9,45 sati)
- prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi broj Ovr-2716/21 od rujna 2021
- potvrda o izvršenom nalogu
- prijepis posjedovnog lista
- građevinska dozvola klasa: UP/I-361-03/2005-001/744; URBROJ: 251-13-39/916-05-13 od dana 03.08.2005.godine
- uporabna dozvola klasa:UP/I-361-05/2006-01/16-130 ; URBROJ; 251-13-22/103-06-6 od dana 8.08.2006, godine
- zahtijev HEP operatoru
- slika trafostanice
- dostavljam sa njihove stranice i link na FINA.

https://ponip.fina.hr/occevidnik-web/predmet_prodaje/dbb8a5fc-3627-891e-645d-8714a0ce706b?src=2

- očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku
- očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku-nadmetanje u tijeku
- dopis od strane HEP-a
- Ugovor o prodaji zemljišta za izgradnju transformatorske stanice NTS-INTRONIC od 05.09.2005. godine, sklopljen između Dužnika i HEP-Distribucija d.o.o.

Dužnik u zakonskom otvorenom roku od 8 dana ulaže žalbu iz svih žalbenih razloga, protiv rješenja Trgovačkog suda pod pos brojem; 18. St-14/2022. od 25.03.2022. godine.

Dužnik ulaže žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Dužnik se protivi otvaranju stečajnog postupka jer nisu zadovoljeni zakonski uvjeti za isto.

Naslov je ispravno utvrdio:

- Dužnik nema zaposlenih.
- Dužnik nema potraživanja.
- Dužnik nema pokretnina utvrđenje i Naslovnog suda u predmetnom rješenju točka 15 istog.
- Dužnik nema pokretnine
- Dužnik je u neprekinoj blokadi od 27.09.2019. godine, a isto povrđuje i Naslovni sud u točki 9. predmetnog rješenja.

Naslovi sud je pogrešno utvrdio da

- Dužnik ima imovine
- Dužnik nema nekretnine koje bi mogle ući u stečajnu masu, te će isto u ovoj žalbi i dokazati
-

Nadalje,

Naslov je netočno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Naslovni Sud je netočno utvrdio da nisu postojali opravdani razlozi za odgodom ročišta. Dužnik istom nije mogao prisustvovati jer je imao dva ročišta istovremeno, a ročište na kojem je Dužnik prisustvovao je na Upravnom sudu i vezano je uz eventualno povećavanje Dužnikovog duga i dodatno bi opterećivano Dužnika u velikom iznosu (utvrđena obveza 547.196,05 kn i 27.832,69 kn), to je drugo ročište na kojem je Dužnik prisustvovao i provela se rasprava. U pitanju je upravni spor gdje je Dužnik tužitelj.

Zbog gore navedenog je Dužnik izostao s ročišta na Trgovačkom sudu i smatra se oštećenim od Naslovnog suda jer nije dobio mogućnost da sudjeluje u raspravi na Trgovačkom sudu, te nije iznio obranu pismenim putem jer je smatrao potrebnim prisustvovati ročištu i tamo aktivno sa svim sudionicima sujelovati i odgovarati na moguća pitanja.

Ovakvim pristupom mu je Naslovni sud to onemogućio.

-Dokazi

- tužba Upravnom sudu
- službena bilješka Upravnog suda koji zakazuje ročište 24 ožujka 2022. godine u 9,30 sati)
- zapisnik sastavljen u Upravnom sudu pos br 18 Usl-125/2021-9 (ročište 24 ožujka 2022. godine u 9,30 sati)
- zaključak Trgovačkog suda 18. St-14-2022 (24.03.2022.godine,ročište u 9,45 sati)

Sud nije pristupio dužnom pažnjom kod vođenja prethodnog postupka posebno imajući u složenost predmeta i velika novčana potraživanja po istom, te je smatrao da samostalno bez privremenog stečajnog upravitelja i samo skupljanjem i izvođenjem dokaza na način da traži ZK izvratke iz Zemljno knjižnog suda može utvrditi činjenično stanje i donjeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka. ZK Izvatci koji su navedeni u zemljišnim knjigama i koje navodi Naslovni sud nisu dovoljan dokaz za otvaranje stečaja nad Dužnikom i dokazivanjem njegove imovine tj. vlasništva nad istom imovinom. Sigurno je Naslovni sud upoznat sa činjenicom za postojanje vanknjižnih vlasnika, te je morao dodatno ispitati isto ili imenovati privremenog stečajnog upravitelja da sa dužnom pažnjom ispita postojanje imovine Dužnika i utvrđivanje stvarnih činjenica i stvarnog stanja koje se učestalo ne poklapa sa ZK izvatcima u zemljišnim knjigama.

Naslovni sud navodi zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel

- zk uložak 36523, k.o. Stenjevec, K.Č.BR. 550/15, Poslovna zgrada Kovinska br 28., SA 4475 čm i dvorište 4550 čm ukupno 9025 m2, vlasnički 1/1
- zk uložak 36525, k.o. Stenjevec, k.č.br. 550/17, oranica Kovinska, 35,m2 vlasnički 1/1

Životno je logično da bi RBA d. d. (PRVOTNI OVRHOVODITELJ) pokrenula ovrhu nad svom imovinom Dužnika i da postoji razlog zašto jedna mala čestica nije pod ovrhom i/ili zalogom-hipotekom.

Naslovni sud navodi zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišno knjižni odjel

- zk uložak 36523, k.o. Stenjevec, K.Č.BR. 550/15, Poslovna zgrada Kovinska br 28., SA 4475 čm i dvorište 4550 čm ukupno 9025 m2, vlasnički 1/1

Naslovni sud u svezi gore navedenog točno utvrđuje de je ista nekretnina opterećena zalogom u korist Cletus -tehno d.o.o. i da je upisana zabilježba ovrhe broj Ovr-2716/21 od rujna 2021 godine i da nema upisane zabilježbe rješenja o dosudi

Naslovni sud pri tom zaboravlja istaknuti da je javna dražba počela na Fini i da razlučni vjerovnik ima potraživanje na toj nerketnini u iznosu od:

- 59.894,305,05 kn
- 2.385.659,18 EUR-a
- 256,336,92 USD
- I potražuje i zakonske zatezne kamate na taj iznos od 19.02.2019. godine
- troškove prisilne naplate
- naknade troškova ovršnog postupka

Dokaz:

Prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi broj Ovr-2716/21 od rujna 2021

Važan dokaz da Dužnik nema imovine, i iako j se ZK izvatku vodi kao vlasnik te nekretnine jasno je iz same predstečajne nagodbe da ista je opterćena zalogom/hiptekom i potraživanjem koje je daleko većem iznosu od vrijednosti same nekretnine.

Dakle vidljivo je iz rješenja pod poslovnim brojem St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. s potvrdom pravomoćnosti, da je odobreno sklapanje predtečajne nagodbe.

Štoviše i sam Dužnik se obvezao po rješenju pod poslovnim brojem St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. s potvrdom pravomoćnosti, iste nekretnine predati u punopravno vlasništvo

Dokaz:

- rješenja pod poslovnim brojem St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. s potvrdom pravomoćnosti,

Nadalje, RBA d.d. se prijavila kao razlučni vjerovnik i njeno je potraživanje uvelike veće od vrijednosti same nekretnine. Cletus tehno d.o.o. je pravni sljednik RBA d.d. u ovršnom postupku koji je u tijeku i u tijeku je javna dražba u kojoj učestvuje sadašnji ovrhovoditelj/razlučni vjerovnik Cletus Tehno d.o.o. i uplatio je jamčevinu u iznosu od 1.983.000,00 kn

Dokaz:

- Potvrda o izvršenom nalogu
- očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku
- U prilogu dostavljam sa njihove stranice i link na FINA.

https://ponip.fina.hr/ocevidnik-web/predmet_prodaje/dbb8a5fc-3627-891e-645d-8714a0cc706b?src=2

- očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku-nadmetanje u tijeku

Ali i tu se Dužnik obvezao po pravomoćnom rješenju o predstečajnoj nagodbi predati u vlasništvo nekretnine razlučnom vjerovniku. Kako je ralučni vjerovnik/ovrhovoditelj uplatio jamčevinu i kako je nadmetanje na javnoj dražbi u tijeku, dužnik će dostaviti dokaze kad isto nadmjetanje završi.

8. DUŽNIK se obvezuje prema svim vjerovnicima da će s različitim vjerovnikom RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB:53056966535, urediti odnose na način da tražbina tog vjerovnika u iznosu od **39.558.123,64** kn koja se temelji na glavnom dugu iz Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj 10011550038 od 28.09.2010.g., Dodatka broj 1 tom ugovoru od 28.09.2010.g., Dodatka broj 2 od 16.09.2011.g. i Dodatka broj 3 od 23.10.2012.g., te na sudužništvu za obveze glavnog dužnika INEM-ELECTRONIC d.o.o., Zagreb, Kovinska 28, iz istog Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i njegovih Dodataka:

- a) bude namirena isključivo iz predmeta razlučnog prava tog vjerovnika, koje on ima prema DUŽNIKU temeljem založnog prava na nekretninama u vlasništvu DUŽNIKA i razlučnog prava koja on prema dužniku/sudužniku INEM-ELECTRONIC d.o.o. Zagreb, a temelji se na založnom pravu tog vjerovnika na budućim tražbinama dužnika/sudužnika INEM-ELECTRONIC d.o.o. Zagreb prema njegovom dužniku METRO CASH & CARRY d.o.o. Zagreb,
- b) koje namirenje tražbine će se provesti dobrovoljnim unovčenjem nekretnina u vlasništvu DUŽNIKA, a na kojima postoji upisano založno pravo za korist tog vjerovnika radi osiguranja navedene tražbine, označenih kao kčbr.550/15 Poslovna zgrada Kovinska broj 28 sa 4475 čm i dvorište sa 4550 čm ukupne površine 9025 m2, upisanih u zk.ul.36523 k.o. Stenjevec, koje nekretnine imaju revidiranu (nakon procjene korigiranu) vrijednost od 4.410.000,00 EUR, što je jednako protuvrijednosti od 33.075.000,00 kn,
- c) tako da se unovčenje nekretnina DUŽNIK obvezuje provesti dobrovoljnim raspolaganjem do najkasnije 31.12.2015.g.,
- d) a taj vjerovnik radi namirenja dijela njegove tražbine do iznosa od 33.075.000,00 kn, pristaje na preuzimanje u vlasništvo navedenih nekretnina, s danom 31.12.2015.g., ako do toga dana te nekretnine ne budu unovčene, tako da se s tim danom gase obveze DUŽNIKA i sudužnika INEM-ELECTRONIC d.o.o. prema tom vjerovniku.

zaključno

rješenjem pod poslovnim brojem St-6735/2016 od 11. ožujka 2020. s potvrdom pravomoćnosti , - prileži u sudskom spisu i javno je objavljeno, razvidno je da nekretnine nisu i ne mogu biti predmetom u stečajnom postupku jer ista nije u vlasništvu Dužnika, jer su različni vjerovnici namiruju iz razlučnog prava.

Naslovni sud veoma detaljno citira predmetnu predstečajnu nagodbu vjerovnika Fond za zaštitu okoliša i enegretnsku učinkovitost, a istovremeno na istoj toj predstečajnoj nagodbi „zaboravlja“ citirati iznos koji potražuje najveći razlučni vjerovnik u ovom postupku i njegova prava po toj istoj predstečajnoj nagodbi, kao i da je javna dražba pokrenuta na Fini i da je u tijeku i da ovrhovoditelj kao razlučni i najveći pojedinačni vjerovnik u ovom stečajnom postupku sudjeluje u javnoj dražbi i nadmeće se i da je njegova tražbina daleko veća od iznosa same nekretnine na kojoj ima razlučno/založno pravo.

Na taj način Naslovni sud ne prikazuje nepristranost u provođenju prethodnog postupka i ne prikazuje s jednakom dužnom pažnjom i prava razlučnog vjerovnika i njegovu tražbinu kao i postupaka u tijeku.

Dakle, razvidno je da će se samo razlučni vjerovnik naplatiti i to samo djelomično iz zaloga na nekretnini zk uložak 36523, k.o. Stenjevec, K.Č.BR. 550/15, Poslovna zgrada Kovinska br 28., SA 4475 čm i dvorište 4550 čm ukupno 9025 m2, vlasnički 1/1 i da drugi vjerovnici se ne mogu naplaćivati iz predmetne nekretnine.

Naslovni sud navodi upisanu ovrhu ali ne i njen iznos kao i činjenicu da se iz iste može samo djelomično naplatiti razlučni vjerovnik.

Iako i sam Naslovni sud na nekoliko mjesta naglašava nekretninu koja nije opterećena zalogom i time daje naslutiti kako će se unovčenjem upravo te nekretnine pokriti troškovi vođenja stečajnog postupka. U pitanju je nekretnina

-zk uložak 36525, k.o. Stenjevec, k.č.br. 550/17, oranica Kovinska, 35,m2, vlasnički 1/1

Na navedenoj nekretnini je izgrađena trafo stanica i iste je vlasnik HEP.

Tu je formirana čestica trafo stanice 1506/10 tj 550/17

Dokaz da je u pitanju ista čestica je:

-prijepis posjedovnog lista

Dužniku je izdana građevinska dozvola dana 03.08.2005. godine i na 4 stranici iste je jasno navedena i čestica trafo stanice k-č- 1506/10 -izrađen od Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Mario Jurković iz Zagreba, Fortisova 25, od 21.03.2005. godine.

Da je HEP u posjedu te iste trafo stanice od 08.08.2006. godine dokazuje i Uporabna dozvola Dužnika

Dokazi:

- građevinska dozvola klasa: UP/I-361-03/2005-001/744; URBROJ: 251-13-39/916-05-13 od dana 03.08.2005.godine
- uporabna dozvola klasa:UP/I-361-05/2006-01/16-130 ; URBROJ; 251-13-22/103-06-6 od dana 8.08.2006, godine
- zahtjev HEP operatoru
- slika trafostanice
- dopis od strane HEP-a
- Ugovor o prodaji zemljišta za izgradnju transformatorske stanice NTS-INTRONIC od 05.09.2005. godine, sklopljen između Dužnika i HEP-Distribucija d.o.o.

Iz gore navedenog je razvidno da je u posjedu HEP navedene trafostanice više od 10 godina te je sukladno Zakonu RH isti i vlasnik predmetne trafostanice.

Također je životno logično da trafo stanica ne može biti predmetom stečajne mase i ne može se prodavati u stečajnom postupku.

Uključivanje iste u stečajnu masu bi bilo odugovlačenje samog postupka, HEP bi tražio izuzeće iz stečajne mase i isto bi bilo neekonomično, trošenje vremena i resursa a ne bi došlo do unovčenja iste i namirenja stečajnih vjerovnika iz iste.

I iz razloga nije mogla postati ni zalogom RBA d.d. (prvog razlučnog vjerovnika/ovrhovoditelja) kada je isti stavljao zalog/hipoteku na imovinu Dužnika.

Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje: ZV) propisuje da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari (čl.159. st. 1. ZV).

U Hrvatskoj postoje na tisuće nekretnina na kojima su u Katastru upisane jedne osobe, a u zemljišnim knjigama druge. Takvo stanje potrebno je uskladiti. Kao osnove za stjecanje posjeda traže se iste osnove kao i za stjecanje prava vlasništva. To su pravni poslovi, odluke državnih tijela vlasti, ili neke druge činjenice koje se moraju dogoditi da bi se stekla pravo vlasništva. Pravo na posjed ima onaj koji ima valjani način stjecanja, što predstavlja zakonit posjed.

Pravo vlasništva

U rimskom pravu vlasništvo se shvaćalo kao potpuna i isključiva vlast na nekoj stvari koju su svi dužni poštovati. **Vlasništvo je pravo uživanja i raspolaganja stvarima pod uvjetom da se ne čini ono što je zabranjeno zakonskim i drugim propisima.**

Zakon o vlasništvu RH (ZOVO) navodi da vlasnik ima pravo posjedovati svoju stvar, koristiti se i raspolagati njome u granicama određenim zakonom.

Prema članku 114. Zakona o vlasništvu (1) **vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla** (ugovora), **odluke suda**, odnosno druge nadležne vlasti, **nasljeđivanjem** (nekog rješenja) i **na temelju zakona**.

Prema odredbama čl. 114. ZV vlasništvo se može steći na temelju:

- *Pravnog posla,*
- *Odluke suda ili druge nadležne vlasti,*
- *Nasljeđivanja i*
- *Zakona*

Stjecanje na temelju pravnoga posla

Sklapanjem ugovora o prijenosu nekog prava (prodaja, darovanje, oporuka, ustupanje i sl.) što predstavlja valjani pravni posao kojemu je cilj stjecanje vlasništva, prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

Iako je FINA-a zaplijenila na ime predujma u iznosu od 5.000,00 kn, isti iznos ne može biti razlogom otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom.

U smislu odredbe članka 132. st.1. SZ-a tijekom prethodnog postupka sud mora utvrditi kojom imovinom dužnik raspolaže i hoće li ta imovina biti dovoljna za namirenje troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka.

Dužnik ne raspolaže imovinom kojom bi mogli biti namireni troškovi stečajnog postupka jer stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka. Otvaranjem stečajnog postupka će biti oštećen proračun RH, također će biti oštećen i razlučni vjerovnik, drugi vjerovnici ne mogu biti naplaćeni iz stečajne mase, produžiti će se sam postupak koji neće biti pravedan, pošten ni ekonomičan.

Sukladno gore navedenom, stečajni dužnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje u cijelosti i donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, odnosno, da donese rješenje sukladno žalbenim navodima i da se sprovede prethodni postupak na način da se imenuje privremeni stečajni upravitelj i da se izvedu svi dokazi.

Dužnik:
Intronic d.o.o.

INTRONIC d.o.o.
Društvo za razvoj elektroničkih uređaja
Zagreb

Direktor

Nenad Jagodić

01.04.2022.