



Republika Hrvatska
Općinski sud u Metkoviću
Stalna služba u Pločama
Ploče, Vladimira Nazora 14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu tog suda Darku Jelčiću, u pravnoj stvari tužiteljice Katica Grgić iz Metkovića, Trg bana Jelačića 4, OIB: 70794155353, koju zastupa punomoćnik Jure Jelavić, odvjetnik u Metkoviću, A. Hebranga 8, protiv tuženika Željka Dominikovića iz Ploča, Gračka 3, OIB: 42409974051, radi raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, nakon glavne rasprave zaključene 30. lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice, tužiteljice i tuženika, prema članku 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22. - u daljnjem tekstu: ZPP-a, 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev što glasi:

"I.Raskida se Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između sada pok. Stipana Dominikovića i Nevenke Dominiković, kao primatelja uzdržavanja i tuženika Željka Dominikovića, kao davatelja uzdržavanja, a koji ugovor je dana 29. lipnja 2015. god. ovjeren kod Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne služba u Pločama, pod posl. br. R2-116/15."

II.Odbija se kao neosnovan tužiteljičin zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 4.092,73 eura.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je kćer, a samim time i zakonska nasljednica, sada pok. Nevenke Dominiković i Stipana Dominikovića. Naprijed navedeni, sada pok. roditelji tužiteljice odnosno parničnih stranaka, kao primatelji uzdržavanja, sklopili su s tuženikom Željkom Dominikovićem, kao davateljem uzdržavanja, Ugovor o doživotnom uzdržavanju koji je dana 29. lipnja 2015. god. ovjeren kod (tadašnjeg) Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Pločama, pod posl. br. R2-116/15. Primatelji uzdržavanja su predmetnim ugovorom davatelju uzdržavanja – ovdje tuženiku dali svu svoju imovinu, odnosno sve nekretnine i pokretnine koje imaju u vlasništvu i suvlasništvu, uključujući i sva imovinska prava, kao i cjelokupnu buduću imovinu (s tim

da je stjecanje tih stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja), a tuženik se zauzvrat obvezao uzdržavati ih do njihove smrti, i to na način da im osigura:

- čistu, urednu, prozračnu i grijanu kuću u kojoj primatelji uzdržavanja žive
- odgovarajuću prehranu
- odjeću i obuću
- svu potrebitu njegu, a u slučaju bolesti – plaćanje svih troškova liječenja, uključujući i bolničke troškove
- u slučaju smrti, pokop prema mjesnom običaju.

Međutim, tuženik nije ispunjavao obveze koje je preuzeo predmetnim ugovorom, barem u pogledu sada pok. Nevenke Dominiković, koju je posljednjih nekoliko godina njenog života sasvim zanemario. Zapravo, tuženik najmanje u posljednjih nekoliko godina u odnosu na sada pok. Nevenku Dominiković nije ispunio niti jednu od naprijed navedenih obveza, a kamoli da joj je osigurao svu njegu koja je istoj, zbog njenog zdravstvenog stanja i poodmakle životne dobi - ista je u trenutku prijema u starački dom imala preko 90 godina - bila (svakodnevno) potrebna.

Posebno se naglašava da tuženik nije osigurao adekvatnu zdravstvenu skrb za sada pok. Nevenku Dominiković koja je bila višegodišnji srčani bolesnik – a što nedvojbeno proizlazi iz medicinske dokumentacije u prilogu.

S tim u vezi, skreće se pozornost na činjenicu da tuženik nije osigurao čak niti zamjenu iscrpljenih baterija u srčanom predvodniku (elektrostimulatoru /pacemakeru) koji je ranije ugrađen sada pok. Nevenki Dominiković, a na kojem su baterije zadnji put promijenjene još 2010. god. (vidljivo iz med. dokumentacije).

Upravo ova potonja činjenica najbolje potvrđuje naprijed istaknute navode o potpunoj nebrizi tuženika za sada pok. Nevenku Dominiković, a što dodatno potvrđuje i sadržaj tuženikovog dopisa upućenog dana 5. rujna 2022. god. domu *Imakulate*, u kojem domu je pok. Nevenka Dominiković na inicijativu i trošak tužiteljice bila smještena od 30. kolovoza 2022. god. do svoje smrti – 18. svibnja 2024. god. Slijedom navedenog, tužiteljica kao zakonska nasljednica iza smrti svoje majke Nevenke Dominiković, a pozivom na odredbu čl. 583. st. 3. Zakona o obveznim odnosima, predlaže donijeti p r e s u d u kojom se prihvaća tužbeni zahtjev:

"I. Raskida se Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između sada pok. Stipana Dominikovića i Nevenke Dominiković, kao primatelja uzdržavanja, i tuženika Željka Dominikovića, kao davatelja uzdržavanja, a koji ugovor je dana 29. lipnja 2015. god. ovjeren kod Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Pločama, pod posl. br. R2-116/15."

"II. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana nadoknadi tužiteljici troškove ovog postupka, uvećano zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena."

2. Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbi s prijedlogom da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan. Bitno ističe da je točka 5. tužbe neistinita što će dokazati saslušanjem predloženih svjedoka. Od 1989. izvršavao je svoje obveze iz ugovora o doživotnom uzdržavanju prema svojim roditeljima u potpunosti ("Nevenka ugradnja elektroda i baterija "pace makera" u Sarajevu 1990., prva zamjena 2 baterije 2002. god. KB Split ("TRINAEST GODINA AMERIČKI "PACE MAKER", druga zamjena 2010. godine. 2001. godine ZLOČUDNI RAK DEBELOG CRIJEVA - kemoterapije sa američkim lijekovima (prognoza Dr. Družijanića 6 mj. bez tih lijekova).") Od 2018. Nevenka Dominiković ("zadnja kontrola") odbija ići na kontrole, kao i na zamjenu baterije, kako ona ne može podnijeti putovanja, kao ni preživjeti operaciju. "Dolazi korona – odbija potpuno odlazak doktoru sve dok je Katica Grgić nije uvjerila u zamjenu baterija 2022. (što 2021. nije uspjela). Tuženik navodi pregled majke za slušni aparat i dokumentaciju za besplatno preuzimanje istog, a koji Nevenka Dominiković nije htjela. Naručivao je za majku lijekove telefonom najmanje jedanput mjesečno kada bi liječnicu Graciju Bustruc upoznao s majčinim zdravstvenim stanjem. "Stav je bio "Nemogu je prisiliti na liječenje, idemo pratiti stanje pa ćemo probati preko hitne." Sa majčinim odbijanjem odlaska na liječenje i zamjenu baterije upoznata je tužiteljica, susjedi, rodbina, socijalna skrb Metković prilikom nadzora u obiteljskoj kući u Otrić-Seocima 42 2021., kada su ga zbog obiteljskog nasilja prijavile Katica Grgić i Nevenka Gabrić (unuka Nevenke Dominiković) policiji. U policiji su mu rekli da se nema što "sekirati" i da se nastavi brinuti o majci, a socijalna skrb je nakon izvršenog nadzora i utvrdila da je stanje više nego dobro za ruralne prilike. Jedina zamjerka je bila da je trosjed malo nizak za sjedenje. Angažirao je za oba roditelja pomoć u kući preko socijalne skrbi. Tužiteljica je počela napadati preko policije kada ju je 2017. dopisom upoznao sa ugovorom o doživotnom uzdržavanju. Jedino pozitivno što je odobrio je da je tužiteljica privolila majku na zamjenu baterije. Posebno ističe da je tužiteljica nakon što je majku vozila na internu medicinu vratila na kućnu adresu u popodnevnim satima gdje ju je ostavila staru i nemoćnu ispred kućena temperaturi preko 40 stupnjeva Celzijevih te otišla sanitetom u Metković. Kada ga je susjeda obavijestila o tome odmah je otišao u otrić-Seoce majci gdje ju je zatekao ispred kuće. U poliklinici Petrović u Vrgorcu utvrđena je teška plućna hipertenzija. Dana 18. kolovoza 2022. majka je primljena u bolnicu zbog hitne zamjene elektrostimulatora srca i baterija joj je ugrađena 19. kolovoza 2026. kada je otpuštena na kućnu njegu i nikada se više do svoje smrti nije pojavila na kućnoj adresi. Saznao je da je majka kod tužiteljice u Metkoviću u pelenama koje stalno čupa i baca po stanu. Tuženik tvrdi: "Iako se do smrti nikada nije pojavila na kućnoj adresi, imala je na istoj stalno što se mene tiče svu skrb i uvjete vezane za ugovor o doživotnom uzdržavanju, JER TKO SAM JA DA BRANIM KĆERI DA SE BRINE O MAJCI PA TO JOJ JE I ZAKONSKA OBVEZA, ZAR NE (bez obzira na moj ugovor)." Dalje navodi da mu je ukinuta punomoć na račune Nevenke Dominiković u PBZ, zatim nestaju novci s dva mjesta u kući, bez obijanja, a ključ ima Katica Grgić...." Saznaje da je Nevenka Dominiković u Domu Imakulate u Vrgorcu smještena po njenoj izjavi dragovoljno, u režiji Katice Grgić. Sa smještajem majke u ovaj Dom se nije složio, a ugovor o doživotnom uzdržavanju ne predviđa smještaj u dom kao njegovu obvezu.

3. U dokaznom postupku pregledani su: zapisnik od 13.9.2024. (I.5 spisa), ugovor o doživotnom uzdržavanju (I.6-8 spisa), medicinska dokumentacija (I.9-14 spisa) i zdravstvena potvrđnica za prijam u dom Imakulate (I.15 spisa), potvrda o vožnji

(I.16 spisa), zahtjev tuženika domu Imakulate (I.17 spisa), potvrda doma Imakulate (I.18 spisa), prometi (I.19-21 spisa), rješenje JB Joška Pandže (I.34-35 spisa), prijava tuženika (I.36-38 spisa), dopis PP Metković tuženiku s ugovorom o doživotnom uzdržavanju (I.39-42 spisa), zahtjevi tuženika (I.43-48 spisa), dopis Željka Dominikovića tuženici (I.49-50 spisa), opoziv punomoći (I.51-52 spisa), propusnica (I.53 spisa), medicinska dokumentacija (I.54-57 spisa), smrtovnica, rodni list (I.61-62 spisa), podaci HZSR (I.75-82 spisa), potvrda doma Imakulate s kopijom ugovora o smještaju (I.83-86 spisa), potvrda PP Metković s posebnim izvješćima (I.87-139 spisa), obavijest doma zdravlja Vrgorac (I.141 spisa), podaci PBZ za Nevenku Dominiković (I.144-161 spisa), podaci postaje granične policije Vrgorac (I.162 spisa), ispis zdravstvenog kartona pok. Nevenke Dominiković sa cd (I.164-247 spisa), čitaju se iskazi svjedoka u zapisniku 4.studenog 2025. Gracije Bustruc, Nevene Gabrić, Dragane Dugandžića (I.248-253 spisa), izjava o pristanku na smještaj (I.255-256 spisa), te iskazi svjedoka iz zapisnika od 14.01.2026 Radislave Nuić, Darka Čotića, Željka Antunovića i Ivana Čotića (I.260-266 spisa). Saslušane su parnične stranke.

4. Predmet spora je raskid Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenog između sada pok. Stipana Dominikovića i Nevenke Dominiković, kao primatelja uzdržavanja, i tuženika Željka Dominikovića, kao davatelja uzdržavanja, a koji ugovor je dana 29. lipnja 2015. god. ovjeren kod Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Pločama, pod posl. br. R2-116/15.

5. Nije sporno da je tuženik sklopio sa svojim roditeljima sporni ugovor o doživotnom uzdržavanju, kojim su primatelji uzdržavanja davatelju uzdržavanja – ovdje tuženiku predali svu svoju imovinu, odnosno sve nekretnine i pokretnine koje imaju u vlasništvu i suvlasništvu, uključujući i sva imovinska prava, kao i cjelokupnu buduću imovinu (s tim da je stjecanje tih stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja), a tuženik se zauzvrat obvezao uzdržavati ih do njihove smrti, i to na način da im osigura:

- čistu, urednu, prozračnu i grijanu kuću u kojoj primatelji uzdržavanja žive
- odgovarajuću prehranu
- odjeću i obuću
- svu potrebitu njegu, a u slučaju bolesti – plaćanje svih troškova liječenja, uključujući i bolničke troškove
- u slučaju smrti, pokop prema mjesnom običaju.

6. Sud je saslušao svjedoke: Gracije Bustruc, Nevene Gabrić, Dragane Dugandžić, Radislave Nuić, Darka Čotića, Željka Antunovića i Ivana Čotića, te parnične stranke, kako bi utvrdio je li tuženik za života pok. Nevenke Dominiković ispunjavao svoje ugovorne obveze, te jesu li ispunjeni zakonski uvjeti za raskid ugovora u trenutku njezine smrti.

7. Iz iskaza svjedokinje Nevene Gabrić, nećakinje parničnih stranaka, proizlazi da je pok. Nevenku Dominiković u njenoj kući uz Otrić Seocima zatekla otečenih nogu

ljeti, 2 tjedna prije odlaska u dom. Pok. Nevenka Dominiković nije redovito kupana i nisu joj bili podrezani nokti na nogama, a kuća u kojoj je stanovala nije imala adekvatan prostor za kupaonicu. Štednjak je bio prljav, u frižideru je bilo 5 namirnica, a lavor za mokrenje je bio običan. Emocionalni odnos između tuženika i pokojnice je bio loš jer bi tuženik stavio namirnice u frižider i otišao raditi iza kuće. Odjeću i obuću je pok. Nevenki Dominiković donosila tužiteljica, dok tuženik nije kupovao odjeću i obuću i nikada nije spavao kod bake. Pokojnicu je našla godinu dana prije nego se morala hospitalizirati, kada je imala 89 godina kako pere odjeću ispred kuće u lavoru što govori o njenom fizičkom stanju da je ona još bila sposobna brinuti se za sebe. Tada je upitala baku zašto pere na ruke kada u kući ima perilicu za rublje na što je baka odgovorila da perilica mjesecima ne radi. Na upit zašto joj tuženik nije popravio perilicu baka joj je rekla da je tuženika obavijestila o kvaru, na što je on odgovorio da će ona perilicu ponovno pokvariti. Baki su dolazile dvije žene koje su joj čistile kuću, ali znalo je biti i duže razdoblje, npr. oko 2 mjeseca da bi joj baka rekla da nisu došle. Uz to baka joj je rekla da je svoju mirovinu dala tuženiku radi kupnje namirnica. Za predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju saznala je u Centru za socijalni rad u Pločama prije nego je baka završila u domu. Iduće godine kada je baka napunila 90 godina dolazi je ponovno vidjeti i nalazi je kako leži na kauču u kuhinji. Na upit zašto leži baka je odgovorila da je bole noge koje je odmah pogledala i vidjela da su joj koljena jako otečena. Na njen upit, a poto je znala da tuženik dolazi kod bake svakodnevno i donosi joj potrepštine, je li zvao doktoricu Graciju zbog toga baka je odgovorila da joj je rekao da je upoznat s njenim otečenim koljenima i da joj je rekao da je to starački. Sutradan je baku zatekla u još gorem stanju jer su joj noge otekale u potpunosti, a kraj nje je stajao lavor za mokrenje koji joj je ostavio tuženik i iz kojeg se čuo miris mokraće. O svemu je odmah obavijestila tužiteljicu, koja joj je teta, i odlučile su pozvati bakinu liječnicu u kućni posjet. Jednog od ova dva dana posjeta je naišla susjeda Ivana koja joj je rekla da tuženik nije mogao dolaziti 2-3 dana zbog bolesti supruge pa je ona stavljala kapi za oči. Tužiteljica je obavijestila da će doći bakina liječnica da bi joj oko 18-19 sati javila da baka mora u bolnicu. Tužiteljica je bila uplakana i rekla joj da je organizirala sanitet u Metkoviću za bakin prijevoz u bolnicu, što je tuženik odbio govoreći tužiteljici da je on bakin skrbnik i da baka neće nigdje, zbog čega je tužiteljica otkazala sanitet. Zbog takvo tuženikovog ponašanja u Centru za socijalnu skrb u Metkoviću su joj rekli da je potrebno podnijeti protiv tuženika prekršajnu prijavu zbog zanemarivanja osobe starije životne dobi. Ona i tužiteljica su zajedno otišle u policiju podnijeti prijavu protiv tuženika u namjeri bakinog hospitaliziranja. Policijski službenici su otišli kod tuženika koji je pristao da baka ode u bolnicu. Zatražila je da Centar izvrši izvide radi utvrđenja može li baka živjeti u svojoj kući u takvim uvjetima. Zajedno s tužiteljicom nastavila je daljnju komunikaciju koja je bila isključivo usmjerena na bakino zdravlje. Tužiteljica – teta je odvela baku u bolnicu gdje joj je promijenjena baterija za pacemaker, da je baka bolje i da se nalazi kod tužiteljice u Metkoviću jer ne može sama živjeti. Iz centra su im rekli da baka ne može živjeti sama zbog lošeg zdravstvenog stanja i da nije dovoljno da joj se skuha kava te da mora pješke do wc-a koji je udaljen za stariju osobu 10 minuta. Tužiteljica je organizirala bakin smještaj u domu i sama je plaćala razliku između bakine mirovine i cijene doma, s tim da bakina mirovina nije mogla pokriti pola iznosa cijene doma. Teta ju je obavijestila da je tuženik nakon bakinog smještaja u dom rekao da se odriče bake i da se neće moći pokopati u grobnicu sa svojim mužem, njenim djedom. Zbog toga je pitala baku pristaje li da se pokopa u grobnici svog svekra i

svekrve na što je baka na kraju i pristala, i pokopana je s svekrom i svekrvom. Pokop je organizirala njena teta i platila troškove istog. Naposljetku izjavljuje da je tužiteljica razgovarala s grobarom o pokopu bake na što je on odgovorio da se ne može pokopati u grobnicu svog supruga jer postoji dug za grobninu koji iznosi više od 1.000,00 eura.

8. Iz iskaza svjedokinje Dragane Dugandžić, socijalne radnice, proizlazi da je radila u Domu Imakulate u Vrgorcu, u vrijeme kada je u dom došla sada pok. Nevenka Dominiković. Prvo je došla njena kći Katica Grgić koja ih je obavijestila o potrebi smještaja njene majke, starije nemoćne osobe, o kojoj se nema tko brinuti na adekvatan način u odnosu na njeno loše zdravstveno stanje, koje navodno nije bilo kod kontrolom. U svrhu utvrđivanja prioriteta smještaja zatražila je da joj se dostave dokazi – medicinska dokumentacija o zdravstvenom stanju. Dobila je nalaz iz KBC Split klinike za unutarnje bolesti, nalaz iz privatne Poliklinike Petrović – kardiolog Pivac Nediljko i otpusno pismo KBC Split na temelju kojih je njihova (domska) komisija za prijem i otpust korisnika utvrdila da će Nevenku Dominiković primiti u dom. Nakon jedne "široke slike" cjelokupne anamneze njenog života, stambenih uvjeta, zdravstvenog stanja, Nevenku su prioriteto primili. Nakon tuženikova poziva saznali su da on ima sa Nevenkom ima sklopljen ugovor o doživotnom uzdržavanju. Tuženik joj je ostavio dojam visoko konfliktna osobe koja ne zna komunicirati. Radi o nesređenom obiteljskim odnosima u kojima nije htjela sudjelovati. Tuženik je od nje zahtijevao da se njegova majka vrati kući, navodeći da je oteta Nevenka Dominiković je prilikom dolaska u dom bila orijentirana i prisebna. Prošla je tzv. "mini mental test" u smislu da je znala odgovore o datumu rođena, imenu, prezimenu, potomcima i slično. Bilo joj je važno utvrditi da je u konkretnom slučaju riječ o osobi koja je htjela smještaj u domu, dakle svojom voljom je došla u dom. Opreza radi napisala je izjavu o pristanku na smještaj gdje je upoznala Nevenku, svjedokinju Mara Marinčić, med. sestru, voditeljica doma č.s. sestra Antonija Čobanov i Nevenka Dominiković je potpisala izjavu koju ima kod sebe i mogu je odmah predočiti. Sastavila je izjavu o pristanku na smještaj koja je uobičajena i koju je predočila sudu, a u kojoj Nevenka Dominiković izjavljuje i svojim potpisom potvrđuje da vlastitom voljom želi smještaj u dom. Zbog telefonskog razgovora sa tuženikom smatrala je potrebnim sastaviti i dodatnu izjavu o pristanku na smještaj koju je također predočila sudu i u kojoj stoji isto što i u prethodnoj izjavi, s tim da je još dodano da je izjava pročitana Nevenki Dominiković, da je ona shvatila njeno značenje, te ju je svojevolum i vlastoručno potpisala. Nevenka Dominiković je upoznata s načinom otkazivanja ugovora o međusobnim odnosima od 30.8.2022.g. s tim da je kao prvo kod njenih obveznika uzdržavanja navedena kći Katica Grgić. Naglašavam da u Domu uvijek kontaktiraju jednu osobu iz obitelji koja je potpisnik ugovora, a to je u konkretnom slučaju bila Katica Grgić. Utvrdila je blagu higijensku zapuštenost Nevenke što je također utjecalo na njen smještaj u dom, a posebno su na taj smještaj utjecale otečene noge i nebriga o pejsmejeru iz medicinske dokumentacije. Nevenka nikome nije branila posjeta, niti su je oni u tome ograničavali. Tužiteljica je plaćala smještaj u domu. Nevenka Dominiković je bila po svim parametrima osoba koju je trebalo primiti u dom i zbrinuti je zdravstveno. Po njenoj procjeni nije mogla živjeti sama, jer se nije mogla kretati, kretanje joj je bilo oslabljeno (teturanje uz pomoć druge osobe). Nevenka Dominiković nije bila oteta, ona je u domu dostojanstveno zbrinuta i njegovana i živjela je u isto dvije godine. Tuženik

je nije posjećivao u domu. Nevenkine noge su prestale biti otečene korištenjem adekvatne terapije za izmokravanje.

9. Iz priložene izjave o pristanku na smještaj Doma Imakulate, Vrgorac od 23. kolovoza 2022. (list 255 spisa) proizlazi da je Nevenka Dominiković izjavila i svojim potpisom potvrdila da vlastitom voljom želi smještaj u Dom Imakulate.

10. Iz priložene izjave o pristanku na smještaj Doma Imakulate od 30.8.2022. (list 256 spisa) proizlazi da Nevenka Dominiković svojom voljom potvrđuje kako pristaje na socijalnu uslugu smještaja u Dom Imakulate u Vrgorcu počevši od dana 30.8.2022. Izjava joj je pročitana, shvatila je njeno značenje te je svojevolumno i vlastoručno potpisuje. Uz to upoznata je s načinom otkazivanja ugovora o međusobnim odnosima koje potpisuje 30. kolovoza 2022. uz jednog od njenih obveznika uzdržavanja, kćerkom Katicom Grgić, u slučaju nezadovoljstva uslugom ili bilo kojom drugom okolnosti neadaptacije u smještaj u Domu Imakulate. Na ovoj izjavi nalazi se potpis Nevenke Dominiković, te svjedoka S. Natenaila, Mara Marinčić, gl. med. sestra, i S. Antonia Čobanov, voditeljica Doma.

11. Iz iskaza svjedokinje – liječnice Gracije Bustruc proizlazi da je bila liječnica pok. Nevenke Dominiković oko 20 godina, sve do njenog odlaska u Dom Imakulate u Vrgorcu. Dok je majka stranaka pok. Nevenka Dominiković bila pokretna o njenom zdravlju se brinuo tuženik, koju je dovezio kod nje, a kada je bila teže pokretna dolazio je po nju radi kućnih posjeta u Otrići Seoce. Redovno je naručivao njene lijekove i uvijek se konzultirao o njenom zdravlju u slučaju promjena i slično. Rekla bih da je tuženik vodio na kontrolu u Split radi pacemakera. Svako 10-12 godina je potrebno mijenjati baterije ovog aparata. U odnosu na razdoblje kad je promijenila baterije što ne znam, vjerojatno i nije trebala mijenjati do svoje smrti. Peacemaker je aparat koji samo malo pospješuje rad srca, pacijent u starosnoj dobi može umrijeti od bolesti srca, a da peacemaker odlično radi. Promjenu peacemakera određuje kardiolog. Što sam ja mogla primijetiti u odnosu na zdravstvenu skrb od strane tuženika prema majci, mogu reći zdravstvena skrb je bila dobra. Ne sjeća se kada je zadnji put pregledala Nevenku Dominiković, niti joj je poznato je li i kada Nevenka išla kardiologu. Od promjene pacemakera kada sam ja zadnji put gledala prošlo je oko 10 godina, a nakon tih desetak godina više nije bila pod njenom skrbi, pa bi se iza nje, kada je prestala bit liječnica Nevenke Dominiković, taj uređaj trebao mijenjati, to je standard. Osoba koja ima peacemaker bi trebala ići na kontrolu u prosjeku jednom godišnje srca po potrebi. Dala je potvrdu za tuđu pomoć i njegu, ali ne zna tko je to od nje tražio i to piše svakome kome treba.

12. Tužiteljica je iskazala da ostaje kod svih činjenica navedenih u tužbi. Saznala je za predmetni ugovor 2022. u Policijskoj postaji Metković, kada je pozvana zbog prijave tuženika za krađu u majčinoj kući u Otrić -Seocima zajedno sa svojom kćeri. U Policijskoj postaji Metković su dali izjavu kod koje ostaje u cijelosti. Po dolasku u RH iz Australije 25.7.2022 otišla je kod majke u njenu kuću u Otrić Seocima gdje ju je zatekla u jako lošem zdravstvenom i higijenskom stanju. Bila je u ležećem položaju na kauču, jedna dojka joj je bila puna tekućine, noge su bile natečene, nije mogla pravilno disati, bila su dva latora za mokrenje i stolica sa strane kod vrata koja joj je

bila previsoka zbog čega je ne može koristiti. Nazvala je Graciju Bustruc, majčinu liječnicu koja je došla između 15,30 i 16,00 sati i kad je vidjela majku rekla je: "Ajme, šta je ovo". Nakon pregleda rekla mi je da majka ima 30 otkucaja srca u minuti i da krenem s njom u Ploče da mi da uputnicu za bolnicu što podrazumijeva da će mamu voziti sanitet. Ja sam u 19,00 sati obavijestila tuženika da mama ide u bolnicu, na što me on verbalno napao, govoreći mi da ne smijem ništa napraviti u vezi s tim jer je on njen skrbnik i da je apsolutno ne smijem voziti u bolnicu. Zvala sam medicinsku sestru Klementinu Vučković iz saniteta u Metkoviću, a broj mi je dala Gracija Bustruc i rekla sam joj da tuženik ne želi da mama ide u bolnicu na šta je ona rekla da ona ništa ne može poduzeti jer sam joj rekla da je on njen skrbnik. Sutradan je provjerila kod Centra za socijalnu skrb u Metkoviću je li tuženik skrbnik i utvrdila da nije, te su je tamo uputili da su svo troje djece dužni brinuti o majčinom zdravlju. Nakon toga s danom uputnicom uz pomoć saniteta odvela ju je u bolnicu u Splitu. Majka je primljena na obradu i rekli su joj da je ispušteno 2 l tekućine iz dojke te je vraćena iz bolnice. Liječnica Gracija Bustruc joj je rekla da je nužno da ide kardiologu. Majku je odvela u Kliniku Petrović u Vrgorcu i nakon toga po uputi liječnika specijaliste je odvela u bolnicu u Split radi zamjene istrošene baterije pacemakera. Nakon toga ju je odvela u svoj stan u Metkoviću. S obzirom da većinu vremena boravi u Australiji htjela je zbrinuti majku koja nije mogla o sebi voditi računa poduzela je sve radnje da je smjesti u Dom za starije osobe u Vrgorcu. Predlagala sam radnicama Centra u Metkoviću da se majka smjesti kod tuženika u stanu u Pločama, ali joj je tamošnja djelatnica Višnja Gabrić rekla da je tuženik rekao da mu je supruga bolesna zbog čega ne može primiti majku. Smjestila ju je u Dom, potpisala ugovor i dogovor je bio uz mamin pristanak da se dom plaća od majčine mirovine, a preostali dio je sama plaćala. U početku je doplaćivala oko 600,00 eura, a kasnije je to otišlo na 800,00 eura. Mama je pristala ići u Dom i potpisala je izjavu da ide u Dom. Tuženik je prijetio djelatnicama doma Imakulate i Centra za socijalnu skrb u smislu da se majka ne smije primiti u dom i rekao je da majku neće pokopati u njezinu grobnicu. Majka je u domu boravila malo manje od dvije godine. Prije nego je došla u majkinu kuću 2022. kontaktirala ju je redovno putem mobitela. U mjesecu lipnju 2022. mama joj je rekla da je neću zateći živu jer joj noge otiču i teško diše. Rekla joj je da zove tuženika da je vozi liječniku na što joj je odgovorila da s tuženikom ne može razgovarati jer više, pije, hoda po selu i u to je u kuću je ušla supruga svjedoka Ivana Čotića Repe i napala moju mamu govoreći joj da se srami kako govori o tuženiku. Mama je rekla tuženiku da želi ići u dom i da joj da njenu mirovinu za plaćanje doma što je tuženik u potpunosti odbio. Mama je pristala njoj dati punomoć za svoj tekući račun od banke, a do tad je imao tuženik punomoć. Zna da je mama imala 44,00 kune na računu. Liječnica Bustruc joj je rekla da ju je sutradan zvao tuženik i rekao da nije točno da mama ima 30 otkucaja, na šta mu je ona odgovorila tko je ovdje doktor. Sutradan, pri čemu misli na datum 26.7. dan nakon posjete mami, mamu je ostavila u 18,30 sati ispred njene kuće i tuženika je zvao radnik saniteta da dođe otvoriti kuću na šta je on rekao da dolazi za 15 minuta. Tuženik ni jedan komad odjeće nije kupio majci već je sve dobivala od nje. Brinula se o majci dok je bila u domu i dva puta je došla u Hrvatsku iz Australije obići je i da vidi kako podnosi dom. Uz to joj je slala i novčanu pomoć prije nego je smještena u dom. Rekla bi da joj je za svog boravka u Australiji poslala 10.000,00 dolara. Nije imala redovitu higijenu jer su joj nokti na nogama toliko bili veliki kao "čambre od ptice" i cijeli dan su u domu morali namakati noge kako bi joj odrezali nokte. Nije kupana, ona bi je kupala kad bi došla iz Australije,

a bilo je i ostataka od nužde po posteljini na kauču. U prostoriji u kojoj je ležala vršila je veliku i malu nuždu. Vani iza kuće je postojalo nekompletno kupatilo samo školjka bez vodokotlića, bez tuša i kade. Kupatilo je deset stepenica udaljeno od prostorije gdje je majka boravila, a mora se ići vani uzbrdo. Čistoća u kući je bila nikakva jer je bilo mokraće po podu, mrvice po stolu, štednjak je bio prljav pa bi joj tuženik rekao: "Neka ti dođe kćer i očistiti". Tuženik je kupovao majci hranu njenim novcem, a što joj je poznato jer majka nikada nije išla na banku, niti je podizala novce, a on je imao punomoć na njen račun, na kojem je zatekla samo 44,00 kune kada je dobila punomoć za njen račun. Ne zna je li mama imala svaki dan topli obrok. Zna da je bila zadovoljna s jednim jajem za večeru, a prema nalazima liječnika je bila neuhranjena starica. Kada bi usporedila fotografije prije nego je otišla u starački dom par mjeseci poslije vidljiva je velika razlika u njenom izgledu. Mama se nije protivila odlascima liječnicima. Koliko ja znam tuženik nije posjećivao svoju majku u domu. Organizirala je pokop i majka je pokopana u obiteljsku grobnicu djeda, a nije pokopana s mužem zato što tuženik nije platio za grobnicu. Časna sestra Antonija iz Vrgorca joj je rekla da je tuženik rekao da neće dozvoliti da se majka pokopa u njegovu grobnicu gdje je pokopan njen otac.

13. Iz iskaza svjedokinja Nevene Gabrić, Dragane Dugandžić i tužiteljice Katice Grgić, proizlazi da su primateljici uzdržavanja otjecale noge, da joj je baterija pacemakera zamijenjena tek nakon deset godina uz pomoć tužiteljice, da je bila neuhranjena i da je zbog lošeg zdravstvenog stanja primljena u Dom Imakulate u Vrgorcu i da je pokopana u grobnicu svekra i svekrva, trudom i troškom tužiteljice.

14. Iz kartona pacijenta Nevenke Dominiković priloženog spisu (listovi 164-247 spisa) proizlazi da pacijentica 12.3.2024. ponovo ima otok noge – pitanje tromboze, da je u dogovoru sa sestrom iz Doma za starije obrađena na Hitnom neurološkom zbog somnolentnosti, zatim da je suglasna sa terapijom lijekovima – terapijom od 27.2.2024. (lijekovima propisanim na recept), da su u periodu 2023. i 2024. vršene telefonske konzultacije sa medicinskom sestrom, da je 26.8.2022. pacijentica upućena u Dom za starije i odvedena iz Metkovića u Vrgorac u Dom 30.8.2022., da je 16.8.2022. izvršena kontrola sa nalazom kardiologa, odvezena na kontrolu pacemakera u Split sanitetskim prijevozom, 26.7.2022. uvidom u stanje bolesnika potrebna je hospitalizacija radi provjere pacemakera zbog enormne biokardije....

15. Ocjenjujući iskaz liječnice Gracije Bustruc sud utvrđuje da je tuženik dobro skrbio o majčinom zdravlju oko 20 godina, koliko je ona bila njena liječnica ("Što sam ja mogla primijetiti u odnosu na zdravstvenu skrb od strane tuženika prema majci, mogu reći zdravstvena skrb je bila dobra.")

16. Iz iskaza svjedokinje Radislave Nuić proizlazi da je tuženik brinuo o majci, održavao osobnu higijenu, čistio kuću, brinuo se o namirnicama i prehrani, zdravlju s tim da zadnje vrijeme pok. Nevenka nije htjela ići na pregled pacemakera u bolnicu. U Njemačkoj se bavi brigom o starijim osobama i iz svog petogodišnjeg iskustva "bih rekla da bih se ja brinula o mojoj teti na isti načina kao tuženik." Tvrdi da je tuženik u potpunosti brinuo o roditeljima, znao je boraviti s njima cijeli dan i imao je svoju sobu. Primateljica joj se požalila da je u domu nitko ne posjećuje ("Rade moja svako svakome

dođe, meni nikog mog nema"). Po njenom mišljenju i po svemu pokojna Nevenka možda nije trebala ići u dom.

17. Iz iskaza svjedoka Darka Čotića proizlazi da se tuženik brinuo o majci, cijeli dan boravio s njom, kuhao joj i čistio kuću, dolazio ujutro u 6,00 sati (kuhao i ložio vatru), kupovao odjeću i obuću, donosio hranu, voće ("rekao bih preko više toga"), te se o pok. Nevenki brinuo isključivo tuženik. Bila je uhranjena i "nije joj falilo ptičjeg mlijeka što se kaže."

18. Iz iskaza svjedoka Željka Antunovića proizlazi da se tuženik u potpunosti brinuo o majci, vodio računa o odjeći, obući, prehrani, higijeni, zdravlju, isto kao i o svom pok. ocu. Viđao je tuženika u majčinoj kući svaki dan, u istoj je noćio od 2017. iza smrti oca. Pokop pok. Nevenke je organizirala Katica Grgić i pok. Nevenka nije pokopana u grobnicu sa svojim suprugom, ali tuženik nije branio pokop majke u grob s njegovim ocem. Primateljica uzdržavanja je imala WC udaljen od kuće oko 1 metra tj. od sobe u kojoj je spavala i koji je bio u potpunosti opremljen. Koristila je i posudu za fiziološke potrebe u kući kada nije mogla ići u WC. Kuća je imala klimu za ljetnih vrućina i peć. Tuženik je napravio dva groba i to za sebe i suprugu i za svoje roditelje, tge nije branio pokop svoje majke u očev grob, a budući je on pokopao poznato mu je da nije pokopana sa svojim suprugom i pokop pok. Nevenke je organizirala Katica Grgić.

19. Iz iskaza svjedoka Ivana Čotića proizlazi da je tuženik držao čistu, urednu i prozračnu majčinu kuću, palio perilicu rublja, čistio i ribao pod i štednjak, donosio i kupovao hranu, kupovao odjeću i obuću. Tuženik ju je vozio na kontrole srca. Noge joj nisu bile otečene i bila je uhranjena.

20. Iz iskaza svjedoka Radislave Nuić, Darka Čotića, Željka Antunovića i Ivana Čotića sud zaključuje da je tuženik godinama bio prisutan, da je cijepao drva i ložio vatru, donosio hranu, vozio majku liječniku, donosio joj lijekove i obavljao kućanske poslove, dok je ona bila kod kuće.

21. Tuženik je iskazao da je zakazao kontrolu (pregled) pacemakera, ali da je došla korona i da je majka rekla da neće ići doktoru i da hoće umrijeti u svojoj kući i da je zbog toga nije vozio doktoru, s čime je upoznata i njegova liječnica Gracija Bustruc, te su se suglasili da će je pratiti uz terapiju koju je primala za srce i tablete za izmokranje te da je bio suglasan s promjenom baterije, što mu je bilo drago pa to sve upućuje na zaključak da svoje nepostupanje i nevoženje majke na pregled opravdava poštovanjem njezine volje i želje.

22. Tuženik je iskazao da nije znao da je majka smještena u dom i da je to tužiteljica učinila na svoju ruku ("nije se konzultirala sa mnom", "ja sam slučajno saznao da je majka smještena u dom").

23. Stajalište je ovog suda da je tužiteljica samovlasno "upala" u ugovorni odnos između tuženika i majke. Tužiteljica je time izravno onemogućila tuženika u izvršavanju ugovora.

24. Svjedokinja – liječnica Gracija Bustruc je izdala i potpisala zdravstvenu potvrđnicu za prijem u Dom Imakulate 23. kolovoza 2022. za Nevenku Dominiković navodeći u anamnezi da pacijentica slabije čuje, slabije vidi, ima pacemaker, koristi pelene i da joj je potrebna zdravstvena njega kod osobne higijene. Potvrđnica obiteljske liječnice dokazuje da je majka trebala njegu, ali odluku o domu morala je donijeti u dogovoru s tuženikom, koji je na temelju ugovora bio odgovoran za njeno uzdržavanje.

25. Tuženik nije posjećivao majku u domu pošto fizički i nije mogao dolaziti jer ga tužiteljica nije obavijestila u koji je dom majka smještena, što je naknadno saznao. Budući su mu u domu jasno rekli da komuniciraju jedino s tužiteljicom, stvorena je barijera u komunikaciji s tuženikom zbog čega je bio izuzetno povrijeđen i nije posjećivao majku, a optužujući sestru za krađu novca i otmicu, očito je da bi njegovo pojavljivanje u domu dovelo do konfliktne situacije.

26. Organizacija dostojanstvenog pokopa je standardna i ključna stavka ugovora o doživotnom uzdržavanju. To što tuženik nije pokopao majku, već je ona pokopana u grobnicu svekra i svekrve, trudom i troškom tužiteljice, tuženik pravda time da je nazvao dom kako bi došao po tijelo majke što su oni odbili jer komuniciraju isključivo sa tužiteljicom. Po mišljenju ovog suda tužiteljica je preko doma koji je samo nju priznavao i s njom komunicirao, u potpunosti izgurala tuženika iz zadnje obveze.

27. Zaključak je suda da je tuženik ispunjavao ugovor i uzrok svega je tužiteljčina opstrukcija ugovora na način da je sve radnje (promjenu baterije pacemakera i samovlasni smještaj majke u dom) činila u svrhu raskida ugovora o doživotnom uzdržavanja između tuženika i njegove majke.

28. Zbog svega izloženog presuđeno je kao u izreci pod I. i riješeno kao u izreci pod II. jer je tužiteljica izgubila parnicu (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

29. Tuženik nije zahtijevao troškove pa sud o njegovim troškovima nije niti odlučivao.

U Pločama, 31. srpnja 2026.

S u d a c :

Darko Jelčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u roku 15 dana od dana kada je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. Punomoćnik tužiteljice Jure Jelavić, odvjetnik u Metkoviću, A. Hebranga 8
2. Tuženik Željko Dominiković, Ploče, Gračka 3

Broj zapisa: **9-3088b-7737d**

Kontrolni broj: **01efb-bfe0d-43709**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.