



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijek
Osijek, Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: P-336/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Heleni Topić Vuković, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Marine Dodig, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv I-tuženika Seada Balići iz Osijeka, Kozjačka ulica 9, OIB: 74036111407 i II-tuženika Sevina Voldina iz Osijeka, Ulica Pavla Pejačevića 7, OIB: 91985159242, radi isplate, izvan ročišta, 20. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se I-tuženiku Seadu Balići iz Osijeka, Kozjačka ulica 9, OIB: 74036111407 i II-tuženiku Sevinu Voldinu iz Osijeka, Ulica Pavla Pejačevića 7, OIB: 91985159242, solidarno isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju, iznos od 53,17 eura (pedeset tri eura i sedamnaest centi) zajedno sa zateznim kamatama kako slijedi:

- na iznos od 3,47 eura od 26. travnja 2025. pa do isplate
- na iznos od 8,38 eura od 6. svibnja 2025. pa do isplate
- na iznos od 8,38 eura od 6. lipnja 2025. pa do isplate
- na iznos od 8,23 eura od 6. srpnja 2025. pa do isplate
- na iznos od 8,38 eura od 7. kolovoza 2025. pa do isplate
- na iznos od 8,23 eura od 6. rujna 2025. pa do isplate
- na iznos od 8,10 eura od 25. listopada 2025. pa do isplate,

po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa

koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se I-tuženiku Seadu Balići, Kozjačka ulica 9, 31000 Osijek, OIB: 74036111407 i II-tuženiku Sevinu Voldinu, Ulica Pavla Pejačevića 7, 31000 Osijek, OIB: 91985159242, da solidarno naknade tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, troškove parničnog postupka u iznosu od 121,64 eura (sto dvadeset jedan euro i šezdeset četiri centa) sa zateznim kamatama koje teku od 20. kolovoza 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovoga suda dana 26. veljače 2026. podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. U tužbi navodi da su tuženici suvlasnici nekretnine koja je upisana kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod, k.o. 3628430 Kruševica, zk.ul. 1967, kč.br. 744/2, u naravi kuća, dvorište, garaža, pomoćna zgrada, nadstrešnica, pomoćna zgrada, pomoćna zgrada u selu u ulici Kneza Branimira 54, Kruševica, površine 501 m². U tužbi navodi kako su tuženici, kao suvlasnici predmetne nekretnine, u periodu od 25. travnja 2025. do 24. listopada 2025., trošili električnu energiju tužitelja preuzimajući je bez važećeg ugovora o opskrbi električnom energijom za predmetno obračunsko mjerno mjesto. Navodi kako računi za potrošenu električnu energiju za predmetno razdoblje glase na pok. Maru Petrić, koja je do svoje smrti bila ovlaštena ugovorni kupac tj. krajnji korisnik električne energije za predmetno obračunsko mjerno mjesto. Eventualni propust prijave promjene posjeda mjernog mjesta opskrbljivaču usluge leži na vlasniku nekretnine, odnosno onome tko ga posjeduje kao vlasnik ili kao korisnik prostora, a sve sukladno čl. 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Tuženici kao suvlasnici nekretnine nikada nisu nakon smrti Mare Petrić sklopili s tužiteljem ugovor o opskrbi električnom energijom niti su stekli na bilo koji način status korisnika tužitelja sukladno čl. 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" 100/22). Takvo postupanje tuženika je protupravno i smatra se neovlaštenom potrošnjom, u smislu čl. 93. st. 1. podstavak 5. i 6. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" 100/22). Osim toga, odredbom čl. 3. st. 1. točka 40. Zakona o tržištu električne energije ("Narodne novine" 111/21) tuženici se smatraju krajnjim kupcem. Nadalje, odredbom čl. 42. st. 2. Zakona o tržištu električne energije propisano je da je obveznik plaćanja računa krajnji kupac, u ovom slučaju tuženici. Nastavno na naprijed navedeno tuženici su kao suvlasnici predmetne nekretnine u obvezi solidarno podmiriti predmetno potraživanje prema tužitelju.

2. I-tuženiku je tužba s prilogima dostavljena 27. svibnja 2026., putem e-oglasne ploče suda, a II-tuženiku dana 4. ožujka 2026., uz poziv za davanje pisanog odgovora na istu u roku od 30 dana u smislu odredbi čl. 285. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.,

96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25 - dalje u tekstu: ZPP) i uz upozorenje da se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti, te da su tuženici dužni najkasnije u odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica (čl. 461. a st. 2. ZPP-a), kao i uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja pisanog odgovora na tužbu u ostavljenom roku, donošenjem presude zbog ogluhe, temeljem odredbe čl. 331. b. ZPP-a.

3. Tužbeni zahtjev je osnovan.

4. Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi kao i dokaza koje je tužitelj priložio uz tužbu i to izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja (list 5-6 spisa) iz kojega proizlazi da za predmetno obračunsko mjerno mjesto postoji nepodmireno dospjelo dugovanje u utuženom iznosu, dok iz izvatka iz zemljišne knjige (list 7-10 spisa) proizlazi da su tuženici suvlasnici predmetne nekretnine za koju postoji dospjelo nepodmireno dugovanje.

5. Kako u dodijeljenom roku tuženici nisu dostavili pisani odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je primjenom odredbe čl. 331. b. u vezi s odredbom čl. 338. st. 5. ZPP-a odlučeno kao u izreci ove presude.

6. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a a u vezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju je kao opravdan trošak priznat trošak zastupanja po punomoćniku u vidu jednokratne nagrade za zastupanje za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova (Tbr. 7. t. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - "Narodne novine" 138/23 - u nastavku teksta Tarifa), što obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife) predstavlja iznos od 100,00 eura a koji iznos je tužitelj i potraživao. Tužitelju je priznat i trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura kao i trošak dužnog plaćanja sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 15,00 eura, a što ukupno predstavlja dosuđeni trošak u iznosu od 121,64 eura a koji iznos sud nalazi opravdanim sukladno vrijednosti predmeta spora i važećoj Odvjetničkoj tarifi.

6.1. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak uvida u katastar i trošak pribave ZK izvatka u zatraženim iznosima od po 50,00 eura, budući da je tužitelju priznata jednokratna naknada za cijeli prvostupanjski postupak a osim toga tužitelj uz tužbu nije dostavio niti dokaz o nastanku navedenih troškova. Naime, tužitelj uz tužbu nije dostavio podatke nadležnog ureda za katastar odnosno isti nije dokazao da je vršio uvid u katastar pa stoga sud zatraženi trošak nalazi neopravdanim i nedokazanim. Nadalje, a kako tužitelj uz tužbu nije dostavio verificirani zemljišnoknjižni izvadak već neslužbenu kopiju sud je ocijenio da tužitelj nema pravo niti na trošak pribave zemljišnoknjižnog izvatka u smislu Tbr. 36. 3. Tarife.

6.2. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a a u vezi sa odredbom čl. 29. ZOO.

7. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 20. kolovoza 2026.

Sutkinja
Helena Topić Vuković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. istog Zakona.

Dostaviti:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženicima

Broj zapisa: **9-3088b-f9710**

Kontrolni broj: **06bcd-e663b-a021e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.