



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-1252/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MG SERVIS d.o.o., OIB 72004884681, Karlovac, Mala Švarča 155, kojeg zastupa punomoćnik Luka Vukelić, odvjetnik iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 16, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1651/2020-21 od 15. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1651/2020-21 od 15. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1651/2020-21 od 15. veljače 2022. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), određeno je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka protiv dužnika, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (točka II. izreke) te je određeno da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda te dostaviti sudskom registru tog suda (točka III. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je rješenjem tog suda poslovni broj St-1651/2020 od 30. lipnja 2020. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom i imenovan povjerenik predstečajne nagodbe.

2.1. Također je utvrđeno da iako je dužnik 2. prosinca 2020. na račun doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa (šifra vrste prihoda 8168) uplatio iznos od 1.218,76 kn i na račun

doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup temeljem radnog odnosa (šifra vrste prihoda 2283) uplatio iznos od 406,26 kn, navedeni iznosi nisu dostatni niti za podmirenje dugovanja iz 2018. godine.

2.2. Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik, prema stanju na dan 11. kolovoza 2020., dakle, nakon otvaranja predstečajnog postupka (30. lipnja 2020.), nije podmirivao doprinose za MIO, II. stup na temelju radnog odnosa, kao ni doprinose za MIO na temelju generacijske solidarnosti na temelju radnog odnosa još od siječnja 2020. godine, a isto je nastavio i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe, odnosno, podmirio je samo djelomično predmetne tražbine, a dužnik, iako pozvan zaključkom suda da dokaže podmirenje navedene obveze, to nije dokazao.

2.3. Ocijenivši da od 1. srpnja 2020. (dan dospijeća obveza dužnika po navedenim osnovama) teče razdoblje po kojem se računa kašnjenje dužnika s isplatom plaće, koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu, kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili razdoblje u kojem dužnik kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, a to kašnjenje je postojalo još u siječnju 2020. i iznosi više od 30 dana na dan donošenja rješenja, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) donio pobijano rješenje, a pozvao se i na sudsku praksu ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-1493/2020-2.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupka.

3.1. Dužnik u žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud, vjerojatno omaškom, propustio ocijeniti dužnikov podnesak od 2. veljače 2021. kojim je dužnik postupio po zaključku suda i dostavio izvode iz prometa poslovnog računa, zbog čega je pogrešno utvrdio činjenično stanje i nije bilo razloga za obustavu predstečajnog postupka.

3.2. Osim toga, dužnik navodi da je doista kasnio s isplatom doprinosa, međutim, kasnio je s isplatama doprinosa za gđu Biserku Mikulilć (raniju članicu i direktoricu dužnika, suprugu g. Dušana Mikulića), Tomislava Mikulića (sadašnjeg direktora dužnika i sina g. Dušana Mikulića) i g. Josipa Prahovića (dugogodišnjeg dužnikovog radnika s kojim obitelj Mikulić ima prijateljski odnos), odnosno, radi se o isplatama svojim direktorima i osnivačima i jednom radniku – prijatelju.

3.3. Dužnik smatra da je odredba članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona usmjerena prvenstveno na zaštitu radnika predstečajnog postupka, a zatim na zaštitu države, dok su u konkretnom slučaju uprava i osnivači poduzimali sve da bi održali dužnika „na životu“ i na određeni način se i „odrekli“ svojih plaća da bi

dužnik nakon više od 28 godina nastavio poslovanje, a čim je to bilo moguće g. Tomislav Mikulić je dao zajam dužniku radi isplate predmetnih iznosa na temelju ugovora o kratkoročnim pozajmicama od 16. rujna 2020., 30. rujna 2020., 26. studenoga 2020 i 26. siječnja 2021.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Dužnik u žalbi ne osporava da je u tijeku predstečajnog postupka kasnio s isplatama plaća, poreza i doprinosa na plaće više od 30 dana računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan po službenoj dužnosti obustaviti otvoreni predstečajni postupak u smislu navedene odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona, što je i učinio pobijanim rješenjem.

8. Činjenica da je, eventualno, dužnik naknadno ispunio svoje obveze za isplatu plaće ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, budući da je s uplatom doprinosa i poreza dužnik kasnio više od 30 dana tijekom predstečajnog postupka (ovakvo pravno shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi ovog suda u predmetima poslovni broj PŽ-3316/2021, PŽ-2401/2019 i dr.). Isto tako, na primjenu odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona nema utjecaja ni okolnost da se u predmetnom slučaju radilo kašnjenju u isplati plaća prijateljima, osnivačima i direktorima dužnika.

9. Neosnovano dužnik u žalbi ističe da prvostupanjski sud nije razmatrao njegov podnesak od 2. veljače 2021. Taj podnesak je zaključkom poslovni broj St-1651/2020-13 od 16. veljače 2021. dostavljen na očitovanje Poreznoj upravi, koja se na njega i očitovala potvrdivši da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom doprinosa i poreza prema plaći.

10. Stoga je o žalbi valjalo riješiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 22. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb308-39005**

Kontrolni broj: **0be0e-de8a4-31ddb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.