



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-11080/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Sofiji Babić, uz sudjelovanje zapisničara Nikoline Stepinac, u prekršajnom predmetu protiv I okr. Luke Brajkovića i II okr. Željka Čutića zbog prekršajnog djela iz odredbe čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda, i III Željka Matovine zbog prekršajnog djela iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira povodom optužnog prijedloga MUP-a, PUZ-a, VIII PP, broj: klasa: 211-07/24-5/21461, urbroj: 511-19-34-24-1 od 09.8.2024. g., nakon glavne javne rasprave održane dana 28.05.2026.g. u prisutnosti I, II i III okrivljenika, a u odsutnosti tužitelja, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona, dana 01. lipnja 2026.g., javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I okrivljenik Luka Brajković, sin Mladena i Biserka Brajković, djevojačko prezime majke Belošević, rođ. 2.1.1982. u Zagrebu, OIB: 60915987541, sa prebivalištem u Zagrebu, Vladimira Ruždjaka 14, državljanin RH, SSS, grafički tehničar, zaposlen, Tiskara Radin, s plaćom od 2000 eura, oženjen, otac troje maloljetne djece, prekršajno nekažnjava.

II okrivljenik Željko Čutić, sin Slavka i Snježane Čutić, djevojačko prezime majke Marinčić, rođ. 9.2.1985. u Zagrebu, OIB: 81266594202, sa prebivalištem u Zagrebu, Froudeova 1, državljanin RH, SSS, tehničar telekomunikacije, zaposlen, Autohrvatska automobili, s plaćom od 1900 eura, oženjen, otac troje maloljetne djece, prekršajno nekažnjava.

III okrivljenik Željko Matovina, sin Jose i Ane Matovina, djevojačko prezime majke Sabljak, rođ. 23.2.1991. u Ogulinu, OIB: 60097119497, sa prebivalištem u Zagrebu, Lastovska 6, državljanin RH, VSS, magistar geografije, zaposlen, HŽ infrastruktura, s plaćom od 1200 eura, živi u izvanbračnoj zajednici, otac jednog maloljetnog djeteta, prekršajno nekažnjava.

k r i v i s u

što su dana 9. kolovoza 2024. godine u 21,00 sati, u Zagrebu, Lastovska 17, u caffe baru "Galerija" narušavali javni red i mir na naročito drzak način da je I okrivljeni Luka Brajković obraćao se riječima III okrivljenom Željku Matovini "ajde da te sad vidim pičko jedna", nakon čega svojom desnom rukom u predjelu glave zatvorenom šakom

je udario III okrivljenog Željka Matovinu, nakon toga III okrivljeni Željko Matovina svojom desnom rukom zatvorenom šakom je udario I okrivljenog Luku Brajkovića u glavu gdje isti pada na pod, a potom II okrivljeni Željko Ćutić svojom desnom rukom udara III okrivljenog Željka Matovinu, koji se izmaknuo i svojom desnom rukom udara II okrivljenog Željka Ćutića u glavu gdje isti pada na pod, a nakon toga III okrivljeni Željko Matovina nastavlja fizički sukob sa I okrivljenim Lukom Brajkovićem gdje su međusobno dok su bili na podu zadali više udaraca jedan drugome, nakon čega su od strane djelatnika VIII PP Zagreb bez uporabe sredstava prisile sva trojica okrivljenih privedeni na daljnju obradu, te je I okrivljeniku Luki Brajkoviću utvrđena koncentracija alkohola od 1,25 g/kg, II okrivljenom Željku Ćutiću je izmjerena koncentracija alkohola od 1,62 g/kg, dok III okrivljenom Željku Matovini nije utvrđena koncentracija alkohola, čime su I okr. Luka Brajković i II okr. Željko Ćutić počinili prekršajno djelo iz čl.6. st.1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22), a III okr. Željko Matovina počinio prekršaj iz čl.13. st.1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22),

pa im se temeljem cit. odredbi

i z r i č e

I okrivljeniku Luki Brajkoviću novčana kazna u iznosu od 700,00 (sedamsto) eura

II okrivljeniku Željku Ćutiću novčana kazna u iznosu od 700,00 (sedamsto) eura

III okrivljeniku Željku Matovinu novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura

II/ Temeljem članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi članka 34. Prekršajnog zakona.

III/ Temeljem članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenici se upozoravaju da će se smatrati da je izrečena novčana kazna u cijelosti uplaćena ako u roku koji im je ovom presudom određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvijetrećine) izrečene novčane kazne.

IV/ Temeljem odredbe članka 139. stavka 3., u svezi članka 138. stavka 2. točke 1. i 3. Prekršajnog zakona I, II i III okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. MUP RH, PUZ, VIII policijska postaja Zagreb, podnijela je optužni prijedlog protiv I okrivljenika Luka Brajkovića i II okrivljenika Željku Ćutiću zbog prekršajnog djela iz čl.6. st.1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i zbog prekršajnog djela iz čl.13.. Zakona o prekršajima protiv javnog reda protiv III okrivljenika Željka Matovine. Dana 24.4.2024. pod br. Pp-2585/2024 Sud je izdao prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog

djela činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude. Na temelju odredbe čl. 238. st.9.Prekršajnog zakona taj je prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika stavljen izvan snage, nakon čega je sud proveo glavnu raspravu.

2. I okrivljenik Luka Brajković je iskazao da je on stao u obranu svog djeteta jer tog dana se vraćao sa treninga sa svojim malodobnim djetetom koji trenira nogomet u obližnjem klubu koji se nalazi na Savici, s vozilom je došao zajedno sa svojim sinom kako bi na kiosku kupio cigarete, još dok su sin i on bio u vozilu prišao mu je III okr. Željko Matovina, njegov šogor, s njegovom sestrom da je u postupku razvoda braka i da se III okrivljenik u nekoliko navrata neprimjereni odnosio prema njemu i djeci, te ga vrijeđao i pritom je pljunuo njegovog sina Vitu koji ima 14 godina i to je kod njega izazvalo revolt, a budući da je bio i pod utjecajem alkohola on je nažalost nakon što je Željko Matovina vratio u caffe bar Galerija izašao iz auta i za njim u caffe bar. Kada je došao u caffe bar dozvoljava da je pod takvim jednim dojmom i utjecajem alkohola obratio mu se riječima koje su navedene u optuženju. Dolaskom u caffe bar III okr. je bio već na nogama i na te njegove upućene riječi došlo je do fizičkog obračuna gdje su jedan drugog udarali, ali ne može se sjetiti tko je kakve udarce zadavao, on je pao na pod, na podu je ostao sve dok su došli djelatnici policije na intervenciju jer su bili pozvani iz caffe bara Galerije da se dogodila tuča u ugostiteljskom objektu. Koliko se sjeća bilo je malo gostiju. Pojašnjava nakon što se Željko udaljio od njegovog vozila on je pozvao Željka Ćutića da dođe po sina Vitu, a on ide u ugostiteljski objekt Galerija gdje je prethodno otišao Željko Matovina i pitati ga što s glavom ne štima. Vrlo brzo je Željko Ćutić došao, ostao je vani pored njegovog sina. Očito kada je vidio u kojem smjeru to ide i on je došao u caffe bar, ali ne zna što se točno zbilo i na koji način, jedino što je vidio je to i da je on bio na podu. Dodao bi da je Željko Ćutić zajedno sa njim bio na sportskom terenu gdje su čekali djecu i oni su popili određenu količinu alkohola. Obojicu su testirali u policijskoj postaji. Žali ako je na svojom radnjom doveo do povrede odredbe Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, pa ukoliko sud utvrdi bilo kakvu njegovu odgovornost molio bi blažu kaznu jer nije do sada prekršajno kažnjavao.

3. Na upit braniteljice I i II okrivljenika da li se može sjetiti što je gospodin Matovina govorio kada je došao do auta, okrivljenik iskazuje da je vrijeđao i psovao im mater i pritom je pljunuo njegovog sina u lice. Napomenuo bi još da je i prethodno bilo napada na njegovu djecu s strane III okrivljenika. Na upit braniteljice III okrivljenika kako objašnjava budući da je u obrani naveo da je bio u stanju krajnje prepasti kako to da mu u tom trenutku nije odreagirao nego je prošlo izvjesno vrijeme da bi onda krenuo u obranu svog sina, I okrivljenik iskazuje da je točno da je bio pod stresom i da ne znam što se točno i dogodilo. Na posebno pitanje braniteljice III okrivljenika, I okrivljenik iskazuje da je njegov sin Vito ušao u ugostiteljski objekt kada je nastala tuča tako da je i on bio očevidac događaja. Na daljnje pitanje iskazuje da je bio konobar kao očevidac događaja ali on ga ne poznaje, te je bila jedna muška osoba kojem poznaje jer njihovi sinovi idu zajedno u školu. Na posebno pitanje braniteljice III okr. iskazuje da kada je ušao u ugostiteljski objekt on se nije okretao i gledao da li je i njegov sin ušao u ugostiteljski objekt. Na pitanje braniteljice III okr. iskazuje da se ne sjeća da bi on ili bilo tko rekao II okrivljeniku da ode u auto po mačetu.

4. II okrivljenik Željko Ćutić je iskazao da je kritične zgode po pozivu I okrivljenog Luke Brajkovića koji ga je pozvao mobitelom da dođe po njegovog sina Vitu jer da se oni nalaze ispred caffe bara Galerija, Lastovska ulica, da je šogor pljunuo njegovog

sina Vitu u lice i da dođe po Vitu. Naime, tog dana oni su zajedno bili na nogometnom igralištu, čekali su djecu dok završi trening, koji traje uobičajeno od 7 do 8,30 sati. Po poziv on je odmah krenuo sa autom, a bio je u kafiću Piket, u kafiću u kojem su I okrivljenik i on nakon dječjeg treninga otišli na piće u taj kafić. Kada je došao ispred kafića Galerija uočio je da se Luka i njegov sin Vito nalaze ispred kafića, on je došao k njima i Luka je rekao da ide u kafić vidjeti što je sa šogorom glavom. Kada je Luka krenuo u kafić, točnije to je terasa kafića koja je bila otvorena u njoj je bilo nešto gostiju, Luka je počeo psovati, pa je i on krenuo za njim. Kada je Luka ušao u predio terase kafića Željko Matovina se ustao od stola, pretpostavlja da je mogao Željko Matovina čuti psovku upućenu od Luke, ustao se od stola i došlo je do tuče između njih dvojice. On je krenuo prema njima s nakanom da ih smiri, on je dobio udarac u glavu s desne strane, ne može reći tko ga je udario, taj udarac ga je srušio na pod i pretpostavlja da je izgubio svijest jer se ne sjeća nikakvih detalja. Dolaskom policije konobar mu je donio čašu vode, te je došao sebi. Policija je njega i Luku privela u prostorije policijske postaje Trnje, izvršeno je alkotestiranje i kod njega i kod Luke je izmjerena koncentracija alkohola u organizmu, on je osobno imao 1,62 g/kg. Odvedeni su na Oranice gdje su proveli noć i pušteni su idućeg dana. Kada ga se pita iskazuje da je na terasi bilo gostiju, a na posebno pitanje iskazuje da se ne sjeća trenutka kada je i da li je Vito ušao u prostor gdje je nastala tuča između I i III okrivljenog.

5. Na posebno pitanje braniteljice III okr. da li je odustao od dužnosti da preuzmete Vitu, II okrivljenik iskazuje da nije ni preuzeo tu dužnost. Na pitanje braniteljice III okr. iskazuje da je kritične zgode njegov sin malodobni Marko od 14 godina bio vani ali se ne sjeća da li je ušao u kafić. Na posebno pitanje braniteljice da li mu je Luka Brajković rekao da ode po mačetu do auta, II okr. iskazuje da mu nije rekao. Na pitanje braniteljice da li ga je pitao "Jesi čuo Čuta, jesi čuo Čuta", II okr. iskazuje da nije ga pitao. Na pitanje koliko je udaljen nogometni klub od ugostiteljskog objekta Galerija iskazuje da ne zna točno. Braniteljica III okrivljenika iskazuje kako prigovara iskazu I i II okrivljenika u odnosu na sve navode koje su u suprotnosti sa iskazom III okr., dokazima i snimkom događaja koja prileži spisu.

6. III okrivljenik Željko Matovina je iskazao kako je tog dana oko 8 sati navečer sjedio u caffe baru Galerija u Lastovskoj zajedno sa prijateljem Andrijom Jokićem, sjedili su na terasi kafića i u jednom momentu primijetio je da se zaustavilo vozilo, a koje je bilo udaljeno od njegovog stola od 8 do 10 metara i primijetio je da je to od njegove sestre muž s kojim je ona u brakorazvodnoj parnici i kroz otvoreni prozor vozila on se njemu obraća riječima: "Vidjet ćeš uskoro, pička ti materina, ne samo ti nego i tvoja obitelj". Napominje da je on podnio kaznenu prijavu za prijetnju smrću, a optužnica još nije podignuta. Nakon takvih njegovih riječi i prijetnji on se podigao od stola i otišao do njegovog vozila prišao je vozilu i stao sa strane suvozača a suvozač je bio njegov nećak Vito, sin I okrivljenika. On Vitu pritom nije pljunuo niti mu uputio bilo koju pogrdnu riječ, ali se obratio vozaču koji mu je prethodno prijetio i vrijeđao ga, te mu rekao ajde izađi nemoj preko djeteta biti hrabar i izađi iz vozila i reci mu u lice što mu ima reći. Pljunuo mu je u lice, on m je u afektu vratio, pljunuo ga u lice, nakon te situacije vozilom se udaljava nekih desetak metara, staje i nakon toga nastavlja vožnju. Nakon desetak minuta se vraća i dolazi I okrivljenik sa svojim vozilom i II okrivljenik sa svojim vozilom, a kao suvozači i kod jednog i drugog su bila njihova maloljetna djeca. Pojašnjava da je nakon što se vratio u kafić, sjeo za stol i nastavio razgovarati sa svojim prijateljem a I okr. je otišao sa mjesta događaja, da bi se nakon

desetak minuta došao s vozilom i II okrivljeni također je došao sa svojim vozilom. Izašli su iz auta svi četvero, I okrivljenik je pristupio terasi i uputio mu riječi: "sada ćeš vidjeti pička ti materina", kada mu je prišao na jedan metar od njega on se podigao od stola, taj stol za kojim su sjedili odmah je do izlaza, I okrivljenik je ušao u terasu, fizički ga udario zatvorenom šakom u lice, na što je on odgovorio. Tada je ušao II okrivljenik, s kojim se počeo hrvati jer je on njemu prišao i u tom trenutku I okrivljenik dolazi i napada ga drugi put, uzvraća I okrivljeniku te se nastavio hrvati sa II okrivljenikom i udario ga šakom u glavu i on je pao na pod i više nije bilo među njima dvojice tuče, međutim I okrivljenik treći puta nasrće na njega na što mu je uzvraćao udarce, te ga srušio na pod i držao ga do dolaska policije. Djeca su cijeli događaj mogla vidjeti, te je Vito aktivno sudjelovao u cijelom događaju, čak ga i napao, ali mu nije poznato da li je protiv njega pokrenut optužni prijedlog. Dok su čekali dolazak policije I okrivljenik obraćajući se II okrivljeniku tražeći da ode po mačetu da ga riješi i na taj način mu je prijetio smrću. Po navedenom događaju bio je priveden u policijsku postaju i dao je izjavu, a nije bio zadržan.

7. Na upit braniteljice I i II okrivljenika s koje strane je bio kod vozila kada je rekao da je pljunuo I okrivljenika, III okrivljenik iskazuje da je bio sa suvozačeve strane, prozor je bio otvoren, on se spustio i pljunuo ga. Dakle, ne može stajati na cesti, nego je stajao sa suvozačeve strane. Na daljnje pitanje iskazuje da nije šakom udario po vozilu kako mu se sugerira. Na posebno pitanje da li je protiv njega podnesena kaznena prijava za napad na malodobnog Vitu, iskazujem da mu nije poznato da je podnesena kaznena prijava. Na daljnje pitanje iskazuje da nije prijetio I okrivljeniku niti je vrijeđao malodobno dijete. Na posebno pitanje braniteljice gdje se nalazio II okrivljenik kada je navodno I okrivljenik prijetio, iskazuje da se nalazio pored njega. Braniteljica I i II okr. ima primjedbe na iskaz III okrivljenika obzirom ne odgovaraju činjenicama i stvarnom stanju. Na upit braniteljice III okr. da li su I i II okr. istodobno napadali Andriju Jokića i njega ili samo njega, III okr. iskazuje da su napadali samo njega.

8. U dokaznom postupku provedeni su dokazi suočenjem I okrivljenik Luke Brajkovića i III okrivljenika Željka Matovine, III okrivljenik Željka Matovina i II okrivljenika Željka Čutića, ispitani su svjedoci Zekjiri Eljfat, Jokić Andrija i djelatnik policije Željo Čosić, te su pregledane video snimke, zapisnici o ispitivanju prisutnosti alkohola, liječnička dokumentacija za I i II okrivljenika, prekršajne evidencije.

9. Iz spisa predmeta izdvajaju se zapisnici o ispitivanju osumnjičenika Luke Brajkovića, Željka Matovine i Željka Čutića, budući da isti nisu propisno upozoreni.

10. Prilikom provođenja dokaza suočenjem na dinamiku događaja između I okrivljenik Luke Brajkovića i III okrivljenika Željka Matovine, III okrivljenik okrenut u pravcu I okrivljenika iskazuje da je bio na terasi kafića i okrenut prema sutkinji, nakon čega ga upozorava da gleda u I okrivljenika i njemu iznosi što se dogodilo, III okrivljenik izjavljuje da ga ne želi gledati dok govori što se dogodilo. Bio je u kafiću nakon što je on došao u kafić sa svojim prijateljem kolegom, prilazeći terasi izjavljuje mu sad ćeš vidjeti pička ti materina, jebat ću ti mater vičući izgovarajući te riječi. Nakon čega je prišao na terasu i zatvorenom šakom udario ga u lice. Na što se on obranio. U tom trenutku dok se branio dolazi i II okrivljenik i ulazi u fizički sukob sa njim, nakon čega I okrivljeni još jednom napada njega zatvorenom šakom, te se nakon toga nastavlja hrvati sa II okrivljenim, gdje I okrivljeni treći put nailazi i napada ga po treći put. Nakon toga ga je onesposobio na način da ga je na podu držao do dolaska policije. I okrivljenik

okrenut u pravcu III okrivljenika izjavljuje, također gledajući sa strane prema sutkinji, iskazuje da nakon što mu je na ulici pljunuo dijete on je doista otišao u ugostiteljski objekt gdje je bio Željko Matovina sa svojim prijateljem, on je bio vidno uznemiren samom situacijom, a bio je i pod utjecajem alkohola pa je u ugostiteljskom objektu čim je ušao počela je galama i tuča između njega i III okrivljenika Željka Matovine. Zna da su se krenuli hrvati, zna da ga udario, sjeća se da II okrivljenik Željko Ćutić je došao razdvojiti ih, međutim III okrivljeni ga je udario i Željko je pao na pod. Dolaskom policije tuča je već bila prekinuta i on je zajedno sa ostalom dvojicom bio priveden u policijsku postaju.

11. Prilikom provođenja dokaza suočenjem na dinamiku događaja između III okrivljenik Željka Matovina i II okrivljenika Željka Ćutića, III okrivljenik okrenut u pravcu II okrivljenika iskazuje da ga je napao II okrivljenik, došao je zajedno sa I okrivljenim i fizički je krenuo na njega zajedno sa I okrivljenikom, to su sekunde, niti je on bio svjestan svega u tom trenutku uslijed tučnjave on je završio na podu nakon što ga je udario šakom. II okrivljenik okrenut u pravcu III okrivljenika iskazuje da je bio iza Luke dva tri metra, kada je vidio da je krenula tučnjava između I okrivljenog Luke Brajkovića i III okrivljenog Željka Matovine, kojeg inače nije poznao, energično je krenuo prema njima dvojici, pokušavajući ih razdvojiti te je dobio udarac u lijevu stranu lica ne zna od koga je u tom trenutku dobio. Nakon toga pada na pod i iza toga se više ne sjeća ništa, dolaskom policije on je došao sebi i oporavio, bili su privedeni u policijsku postaju. U jednom vozilu bili su njegov prijatelj Luka Brajković i on, a u drugom Željko Matovina.

12. Svjedok Zekjiri Eljfat je iskazao kako se događaja od 09.8.2024. koji se dogodio negdje oko 21,00 sati jako dobro sjeća jer radi kao vođa i tada je bio u smjeni, i radio je, nije bilo drugih konobara, obavljao je konobarske poslove. Pojasnio bi da ugostiteljski objekt je ustakljen tako da se iz njega može vidjeti što se događa na otvorenoj terasi i neposredno na ulici. Kritične zgode on je bio u ugostiteljskom objektu i vidio je da je prisutni Željko kojeg poznaje iz viđenja po imenu, ali prezime ne zna (pokazuje na III okrivljenika Željka Matovina). On je sjedio za stolom do šanka i vidio je kako Željko ide van iz ugostiteljskog objekta i prilazi jednom vozilu, nekakav razgovor je vođen, on nije ništa čuo, nakon toga se Željko vraća i sjeda za stol za kojim je sjedio zajedno sa još jednim gostom. Nakon nekih dvadesetak minuta do pola sata dolaze pred kafić ovdje prisutnih dvojica (pokazuje na I okrivljenika Luku Brajkovića i II okrivljenika Željka Ćutić), koje zapravo ne poznaje. Jedan za drugim su ušli u ugostiteljski objekt, Željko kada ih je ugledao digao se od stola, nešto su raspravljali, nije čuo ništa od toga, ali ubrzo je došlo do fizičkog obračuna među njima. S jedne strane je bio Željko Matovina, a s druge strane su bili ovdje prisutni (pokazuje na I i II okrivljenika). Međusobno su se počeli tući tako da ne bi mogao znati tko je kome zadavao udarce. Najprije ih je htio razdvojiti, međutim to nisu uspjeli već su pozvali policiju jer u trenutku tuče u ugostiteljskom objektu je bio gazda ugostiteljskog objekta i gost za kojeg je naveo da je sjedio za stolom sa Željkom Matovina. Po pozivu policijski službenici su ubrzo došli, a tuča je prestala prije nego što su došli. U ugostiteljskom objektu postoji nadzorna kamera i policijski službenici su je zatražili te im je predat video zapis. Prilikom te tuče nije došlo do oštećenja inventara u ugostiteljskom objektu.

13. Braniteljica I i II okrivljenika postavlja pitanje da li postoji u kafiću obavijest da je prostor pod video nadzorom, na što svjedok odgovara da ne postoji takva obavijest. Na upit braniteljice III okrivljenika da li su ta dvojica kada su došli u kafić naručili piće ili došli prema Željku, svjedok iskazuje da su odmah krenuli prema Željku.

Na daljnji upit da li su oni započeli napad na Željka, svjedok iskazuje da bi mogao reći da su oni započeli jer čim su ušli u ugostiteljski objekt krenuli su prema njemu. Na upit braniteljice da li je napad započet vani u otvorenom dijelu terase, svjedok iskazuje da je napad krenuo u otvorenom dijelu terase. Na daljnji upit braniteljice da li ugostiteljski objekt posjeduje odobrenje za rad na terasi, svjedok iskazuje da je to u sklopu lokala pa pretpostavlja da je legalno. Na upit braniteljice da li je vidio kakvu djecu, svjedok iskazuje da je bilo dvoje djece, oni su došli sa I i II okrivljenikom, jedan od njih je udario Željka, ali smo njega uspjeli razdvojiti. Na upit braniteljice da li je čuo da netko nekome uputio kakve prijetnje, svjedok iskazuje da je čuo da je prijetnju uputio ovdje prisutni pokazuje rukom na I okrivljenika, da je rekao: "uzmi mačetu" i to je tražio od ovdje prisutnog pokazuje rukom na II okrivljenika Željka Ćutića. Na daljnji upit braniteljice zna li kome je prijetio, svjedok iskazuje da je prijetio gospodinu Željku. Braniteljica III okr. nema pitanja niti prigovora na iskaz svjedoka.

14. Svjedok Jokić Andrija je iskazao kako je dana 9.8.2024. zajedno sa svojim prijateljem Željkom Matovina oko 21,00 sati, bio sam na piću u caffe baru Galerija u Lastovskoj ulici 17, to je kvartovski kafić u kojem smo često na piću i tako dok smo sjedili primijetili smo jedno vozilo koje se zaustavilo neposredno ispred ugostiteljskog objekta, pojasnio bih otvorena terasa je ustakljena ali je sve bilo otvoreno jer je to bilo ljetnog vrijeme, tako da se sve dobro vidjelo i moglo čuti što se događa na javnoj prometnici koja je udaljena pet do šest metara. Željko je prepoznao da je to vozilo od njegovog šogora i izašao je i kada je došao do vozila sa šogorom je počela svađa, gdje je došlo i do pljuvanja jedan drugog, nakon toga se auto udaljio i Željko se vratio u ugostiteljski objekt da bi nakon nekih desetak minuta možda više, vratio se šogor a na suvozačkom mjestu sjedio je njegov sin Vito. U drugom autu došao je ovdje prisutni kojeg ja ne poznajem (pokazuje na II okrivljenika Željka Ćutića), dok šogora Luku Brajkovića iz viđenja poznajem. Tako dok smo sjedili Željko i ja za stolom prema ugostiteljskom objektu krenuo je Luka, a iza njega je bio njegov kolega Željko Ćutić, Željko Matovina se ustao jer se bojao da mu ne bi prišao s leđa, odmah na ulazu Luka je krenuo i nasrnuo na Željka, udario ga šakom u glavu, Željko se branio i vratio mu i Luka je pritom pao na pod, a kako je odmah iza bio Ćutić koji je nasrnuo na Željka i on je ubrzo završio na podu, naime Željko mu je vratio udarac i on je od toga pao na pod. Luka se u međuvremenu digao s poda dok se ovaj drugi nije digao s poda, ja sam pokušao Luku odgurnut on se otrgnuo, a ja sam se okrenuo prema klincima na terasi, to su djeca od ovdje dvojice prisutnih I i II okrivljenika, ja sam se okrenuo prema njima jer sam se bojao da ne bi i oni ušli u tuču, a u međuvremenu Željko i Luka Brajković su opet ušli u tuču, Željko ga je svladao i držao na podu, u međuvremenu se Ćutić osvijestio tražio je čašu vode, ustao se i krenuo prema meni, govorio je Željku da se ne zove policiju da će sve biti u redu. Nećak Vito udara Željka nekoliko puta u potiljak, ja sam to vidio i odmaknuo Vitu da prestane udarati i on je prestao udarati. Luka je nekoliko puta do dolaska policije rekao Ćutiću da ide do auta i da donese mačetu da će riješiti Željka. Dolaskom policije ja sam to policajcima spomenuo ali ne znam da su oni nešto poduzeli. Oni su odvedeni u policiju, a ja nisam pozivan u policijsku postaju da bi dao svjedočenje, ali znam da sam upozoravao policajce na tu činjenicu i govorio im da odu do auta pa da provjere da li je doista u autu mačeta.

15. Na upit braniteljice III okr. tko je započeo napad, svjedok iskazuje da je započeo Luka napadom na Željka. Na daljnji upit braniteljice tko je započeo drugi napad, svjedok iskazuje da je u nekoliko navrata Luka započeo napad na Željka i prvi

put, a kada se našao na podu opet kada se pridigao, to je bilo nekoliko puta uzastopno svaki put je krenuo u napad, Željko se branio fizički šakama gdje je udarao I okrivljenika, odgovarao na isti način. Na upit suda da li je bilo prekomjerna obrana od strane Željka na napad I okrivljenika Luke Brajkovića iskazuje da nije bilo prekomjernog napada, jednostavno nije bilo drugačijeg način jer stalno je nasrtao na njega. Na upit braniteljice III okr. kako se situacija smirila, svjedok odgovara da je Željko svladao Luku tako da ga je držao na podu i savladao ga do dolaska policije. Na posebno pitanje suda da li ga je udarao nogama dok je bio podu, svjedok iskazuje da Željko nije udarao nogama Luku dok je bio na podu nego ga je držao na podu do dolaska policije te mu nije zadavao udarce. Na upit braniteljice III okr. u kojem trenutku je Vito udarao Željka, svjedok iskazuje da nakon što je Željko oborio na pod Luku Vito je nasrnuo s leđa na Željka i zadao mu udarac u potiljak. Na upit da li se branio Željko od Vite, svjedok iskazuje da se nije branio od malodobnog djeteta. U trenutku dok je Vito napadao Željko, Željko je držao Luku na podu i pritom mu nije zadavao udarce nego ga je držao a Vito je želio da ga pusti i da se ustane s poda, a Željko je trpio udarce od Vite, a ja sam Vitu odmaknuo da dalje ne udara Željka. Ćutić se već bio podigao i sa strane gledao. Na upit braniteljice III okr. da li je pritom bilo nekakve prijetnje, svjedok iskazuje da je od strane Vite bilo prijetnje da će mu bocu pive razbiti od glavu. Na upit braniteljice da li je čuo da je Luka izgovarao neke prijetnje III okrivljenom iskazuje da je čuo i da je već o tome iskazivao.

16. Braniteljica i III okrivljeni nemaju daljnjih pitanja niti primjedbi na iskaz svjedoka.

17. Na upit braniteljice I i II okr. da li je Ćutić otišao po mačetu, svjedok iskazuje da nije. Na daljnji upit braniteljice I i II okr. da li je Vito još nešto govorio Željku, svjedok iskazuje da mu je stalno pičkarao i psovao mater. Na daljnji upit braniteljice I i II okr. da li je Vito tražio da mu Željko pusti tatu, svjedok iskazuje da je. Na upit da li je svjedok snimao događaj mobitelom, svjedok iskazuje da je snimao, međutim nije u ključnim trenucima stisnuo crveni gumb. Snimljeno je samo dok je Željko držao Luku na podu. Na upit braniteljice da je sudu izjavio da li je prekoračena obrana, izjavili ste da nije prekoračena obrana III okrivljenog u tuči sa I okrivljenim, pa me zanima da li je prekoračena obrana u odnosu na II okrivljenika obzirom da je ostao ležati na podu, svjedok iskazuje da ne misli da je ni tu bila prekoračena obrana, on je njega jednim udarcem srušio na pod. Na upit braniteljice dok su I i II okrivljeni bili na podu, da li je III okrivljeni mogao otići, svjedok iskazuje da nije mogao jer dok je jedan ležao drugi se već ustao i počeo ga napadati pa se morao non stop braniti. Na upit braniteljice da li je Željko vrijeđao Luku Brajkovića i Željka Ćutića, svjedok iskazuje da je uzvratio i on s pičkaranjem mame. Na upit da li je vikao da su cigani, iskazuje svjedok da je i te riječi upućivao I i II okrivljenom.

18. Braniteljica I i II okrivljenika i I i II okrivljeni nemaju daljnjih pitanja, dok braniteljica I i II okrivljenika prigovara iskazu svjedoka u dijelu koji se razlikuje od obrana I i II okrivljenika.

19. Svjedok Željo Ćosić je iskazao da je dana 9.8.2024. po dojavi da se dogodila tuča u ugostiteljskom objektu Galerija u Zagrebu, Lastovska 17 upućen zajedno sa kolegom na intervenciju, zbog proteka vremena ne može se sjetiti detalja, ali kada je došao tuče nije bilo, ali se vidjelo po tragovima krvi i po razbijenom inventaru da je tuča bila. Po svom dolasku on je uspostavio javni red i mir sudionici tuče su surađivali i bez uporabe sredstava prisile priveo ih je u policijsku postaju na daljnju obradu, dvojica su

bila pod utjecajem alkohola a jedan nije bio. Protiv dvojice je podnesen optužni prijedlog iz čl.6. a protiv jednog iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Ponavlja tuču nije vidio niti tko je koga napao ni kako se tuča odvijala. Nakon što mu je pročitano izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju iskazuje da on nije vidio fizički sukob kao neposredni očevidac ali njegova dužnost kao policijskog službenika je spriječiti narušavanje javnog reda i mira. Sprječavajući javni red i mir, budući da je tuča završena on nije sprječavao tuču nego je samo priveo okrivljenike, sudionike tuče koji su cijelo vrijeme surađivali.

20. Na posebno pitanje braniteljice III okrivljenika da li sjeća da ga je III okr. Željko Matovina upozorio da mu se prilikom napada prijetilo od strane I okrivljenika hladnim oružjem sa riječima prema II okrivljeniku da donese mačetu da ga se riješi i da li su poduzeli pretragu vozila sukladno prijavi prijetnje III okrivljenika, svjedok iskazuje da to nije čuo, a da je to čuo da bi svakako to poduzeo, ali ponavlja da je on prvenstveno uspostavljao javni red i mir i ponudio liječničku pomoć ako je nekome bila potrebna, a vezano za prijetnje nije ih čuo pa nije ništa ni poduzeo.

21. Pregledava se dvd medij - snimka događaja u prostoru caffe bar Galerija u Zagrebu, Lastovska 17 od 09.8.2024.g. koja traje u vremenu od 20:28:14 do 20:29:54 sati, koju je dostavio tužitelj, a koji dvd je identičan snimci koju je dostavio III okrivljenik, kao i snimku dvd-a također dostavljena od III okrivljenika.

22. Na snimci je vidljivo da III okrivljenik Željko Matovina sjedi za stolom s jednom muškom osobom u prostoru ugostiteljskog objekta, zatim se diže od stola te kreće i zaustavlja se ispred izlaznih vrata, te I okrivljenog Luku Brajkovića neverbalnom komunikacijom, dlanom desne ruke okrenutim prema sebi poziva da uđe u prostor ugostiteljskog objekta. Ulaskom u prostor ugostiteljskog objekta vidljivo je da se međusobno obraćaju jedan drugome, (nije moguće razabrati o čemu), nakon čega I okrivljeni Luka Brajković svojom desnom rukom zatvorenom šakom udara III okrivljenika u predio glave, a III okrivljeni Željko Matovina uzvraća udarac i I okrivljenom Luki Brajković zadaje udarac u glavu svojom desnom rukom zatvorenom šakom i isti pada na stolicu koja se nalazila u neposrednoj blizini. Muška osoba koja je sjedila za stolom sa III okrivljenim ustaje, drži mobitel u ruci i gleda kako se I i III okrivljeni tuku. Zatim ulazi u ugostiteljski objekt II okrivljenik Željko Čutić, svojom desnom rukom udara III okrivljenog Željka Matovinu, gdje se III okrivljeni izmiče i svojom desnom rukom udara II okrivljenika u glavu i on pada na pod i u tom trenutku na snimci je vidljivo da se u prostoru ugostiteljskog objekta pojavljuje konobar. Zatim, III okrivljeni se okreće, s leđa ga napada I okrivljeni Luka Brajković i nastavlja se fizički sukob među njima, pri čemu III okrivljeni Željko Matovina zadaje više udaraca u predjelu glave I okrivljeniku da bi ga zatim bacio na pod, gdje su nastavili udarati jedan drugoga, da bi zatim III okrivljeni Željko Matovina podigao se i počeo ga udarati i rukama i nogama po cijelom tijelu dok je I okrivljeni ležao na podu, da bi ga zatim u ležećem položaju III okrivljeni držao I okrivljenika sprječavajući ga da ustane. Nadalje, na snimci je vidljivo da su za vrijeme tučnjave u ugostiteljski objekt ušla dvojica mlađih muškaraca, s time da je jedan od njih fizički napao III okrivljenika u trenutku dok je III okrivljenika udarao I okrivljenika koji je bio u ležećem položaju na podu, a muška osoba koja je u ruci imala mobitel, a koji je prethodno sjedio za stolom sa III okrivljenikom ga je odgurnula od III okrivljenika.

23. Braniteljica I i II okrivljenika ističe da snimka ne prikazuje da bi II okrivljeni III okrivljenika udario šakom u glavu kako je to navedeno u činjeničnom opisu

optužnog prijedloga odnosno prekršajnog naloga, a dalje nema nikakvih primjedbi na prikazanu snimku, te ističe da je III okrivljeni neposredno u sudnici iskazao za vrijeme pregledavanja snimke da ga II okrivljeni nije udario šakom u glavu. Braniteljica III okr. navodi kako je iz snimke jasno vidljivo da je došlo do fizičkog kontakta između II i III okr. koji je iniciran od strane II okrivljenika.

24. Braniteljica III okr. navodi da iz pregledanih snimku nije vidljivo da bi III okr. I okrivljenika udarao nogama dok je isti bio na podu, obrana smatra da je vidljiv isključivo jedan zamah nogom kojim je III okrivljenik promašio udariti I okrivljenika.

25. Pregledom snimke snimljene mobitelom koju je dostavio III okrivljenik vidljiva je snimka nakon prestanka tuče, III okrivljeni svojim tijelom drži na podu I okrivljenika i sprječava ga da se podigne govoreći "zovi policiju, jel došla policija", a glas mlađe muške osobe govori ponavljajući više puta: "daj se makni, daj se makni s njega", dok se čuje I okrivljeni kako govori riječi: "jesi čuo Čuta!"

26. U završnoj riječi branitelj I i II okr. je iskazao kako smatraju da u postupku nije dokazano da bi na opisani način iz optužnog akta I i II okr. počinili prekršaj koji im se stavlja na teret dok je iz video snimka koja je netom pregledana potvrđeno da su navodi obrane III okr. netočni i da je isti inicirao napad odnosno da se isti nije samo branio već da je aktivno sudjelovao u provokaciji I okrivljenika i da nije samo od sebe otklanjao napad jer niti su bili dva na jedan protiv III okrivljenika a što se vidi iz snimke obzirom je jasno da jedan od svjedoka koji je ovdje saslušan sudjeluje u napadu na način da dok snima događaj nogom udara I okrivljenika koji je na podu. Snimka dokazuje navode obrane I i II okr. posebice vezano uz sudjelovanje II okrivljenika stoga smatraju da bi sud trebao donijeti presudu kojima se I i II okr. oslobađaju od krivnje, podredno opreza radi uzimajući sve olakotne okolnosti u obzir predlažemo da se istima izrekne upozorenje.

27. U završnoj riječi branitelj III okr. je navela kako tijekom postupka nije nesumnjivo dokazano da bi III okr. počinio djelo koje mu se stavlja na teret, obrana III okr. smatra kako u donošenju odluke sud treba uzeti u obzir sve provedene dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da se III okr. branio u predmetnom slučaju te kako su i fizički, a prethodno i verbalni sukob inicirani primarno od I okrivljenika a potom i od II okrivljenika. Iz svih dokaza raspoloživih u spisu jasno proizlazi da je III okrivljenik djelovao u nužnoj obrani naročito to proizlazi iz činjenice što je fizičkom sukobu prethodio verbalni sukob iniciran od I okrivljenika koji je potom napustio mjesto događaja da bi se vratio zajedno sa II okrivljenikom gdje je vidljiva očita namjera za daljnjim provociranjem bilo verbalnim bilo fizičkim i ustrajnost I okrivljenika u takvom postupanju. Obrana III okr. smatra uzimajući sve okolnosti u konkretnom slučaju u obzir kako bi se izjednačavanjem postupka III okr. sa postupcima I i II okrivljenika i shodno tome kažnjavanje III okr. izgubila svrha i smisao kažnjavanja protupravnog ponašanja jer bi se na taj način izjednačilo protupravno postupanje I okrivljenika kao primarnog agresora sa postupanjem III okr. koji se samo branio od verbalnog i fizičkog napada postupajući isključivo u nužnoj obrani. Shodno navedenom obrana smatra kako u postupanju okrivljenika nema prekršaja te predlaže naslovnom sudu istog osloboditi optužbe koja mu se stavlja na teret a podredno ukoliko sud smatra istoga blaže kazniti.

28. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola za I okrivljenika Luku Brajkovića razvidno je da je kod istog utvrđena koncentracija alkohola od 1,35 g/kg

umanjena za 0,1 g/kg za granice dopuštene pogreške pa je koncentracija alkohola u organizmu iznosila 1,25 g/kg.

29. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola za II okrivljenika Željka Čutića razvidno je da je kod istog utvrđena koncentracija alkohola od 1,72 g/kg umanjena za 0,1 g/kg za granice dopuštene pogreške pa je koncentracija alkohola u organizmu iznosila 1,62 g/kg.

30. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola za III okrivljenika Željka Matovinu razvidno je da isti nije bio pod utjecajem alkohola.

31. Prema prekršajnoj evidenciji I okr. i II okr. i III okr. do sada nisu prekršajno kažnjavani za prekršaje iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

32. Temeljem ovako provedenog postupka, odnosno ocjenom iskaza svih okrivljenika, suočenja, ispitanih svjedoka, svakog pojedinačno kao i u njihovoj međusobnoj svezi te uzimajući u obzir cjelokupni dokazni materijal u spisu odnosno priložene video snimke događaja sud drži nedvojbeno utvrđenim da se u ponašanju I i II okrivljenika ostvarilo obilježje prekršajnog djela iz čl.6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a u ponašanju III okrivljenog obilježja prekršajnog djela iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, radi čega ih je sud proglasio krivim i kaznio.

33. Događaj se dešavao u prostoru ugostiteljskog objekta, a to mjesto počinjenja u ovom prekršajnom predmeta ulazi u kategoriju tzv. ograničeno otvorenog javnog mjesta, koje je kritične zgode bilo u funkciji pa je njihovo neprimjereno ponašanje bilo dostupno javnosti.

34. Naime, odredbom čl.6.Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisano je „tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom od 700,00 eura do 4000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana, dok odredbom čl.13. istog Zakona bitno obilježje prekršaja ostvaruje onaj „tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom od 300,00 eura do 2000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana , “

35. Ocjenjujući obranu okrivljenika, svakog pojedinačno kao i dovodeći ih u međusobnu svezu te cijeneći ostale provedene dokaze u postupku, ovaj sud temeljem slobodne ocjene dokaza drži da su obrane okrivljenika gdje isti negiraju krivnju za počinjenje prekršaja neuvjerljive te isključivo usmjerene na izbjegavanje prekršajne odgovornosti. Naime, I i II okrivljeni u svojim obranama ne spore da su kritične zgode pod utjecajem alkohola došli u caffe bar Galerija u kojem ugostiteljskom objektu dogodila tuča. Međutim, isti u svojim obranama pokušavaju umanjiti odnosno izbjeći odgovornost za učinjeno, I okrivljeni pozivajući se na verbalni sukob na ulici koji se dogodio između njega i njegovog šogora, III okrivljenog , a koji sukob je prethodio navedenom događaju, a II okrivljeni da uopće nije sudjelovao u tuči već da je pokušao razdvojiti I i III okrivljenog i smanjiti tenzije između njih, ističu da je snimka događaja caffe bar Galerija nezakonit dokaz.

36. Nadalje, III okrivljeni negira krivnju za prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, braneći se nužnom obranom, obzirom na postojanje video nadzora da je na snimci vidljivo da je I okrivljeni odmah sa ulaza u navedeni caffe bar prišao mu te ga udario šakom u glavu i vrijeđao ga zbog čega je on, isključivo da bi se obranio od prethodnog napada, uzvratio I okrivljenom na jednaki način. Zatim ga napada i udara II okrivljenik, a on da bi se obranio izmiče se od napada te mu uzvraća udarac u glavu.

37. Nisu u pravu I i II okrivljenik kad ističu da je snimka predmetnog događaja nezakonit dokaz. Naime, CD snimci kamere koja je snimala unutarnji prostor ugostiteljskog objekta za vrijeme radnog vremena tog objekta nije dokaz koji bi bio pribavljen kršenjem nekog Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenog prava jer se ne radi o snimanju mjesta koje spada u domenu zaštićenih prostora, a ni o mjerama kojima bi se privremeno ograničila ljudska prava. Radi se o snimanju javnog prostora na kojemu slučaju nema povrede privatnosti, jer se ni na koji način ne zadire privatnost osoba koje se tamo nalaze. Dakle, rad se o zakonitom dokazu odnosno o snimci javnog prostora kojem se svaki sudionik, posjetitelj, prolaznik, a priori odriče prava na privatnost kada se takvom snimkom utvrđuju činjenice vezane uz protupravna postupanja.

38. Stoga, sud CD snimke kamere smatra vjerodostojnima jer se jasno vidi dinamika događaja remećenja javnog reda i mira ugostiteljskom objektu od strane sudionika tuče, zajedno I .okr, II okr. s jedne strane i III okr.,s druge strane. Dinamiku događaja u bitnom su u svojim iskazima opisivali neposredni očevidci događaja, svjedoci Zekjiri Eijfat i Andrija Jokić, te sud smatra da su svjedočili uvjerljivo i životno, zbog čega je njihov iskaz ocijenio vjerodostojnim. Sud nije posebno ocjenjivao iskaz svjedoka policijskog službenika Željka Ćosića jer se nije očitovao u odnosu na odlučne činjenice bitne za djela prekršaja, jer nije osobno nazočio događaju.

39. Sud smatra da su I i II okrivljeni ostvarili obilježja prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Naime, naročito drsko i nepristojno ponašanje očituje se u verbalnom napadu, vrijeđanju, psovanju te fizičkom napadu na javnom mjestu na drugu osobu, pri čemu je irelevantno koliko je osoba bilo nazočno na tom javnom mjestu. Provedeni dokazi ne ostavljaju nikakvu dvojbu u pogledu odlučnih činjenica jer osim fizičkog napada I i II okrivljenika, I okrivljeni je i verbalno napao III okrivljenika riječima koje su mu stavljene na teret, budući da iz iskaza III okrivljenika jasno proizlazi da je došlo i do verbalnog vrijeđanja pri čemu je III okrivljeni u svom iskazu izričito iskazivao da ga je I okrivljeni vrijeđao a što je potvrđeno dokaznom radnjom suočenja provedenom između I i III okrivljenika.

40. Prigovor braniteljice I i II okrivljenika u odnosu na II okrivljenika da snimka ne prikazuje da bi II okrivljeni III okrivljenika udario šakom u glavu kako je to navedeno u činjeničnom opisu i u prekršajnom nalogu je neosnovana obzirom da i u činjenom opisu stoji "II okrivljeni Željko Čutić svojom desnom rukom udara Željka Matovinu, gdje se Željko Matovina izmiče i svojom desnom rukom udara Željka Čutića u glavu gdje isti pada na pod."

41. Nadalje, ocjena suda da se ne radi o postupanju III okrivljenog u nužnoj obrani proizlazi iz pregledanih snimki predmetnog događaja, koji se događao u ugostiteljskom objektu, kojem događaju je prethodio događaj na ulici između šogora, tj. I i III okrivljenika radi međusobnih obiteljskih sukoba, da bi potom u ugostiteljskom objektu došlo do tuče zajedno I i II okrivljeni s jedne strane s III okrivljenikom s druge strane. Prema snimci početka tijeka događaja u ugostiteljskom objektu prikazuje III okrivljenika koji se diže od stola i kreće prema izlaznim vratima, zaustavlja se na izlaznim vratima i gestikulirajući dlanom desne ruke okrenutim prema sebi poziva I okrivljenika da uđe u ugostiteljskog objekta te nakon što je I okrivljenik ušao u ugostiteljski objekt, oni svojom desnom rukom udara III okrivljenika u predio glave, a ovaj mu uzvraća i od udarca I okrivljenik pada na obližnju stolicu, a prethodno je bilo vidljivo i međusobno obraćanje (nije bilo moguće razabrati). Zatim u ugostiteljski

objekt ulazi II okrivljenik i svojom desnom rukom udara III okrivljenika, on se izmiče i svojom desnom rukom udara II okrivljenika u glavu i isti pada na pod. Upravo činjenica da je III okrivljenik na ulaznim vratima gestikulirajući pozivao okrivljenike da uđu u ugostiteljski objekt gdje ih je on čeka te upuštajući se u međusobni fizički sukob, III je manifestirao svoju volju za fizičkim obračunom. Kod takve dinamike događaja po ocijeni suda III nije bio žrtva napada koji je bez svoje volje bio uvučen u tuču i protupravni napad, već je on jedan od aktera koji je svojim ponašanjem gestikulirajući pozivao okrivljenike te se u sukob aktivno uključio. Uz ovako stanje stvari i činjenicu da su I i II okrivljeni u alkoholiziranom stanju bili u inferiornom položaju prema III okrivljenom u pogledu fizičke snage pa se u ovakvoj situaciji ne može pozvati na nužnu obranu niti na njezino prekoračenje. Prema čl.18.st.2. Prekršajnog zakona nužna obrana je ona obrana koja je prijeko potrebna da počinitelj od sebe ili drugoga odbije istodobni ili izravno predstojeći protupravni napad. Slijedom iznijetog u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za primjenu instituta nužne obrane kao okolnosti koja isključuje protupravnost. Iz navedene dinamike događaja nesporno je utvrđeno da je III okrivljeni ostvario obilježja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, sud smatra da navedeno ponašanje okrivljenika odstupa od pristojnog ponašanja na javnom mjestu

42. Kako je dinamika događaja vidljiva na snimci nadzorne kamere sud smatra da u postupku nije bilo potrebno ispitivati malodobnog Vitu Brajkovića a povodom prijedloga braniteljice I i II okrivljenika.

43. Prilikom odmjere novčane kazne za I, II i III okrivljenika sudac je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te je kao olakotnim cijenio dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost okrivljenika, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. S obzirom na navedeno sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne u visini posebnog zakonskog minimuma smatrajući da će se i tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih prekršajnih djela.

44. Obzirom da je okrivljenik proglašen krivim radi opisanog prekršaja, dužan je naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji troškovi su odmjereni imajući u vidu složenost i dužinu trajanja prekršajnog postupka.

U Zagrebu, 01. lipnja 2026.g.

Zapisničarka
Nikolina Stepinac

Sudac
Sofija Babić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez naplate takse, na adresu: Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I okr. Luka Brajković, Dobriše Cesarića 27, Zagreb,
2. II okr. Željko Čutić, Froudeova ulica 1, Zagreb,
3. III okr. Željko Matovina, Lastovska 6, Zagreb
4. Odvjetnica III okr. : Sanja Matić Majkovic, Jarnovićeve 17 C, Zagreb
5. Odvjetnica I i II okr. Marija Lulić, Hatzova 10, Zagreb
4. ovlašteni tužitelj, MUP, PUZ, VIII policijska postaja Zagreb, Kruga 52
5. pismohrana-ovdje.