

h-658

7. 12. 05

Odvjetnik
ANDRIJA LALIĆ
Slavonski Brod, Trg pobjede 17/I
Tel: 00 385 35 447 682, Fax: 00 385 445 164
E-mail: odvj-andrija-lalic@sb.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

P-6467/05
~~XXXXXXXXXX~~ Zajec

**TUŽITELJ: KAMEN -INGRAD d.d. iz Velike, Trg bana Jelačića 9 zastupan
po punomoćniku**

Odvjetnik
ANDRIJA LALIĆ
Slavonski Brod, Trg pobjede 17/I
Tel: 00 385 35 447 682, Fax: 00 385 445 164

TUŽENIK: HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. iz Zagreba, Širolina 4

TUŽBA

radi isplate

Vps 8.407.351,00 kn
2x, punomoć, prilozi

1/ Sklopljen je Ugovor o građenju br. ~~145212-400-5281/04~~ od 29. srpnja 2004. godine između naručitelja Hrvatskih autocesta d.o.o. Zagreb i poslovne udruge koju čine Hidroelektra- niskogradnja d.d. Zeleni trg 6a, Zagreb kao vodeći partner udruge te Osijek- Koteks d.d. Ribarska 1, Osijek kao partner i Kamen -ingrad d.d., Trg bana Jelačića 9 Velika kao partner a svi zajedno su izvođači (solidarno odgovorni partneri) projekta izgradnje autoceste Zagreb- Lipovac, dionica 1-1; Županja – Spačva, jug- sjever, dana 29. srpnja 2004. godine.

Dokaz: Preslika Ugovornog sporazuma od 29. srpnja 2004. godine i pismo prihvatanja ugovora od 23. lipnja 2004. godine

2/ Tužitelj kao jedan od izvođača na navedenom projektu bio je duža predati naručitelju , tj. tuženiku **garanciju za dobro izvršenje posla što je učinio garancijom br. 319/2004 od 14. rujna 2004. godine** izdanu od Slavonske banke d.d. Osijek na iznos od **1.141.617,38 EUR-a** što čini 10% vrijednosti radova bez PDV-a.

Stavom 4. navedene garancije garant se obvezuje bezuvjetno i neopozivo i na prvi pismeni poziv platiti do garantirane svote naručitelju ako izvođač tužitelj ne izvede dobro građevinske radove u skladu s navedenim Ugovornim sporazumom i općim uvjetima. Takav sadržaj teksta garancije sa bezuvjetnom isplatom izričito je zahtijevao tuženik tako da je tužitelj bio prisiljen istu potpisati.

Dokaz: Garancija br. 319/04 od 14. listopada 2004. godine

3/ Tuženik je dana 10. svibnja 2005. godine uputio zahtjev vodećem partneru udruge Hidroelektri- niskogradnji d.d. Zagreb da u roku od 14 dana izvrši preraspodjelu radova na način da se tužitelj, Kamen- ingrad d.d. isključi iz daljnjeg izvršenja ugovora te da njegove poslove preuzmu ostala dva solidarno

odgovorna partnera, tj. Hidroelektra-niskogradnja d.d. i Osijek- Koteks d.d. pod **prijetnjom otkaza kompletnog ugovora o građenju.**

Dokaz: Zahtjev tuženika od 10. svibnja 2005. godine

4/ Tuženik je potom zahtjevom od 14. listopada 2005. godine tražio da mu garant, Slavenska banka d.d. Osijek zbog neizvršavanja ugovornih obveza tužitelja po gore navedenom Ugovoru o građenju izvrši plaćanje temeljem garancije br. 319/2004 ukupan iznos garancije od 1.141.617,38 EUR-a.

Slavenska banka d.d. Osijek je dopisom dana 21. studenog 2005. godine izvijestila tužitelja da je temeljem protesta tuženika navedene garancije iznos od 8.407.351,00 kn (protuvrijednost 1.141.617,38 EUR-a na dan 14.11.2005. godine) na račun tuženika br. 2340009-1110023595. Navedi iznos prenesen je na teret računa tužitelja.

Dokaz: Zahtjev tuženika od 14. listopada 2005. godine i izvještaj banke od 21. studeni 2005. godine.

5/ Tužitelj ističe da je tuženik bez valjanog predhodnog utvrđenja zaključio (kako je naveo u zahtjevu od 10. svibanj 2005. godine) da «tužitelj ne iskazuje ozbiljnu namjeru za nastavak radova dovodeći time u pitanje mogućnosti ispunjavanja ugovorenog roka izgradnje te funkcionalno puštanje u promet cijele dionice Županja – Lipovac». Međutim tuženik je takvim postupkom bitno povrijedio odredbe Ugovora o građenju čl. 15, 15.1-15.5, tj. odredbe o raskidu ugovora od strane naručitelja. Nedopustivo je da se tako opsežan posao i ugovor koji je višestruko angažirao cijelu operativu tužitelja raskida na način kako je to učinio tuženik, tj. dopisom – zahtjevom od 10. svibnja 2005. godine bez i jednog drugog postupka i materijalnog dokaza koji je trebao predhoditi navedenom zaključku o neizvršavanju posla. Tužitelj tvrdi da je zaključak tuženika neosnovan, proizvoljan i uopćen te da je namjera tuženika bila da se tužitelj udalji sa radilišta iz drugih razloga. Tužitelj nije početnik u toj djelatnosti niti bi se kockao sa sudbinom svojih radnika.

Međutim prekid radova po volji tuženika na ovakav način ne dopušta tuženiku da aktivira navedenu garanciju u toč. 2/ tužbe i traži isplatu ukupnog iznosa garancije i time bezrazložno osiromaši tužitelja i dovede ga u težak financijski položaj. To mu ne dopušta niti jedna ugovorna odredba.

Dokaz: Isto kao gore, preslika str. ugovora

6/ Dakle u potpunosti su ispunjene pretpostavke stjecanja bez osnove tako da tužitelj temeljem čl. 210. i 214. ZOO-a traži da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću

PRESUDU

Nalaže se tuženiku Hrvatske autoceste d.o.o. iz Zagreba, Širolina 4 da tužitelju Kamen-ingrad d.d. Velika, Trg bana Jelačića 9 isplati 8.407.351,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje počevši od dana 14. studenog 2005. godine pa do isplate te nadoknadi tužitelju parnični trošak po odluci suda i to sve pod prijetnjom ovrhe.

Slav. Brod 6. prosinca 2005. godine

Prijavljuje se trošak:

1. Sastav tužbe sa pdv-om 81.788,00 kn
2. Prišojba 5.000,00 kn

Tužitelj
po punomoćniku

ODVJETNIK
ANDRIJA LALIĆ
Trg Pobjede 17/1 Slav. Brod
tel./fax: (035) 448 - 164

