REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 78 Pn-1223/2023-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antonić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Denisa Stošića iz Karlovca, Matije Gupca 4, OIB: 02711197496, kojeg zastupa punomoćnica Marija Maričević, odvjetnica iz Zagreba, protiv I-tuženika Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba, Martićeva ulica 71, OIB: 38922958547 kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui d.o.o. Zagreb i II-tuženika Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, kojeg zastupa punomoćnik Denis Lauc odvjetnik iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 14. rujna 2026.godine u prisutnosti punomoćnice tužitelja Marije Maričević, odvjetnice i punomoćnice tuženika Tamare Stanić Sertić, odvjetnice, dana 29. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, platiti tužitelju Denisu Stošiću iz Karlovca, Matije Gupca 4, s osnova neimovinske štete za povredu prava osobnosti i imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu iznos u visini od 1.845,32 EUR i iznos u visini od 6,64 EUR s osnova troškova liječenja, sve sa zateznom kamatom tekućom od dana 08. lipnja 2020. godine do 31. prosinca 2022. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 31.prosinca 2023. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvoga kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te od 1. siječnja 2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih

postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj zahtjeva s osnova imovinske štete iznos u visini od 120,78 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 2822, naknaditi tužitelju Denisu Stošiću iz Karlovca, Matije Gupca 4, OIB: 02711197496 parnični trošak u iznosu od 2.147,59 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba u odnosu na I-tuženika Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba, Martićeva ulica 71, OIB: 38922958547 povučena.

II. Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 804,68 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine do isplate.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška u iznosu od 937,50 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. godine do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 02. lipnja 2020. godine stradao kao biciklist u prometnoj nezgodi koja se dogodila u Karlovcu, da je do nezgode došlo krivnjom vozača nepoznatog vozila koji je propustom zaustavljanja sukladno prometnoj signalizaciji na raskrižju, oduzeo prednost tužitelju prisilivši ga da radi izbjegavanja sraza naglo smanji brzinu i promjeni smjer kretanja, pri čemu je izgubio ravnotežu i pao, te je zadobio tjelesne ozljede, a na biciklu u njegovom vlasništvu je nastala šteta. Podredno, ističe se da je na opisani način predmetni štetni događaj nastao krivnjom Anđelka Rade, vozača vozila KA 502-GV i osiguranika II-tuženika protiv kojeg je vođen prekršajni postupak i u kojem postupku je oslobođen optužbe zbog ocjene suda da temeljem dostupnih dokaza, između ostaloga i video snimke, nije moguće utvrditi da je upravo odnosno navedeno vozilo sudjelovalo u predmetnoj prometnoj nesreći. Tužitelj navodi da je u prometnoj nezgodi zadobio višestruke ozljede glave, zubi i ekstremiteta, te zahtjeva isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 2.500,00 EUR, kao i imovinsku štetu za pruženu tuđu pomoć i njegu iznos od 150,00 EUR, za troškove liječenja iznos od 6,64 EUR i za štetu na biciklu iznos od 120,78 EUR ukupno 2.777.78 EUR sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine (dan podnošenja odštetnog zahtjeva) pa do isplate. Tužitelj zahtijeva i naknadu troškova parničnog postupka sa zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do dana isplate.

2. II-tuženik (dalje: tuženik) u odgovoru na tužbu osporava odgovornost za štetu, osporava aktivnu legitimaciju tužitelja, pasivnu legitimaciju tuženika, osnov i visinu tužbenog zahtjeva,

ističe prigovor zastare budući je prometna nezgoda dogodila se 02.06.2020. godine, tužba je podnesena dana 10.05.2023. godine. Navodi da iz Presude Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Slunju (Anđelko Rade – koji je oslobađen optužbe) proizlazi da tužitelj nije dokazao da bi osiguranik tuženika bio sudionik obvezno-pravog odnosa za koji tužitelj potražuje štetu, to tuženik predlaže sudu da tužitelja odbije sukladno načelu o teretu dokaza. II-tuženik osporava i osnovanost i visinu utužene štete na ime tuđe pomoći i njege, troškova liječenja i štete na biciklu s obzirom da tužitelj nije predložio niti dostavio adekvatne dokaza o nastanku štete, a osporava i visinu neimovinske štete s obzirom da visina tužbenog zahtjeva ne korespondira činjenicama utvrđenim u liječničkoj dokumentaciji. Tuženik osporava i tijek zatezne kamate na utuženi iznos. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju za tužitelja (list 6-11 spisa), Odštetni zahtjev od 08.06.2020.g. (list 12-13 spisa), Zahtjev o ispitivanju alkohola, Potvrda PPP Karlovac od 24.07.2020.g. (list 15, list 41-42 spisa), račun za liječenje (list 16 spisa), fotografije ozljeda (list 17-26 spisa), presudu Općinskog suda u Karlovcu Stalna služba u Slunju poslovni broj Pp P-1619/2020 od 03.06.2020.g. i poslovni broj Pp-718/2023-12 od 26.03.2024.g. (list 27-32, list 120-125 spisa), proveden je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka Berislava Šimunovića, kojeg vještaka je sud dopunski saslušao, proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku Igoru Stipančiću, saslušan je svjedok Anđelko Rade i tužitelj kao stranaka u postupku.
Sud je izvršio i uvid u spis Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Slunju poslovni broj Pp-718/2023.

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svakog za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 153/23, 146/25, dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

Sud je u tijeku postupka ocjenjivao samo dokaze koji su relevantni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

4. Tužitelj u tijeku postupka u cijelosti osporava navode iz odgovora na tužbu, ostaje kod činjeničnih navoda iz tužbe sadržajno kao u podnesku od 25.10.2023.g. (list 51-52 spisa).

Tužitelj podneskom od 16.07.2024.g. povlači tužbu u odnosu na I-tuženika Hrvatski ured za osiguranje, I-tuženik suglasan s povlačenjem tužbe, I-tuženik ne potražuje trošak postupka.

Kako je tužba povučena u odnosu na I-tuženika to je sud odlučio kao pod točkom I. izreke rješenja.

5. Predmet ovog spora je naknada štete povodom štetnog događaja koji se dogodio dana 02. linja 2020. godine. Između stanaka sporna je aktivna i pasivna legitimacija, sporna je odgovornost, sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva, kao i dinamika nastanka štetnog događaja. Tuženik ističe i prigovor zastare.

6. Sud je na okolnost nastanka štetnog događaja saslušao svjedoka i tužitelja.

Svjedok Anđelko Rade u svom iskazu navodi da nije sudjelovao u nikakvoj prometnoj nezgodi u koji je stradao tužitelj, tijek prometne nezgode nije vidio, ali kada je prolazio kroz

raskrižje vidio je policiju koja je obavljala očevid i vidio je tužitelja kako stoji uz policiju. Navodi da se zaustavio pred raskrižjem jer isto nije pregledno kada se kreće vozilom iz svoje ulice, da je pogledao s lijeve i desne strane i tada je na lijevoj strani vidio da je u tijeku očevid kako je prethodno rekao. Svjedok iskazuje da se protiv njega vodio prekršajni postupak, bio je oslobođen, a potom je ponovno se vodio prekršajni postupak i proglašen je krivim, žalio se na odluku suda, ali je predmet otišao u zastaru. Navodi da je u to vrijeme vozio Volkswagen Amarok bijele boje.
Iskazu saslušanog svjedoka sud nije poklonio vjeru jer isti nije sukladan provedenim dokazima u ovom postupku.

Tužitelju svom iskazu navodi da je taj dan vozio bicikl po biciklističkoj stazi koja je označena na glavnoj cesti i da je iz sporedne ceste naletjelo vozilo velikom brzinom koje mu je oduzelo prednost, zakočio je i pao na kolnik. Navodi da se to vozilo kratko zaustavilo, a onda je otišlo s mjesta nezgode, nije vidio tko je vozio ovo vozilo, ali je imao zatvoreni dio za terete, tip vozila Volkswagen, bijele boje s ukrasnom trakom, dao je opis vozila policiji koja je utvrdila koje vozilo je sudjelovalo u prometnoj nezgodi jer vlasnik vozila živi u ovoj ulici sporednoj od kuda je i dolazilo vozilo, a osim toga policija je utvrdila da postoje samo četiri vozila ove vrste u Karlovcu, pa su oni pronašli tko je sudjelovao u prometnoj nezgodi. Nadalje tužitelj iskazuje da nije došlo do kontakta između njega i vozila, nije zapisao registraciju jer je vozač vozila pobjegao vozač. Navodi da vozač ovog vozila naknadno ga je zvao na kavu i ponudio mu je plaćanje putovanje kako bi on povukao iskaz. Iskazuje da u prometnoj nezgodi oštećen je bicikl koji je popravljen u servisu i platio je popravak. Nadalje navodi da je zadobio ozljede, pa mu je pomagala majka. U odnosu na troškove liječenja navodi da je plaćao lijekove koje je trebao po preporuci liječnika. Tužitelj navodi da su mu zaostali ožiljci po koljenima, laktovima i na licu, da je ožiljak iznad arkade na licu gdje su ga šivali.
Iskazu saslušanog tužitelja sud je poklonio vjeru jer je isti iznijet logično i uvjerljivo

Sud je neposrednim opažanjem utvrdio da je vidljiv ožiljak iznad arkade 2 do 3 cm, srednje vidljiv.

7. Na okolnost utvrđivanja nastanka prometne nezgode, odgovornosti tuženika, uzročno-posljedične veze između štetnog događaja i nastale štete sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži u spisu, proveden je očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka Berislava Šimunovića, te je izvršen uvid u spis Općinskog suda u Karlovcu Stalna služba u Slunju poslovni broj Pp-718/2023.

Očevidom na licu mjesta sud je utvrdio prema pokazivanju tužitelja da se kretao biciklističkom stazom dočim je osiguranik tuženika ulazio u raskrižje smjer istok-zapad i nije se zaustavljao da propusti tužitelja. Tužitelj pokazuje gdje je pao. Tužitelj iskazuje da je shvatio da se vozilo neće zaustaviti, da je vozilo prešlo preko pješačkog prijelaza, te kada je vozilo došlo do kolničke trake on se više nije mogao maknuti.

Vještak Berislav Šimunović u nalazu i mišljenju od 16. siječnja 2025. godine (list 109-112 spisa), navodi da u ovom štetnom događaju tužitelj je vozeći bicikl po biciklističkoj stazi, neposredno pred raskrižjem s ulicama Bogoslava Šuleka i Skopskom, poduzeo radnju intenzivnog kočenja pri čemu je došlo do zanošenja bicikla i pada tužitelja na kolnik, uz prevrtanje bicikla na lijevu stranu. Tehničkim putem nije moguće utvrditi stvarni razlog zbog kojeg je tužitelj poduzeo radnju intenzivnog kočenja, kojom prilikom je došlo do zanošenja bicikla i pada tužitelja na kolnik, ali je tehnički moguće da je nailazak osobnog vozila iz sporedne ulice, koje je presijecalo put kretanja tužitelju na biciklu uzrokovao reakciju tužitelja. Da bi izbjegao nalet na ovo osobno vozilo, tužitelj je poduzeo radnju intenzivnog kočenja. Pri tome je došlo do zanošenja bicikla i pada tužitelja na kolnik, bez kontakta s

osobnim vozilom. Kako u ovom slučaju nije došlo do kontakta između bicikla tužitelja i osobnog vozila, to nije moguće napraviti vremensko prostornu analizu odigravanja ovog štetnog događaja, a time niti utvrditi sve mogućnosti izbjegavanja ove nezgode od strane oba sudionika. Vještak u mišljenju navodi da je vozač osobnog vozila ispoštivao prometni znak STOP i propustio tužitelja na biciklu da sigurno prođe raskrižjem, i da je tek nakon toga poduzeo radnju ulaska u raskrižje, do ovog štetnog događaja ne bi došlo. Na dijelu kolnika na kojem je došlo do štetnog događaja brzina kretanja je bila ograničena pravilom prometa u naseljenom mjestu na 50 km/h.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužitelj nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka. Tuženik nema primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića predlaže da sud pozove vještak Berislava Šimunovića radi dopunskog očitovanja.

U dopunskom očitovanju vještak Berislav Šimunović navodi da je iskaz tužitelja u skladu s nalazom i mišljenjem i da je naveo da je tehnički prihvatljivo da je tužitelj naglo zakočio kako bi izbjegao nalet na osobno vozilo. Iskazuje da ne može odgovoriti da li je visina štete na biciklu 120 EUR jer njegov zadatak nije utvrđivati visinu štete time da prema fotografijama oštećenja i bicikla i opisu oštećenja na biciklu ne može utvrditi štetu od 120 EUR jer treba utvrditi prethodno starost bicikla te opće stanje bicikla. Nadalje iskazuje kao što je naveo u nalazu i mišljenju da u predmetnom štetnom događaju nije moguće napraviti vremensko prostornu analizu predmetnog štetnog događaja, a tako niti utvrditi sve mogućnosti izbjegavanja ove nezgode od strane oba sudionika. Nastavno iskazuje da tehničkim putem nije moguće utvrditi stvarni razlog poduzimanja radnje intenzivnog kočenja od strane tužitelja. Ostaje u cijelosti kod dijela mišljenja u kojem navodi da je vozač osobnog vozila ispoštovao prometni znak STOP i propustio tužitelja na biciklu i da je nakon toga poduzeo radnju ulaska u raskrižje do ovog štetnog događaja ne bi došlo
Ovakvim dopunskim očitovanjem vještak Berislava Šimunovića po mišljenju suda razjašnjene su sve okolnosti nastanka i dinamike nastanka štetnog događaja.

8. Sud je u bitnom utvrdio na okolnost nastanka štetnog događaja, dinamike štetnog događaja, odgovornosti tuženika uzročno-posljedične veze između štetnog događaja i nastale štete:

- da su sudionici prometne nezgode dana 02.06.2020.g. bili ovdje tužitelj i Anđelko Rade, iz Karlovca, te da je u prometnoj nezgodi tužitelj zadobio lake tjelesne ozljede i da je utvrđena šteta na biciklu tužitelja - oštećen upravljač koja šteta prema nestručnoj procjeni iznosi 500,00 kn (Potvrda PPP Karlovac od 24.07.2020.g. - list 41-42 spisa, iskaz tužitelja),
- da je tužitelj vozeći bicikl po biciklističkoj stazi, neposredno pred raskrižjem s ulicom Bogoslava Šuleka i Skopskom ulicom, poduzeo radnju intenzivnog kočenja pri čemu je došlo do zanošenja bicikla i pada tužitelja na kolnik, uz prevrtanje bicikla na lijevu stranu (nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića, iskaz tužitelja),
- da tehničkim putem nije moguće utvrditi stvarni razlog zbog kojeg je tužitelj poduzeo radnju intenzivnog kočenja (nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića),
- da je tehnički moguće da je nailazak osobnog vozila iz sporedne ulice, koje je presijecalo put kretanja tužitelju na biciklu uzrokovao reakciju tužitelja. Da bi izbjegao nalet na ovo osobno vozilo, tužitelj je poduzeo radnju intenzivnog kočenja pri čemu je došlo do zanošenja bicikla i pada tužitelja na kolnik, bez kontakta s osobnim vozilom (nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića),
- da je vozač osobnog vozila ispoštivao prometni znak STOP i propustio tužitelja na biciklu da sigurno prođe raskrižjem i da je tek nakon toga poduzeo radnju ulaska u

raskrižje, do ovog štetnog događaja ne bi došlo (nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića).

Uvidom u spis Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Slunju poslovni broj Pp-718/2023 utvrđeno je:

- da je Dražen Krznarić iskazivao da je uočio bijeli terenac koji se kretao ulicom Bogoslava Šuleka u smjeru Skopske ulice, a kada je vozilo bilo u raskrižju s desne strane vozila vidio je da na cesti leži vozač bicikla (list 12 spisa),
- da je osiguranik tuženika upravljao vozilom u trenutku prometne nezgode (Potvrda PPP Karlovac od 24.07.2020.g. - list 41-42 spisa),
- da je vozilo osiguranika tuženika snimljeno vidio nadzorom kako je prošlo kroz raskrižje Šulekovom ulicom u smjeru Skopske ulice (izvješće o pregledu snimki video nadzora video snimka – list 14 spisa),
- da na vozilu Anđelka Rade, osiguranik tuženika, nisu nađena mehanička oštećenja na vozilu (list 17 spisa),
- da je presudom Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Slunju poslovni broj Pp-718/2023 od 26. ožujka 2024. godine oglašen krivim Anđelko Rade, jer dana 02. lipnja 2020. godine dolaskom na raskrižje s ulicom Andrije Hebranga nije postupio sukladno postavljenom prometnom znaku "obavezno zaustavljanje", već se nastavio kretati ravno kroz raskrižje preko kolnika ulice Andrije Hebranga u smjeru Skopske ulice te nije propustio sva vozila koja su se kretala prednosnom cestom, pa je oduzeo prednost prolaska bicikla kojim je upravljao Denis Stošić ovdje tužitelj.

9. Odredbom čl. 57. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (''Narodne novine'' broj 67/08, 48/10 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11, 80/13, 158/13 – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) propisano je stavkom 4. da vozač koji ulazi vozilom na cestu koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska dužan je propustiti sva vozila koja se kreću tom cestom dočim stavak 6. citirane odredbe čl. 57. propisuje da vozač koji pri skretanju presijeca biciklističku stazu ili traku koja se pruža uzduž kolnika kojim se kreće, dužan je propustiti bicikle koji se kreću po biciklističkoj stazi ili traci u istom ili suprotnom smjeru.

10. Sud je na temelju provedenih dokaza kako je prethodno navedeno i obrazloženo u bitnom utvrdio da osiguranik tuženika upravljajući vozilom registarske oznake KA 502-GV dolaskom na raskrižje s ulicom Andrije Hebranga nije postupio sukladno postavljenom prometnom znaku ''obavezno zaustavljanje'', već se nastavio kretati ravno kroz raskrižje preko kolnika ulice Andrije Hebranga u smjeru Skopske ulice te nije propustio tužitelja koji je upravljao biciklom biciklističkom stazom uz jugozapadni rub kolnika ulice Andrije Hebranga, pa je oduzeo prednost prolaska bicikla kojim je upravljao Denis Stošić, koji je uočio da se vozilo neće zaustaviti, pa je poduzeo radnju intenzivnog kočenja pri čemu je došlo do zanošenja bicikla i pada tužitelja na kolnik. Slijedom navedenog imajući u vidu utvrđenu dinamiku nastanka štetnog događaja sud ne nalazi odgovornosti tužitelja za nastanak štetnog događaja.
Kako je utvrđeno da je tužitelj upravljao biciklom to je ocijenjen kao neosnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, te kako je utvrđeno da je osiguranik tuženika upravljao vozilom registarske oznake KA 502-GV to je sud ocijenio prigovor promašene pasivne legitimacije kao neosnovan.

11. Sud je proveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. Igoru Stipančiću na okolnost utvrđivanja osnova i visine tužbenog zahtjeva.

Vještak dr. Igor Stipančić u nalazu i mišljenju od 05.06.2025.g. (list 127-128 spisa) navodi da je tužitelj u prometnoj nezgodi zadobio natučenje glave, udarno dernu ranu čeono-sljepoočno lijevo iznad lijeve očne duplje, krvni podljev ispod lijeve očne duplje, ogrebotine glave tjemeno lijevo, ogrebotine obje podlaktice i ogrebotine obje šake, ogrebotine i natučenje oba koljena jače desnog, natučenje prsnog koša lijevo. Vještak navodi da na temelju medicinske dokumentacije i pregleda tužitelja drži da u ovom štetnom događaju tužitelj nije zadobio ozljede koje su ostavila trajne posljedice osim ožiljka iznad lijeve obrve. U medicinskoj dokumentaciji nije zabilježena ozljeda malog prsta na desnoj ruci. Zbog toga se ne može prihvatiti da su trenutno oštećenje i ograničena pokretljivost prsta posljedica predmetnog događaja, dakle veza između događaja i problema s prstom ne može se priznati u sudsko-medicinskom vrednovanju. Vještak u mišljenju navodi da je tužitelj trpio strah tzv. primarni u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja je bio intenzivan i kratkotrajan, potom tzv. sekundarni strah kao posljedica tjelesne ozljede jakog intenziteta je trajao jedan (1) dan, srednjeg do tri (3) dana i manjeg oko deset (10) dana sveukupno. Trpio je bol jakog intenziteta dva (2) dana, srednjeg tri (3) dana. Naruženje zaostaje zbog ožiljka iznad lijeve obrve koje je naruženje blagog stupnja. Tužitelju je trebala tuđa pomoć u trajanju od dva (2) tjedna dva (2) sata na dan zbog mirovanja te otežanog služenja rukama. Naruženje - zbog opisanog ožiljka je blagog stupnja. Pomoć mu je trebala za nabavku i pripremu hrane i sl. Liječenje se smatra okončanim 08.06.2020.
Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužitelj i tuženik nemaju primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka dr. Igora Stipančića.

12. Sukladno odredbi čl. 1100. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 156/22, 155/23, 69/26, dalje: ZOO) prilikom odmjeravanja ukupne visine pravične novčane naknade (satisfakcije) sud će se rukovoditi jačinom i trajanjem pretrpljenih fizičkih bolova, straha i duševnih bolova izazvanih trajnim narušavanjem zdravlja. Sukladno odredbi članka 1100. stavka 1. ZOO-a sud nalazi da u ovom predmetu težina i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade neimovinske štete. Prilikom određivanja iznosa pravične novčane naknade neimovinske štete sud je vodio računa o jačini i trajanju fizičkih boli i straha, u smislu odredbe članka 1100. stavka 2. ZOO-a, rukovodeći se nalazom i mišljenjem medicinskog vještaka dr. Igora Stipančića, prema kojem je tužitelj trpio strah tzv. primarni u trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja je bio intenzivan i kratkotrajan, potom tzv. sekundarni strah kao posljedica tjelesne ozljede jakog intenziteta je trajao jedan (1) dan, srednjeg do tri (3) dana i manjeg oko deset (10) dana sveukupno, trpio je bol jakog intenziteta dva (2) dana, srednjeg tri (3) dana. Naruženje zaostaje zbog ožiljka iznad lijeve obrve koje je naruženje blagog stupnja.

13. S obzirom na izloženo te na utvrđeno stanje suda da težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja daju tužitelju pravo na pravičnu novčanu naknadu (čl. 1100. st. 1. ZOO-a), sud zaključuje da tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u ukupnom iznosu od 1.854,00 EUR.

14. Sud je na temelju nalaza i mišljenja vještaka dr. Igora Stipančića utvrdio da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju dva (2) tjedna po dva (2) sata na dan ukupno 15 sati (dva tjedana po dva sata svakodnevno - 15 danax2 sata, ukupno 15 sati).
Tužitelj zahtjeva naknadu imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 145,32 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine (dan podnošenja odštetnog zahtjeva) do isplate prema cijeni sata u iznosu 9,68 EUR. Sud je dosudio tužitelju

s osnova imovinske štete iznos u visini od 90,00 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine (dan podnošenja odštetnog zahtjeva) do dana isplate.

Cijeneći opseg utvrđene tuđe pomoći kao i cijenu satnice takve pomoći na slobodnom tržištu, sud je temeljem čl. 223 ZPP-a utvrdio da je cijena sata pružanja takve pomoći iznos od 6,00 EUR.

15. Tužitelj tužbom zahtijevao isplatu s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u iznosu od 2.500,00 EUR i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu u iznosu od 150,00 EUR. Tužitelj nakon dostave nalaza i mišljenja dr. Igora Stipančića zahtjeva isplatu s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti u iznosu od 1.700,00 EUR i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu u iznosu od 145,32 EUR, ukupno 1.845,32 EUR (podnesak tužitelja od 11. lipnja 2025. godine – list 133-134 spisa).

16. Tužitelju bi sud dosudio ukupan iznos s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlja iznos u visini 1.854,00 EUR i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu u iznosu od 90,00 EUR, ukupno 1.944,00 EUR, a kako je tužitelj zahtijevao naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje konačno specificiranim tužbenim zahtjevom u podnesku od 11. lipnja 2025. godine i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 1.845,32 EUR to je sud dosudio zahtijevani iznos u visini od 1.845,32 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine do isplate (točka I. izreke presude).

17. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 1103. ZOO-a temeljem kojeg tužitelju pripada pravo na zatezne kamate na dosuđeni iznos pravične novčane naknade za neimovinsku štetu danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. S obzirom da je odštetni zahtjev podnesen 08. lipnja 2020. godine, kamata na iznos pravične novčane naknade za neimovinsku štetu i imovinsku štetu za pruženu tuđu pomoć i njegu počinje teći od 08. lipnja 2020. godine.

Slijedom navedenog sud je ocijenio navode tuženika kojim se protivi tijeku zatezne kamate kao neosnovane. Odredba čl. 1103. ZOO-a propisuje da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga. Sud ističe kako je i Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo pravno shvaćanje da obveza naknade štete nastaje ili danom podnošenja odštetnog zahtjeva ili tužbe (čl. 1103. ZOO-a).
Visina stope zateznih kamata temelji se na čl. 29. st. 2. ZOO-a.

18. Tužitelj zahtjeva tužbenim zahtjevom isplatu s osnova imovinske štete zbog oštećenog bicikla kojeg je popravio u visini iznosa od 120,78 EUR. Vještak Berislav Šimunović u dopunskom usmenom očitovanju navodi kako se ne može očitovati u odnosu na visinu štete. Tužitelj na kojem je teret dokaza (čl.221.a. ZPP-a) ne predlaže provođenje dokaza na okolnost utvrđivanja visine štete na biciklu.

Sud je uvidom u račun koji prileži na listu 7 spisa utvrdio da je za popravak bicikla plaćen iznos u visini od 910,00 kn Obrtu za servisiranje bicikla i skija CERO, Karlovac. Na računu dostavljenom uz tužbu za popravak bicikla ne navodi se koji su dijelovi bicikla popravljeni. Uvidom u potvrdu PPP Karlovac od 24.07.2020. godine utvrđeno je da je na biciklu oštećen upravljač, a šteta se nestručnom procjenom cijeni na 500,00 kn.

Vještak Berislav Šimunović u dopunskom usmenom očitovanju navodi kako prema fotografijama oštećenja i bicikla i opisu oštećenja na biciklu ne može utvrditi štetu od 120 EUR jer treba utvrditi prethodno starost bicikla te opće stanje bicikla.

Kako tužitelj na kojem je teret dokaza nije dokazao niti predlaže provođenje dokaznog postupka na okolnost utvrđivanja visine štete na biciklu niti sud može sa sigurnošću utvrditi iz dostavljenog računa koji popravci su izvršeni na biciklu tužitelja za iznos od 910,00 kn/119,45 EUR to je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu u kojem zahtijeva naknadu imovinske štete s osnova popravka bicikla u visini od 120,78 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine do isplate (točka II. izreke presude).

19. Tužitelj zahtijeva naknadu štete s osnova troškova liječenja u iznosu od 6,64 EUR. Sud je izvršio uvid u račun za učešće od 02.06.2020.g.(list 16 spisa) a koji je izdala Opća bolnica u Karlovcu. Vještak Igor Stipančić u nalazu i mišljenju navodi da se račun odnosi na participaciju obrade u Općoj bolnici u Karlovcu i da isti iznosi 50,00 kn /6,64 EUR.

Tužitelj na dan štetnog događaja pregledan je u Općoj bolnici Karlovac, postavljene su mu dijagnoze kako je opisano u medicinskoj dokumentaciji koja prileži u spisu to je sud utvrdio da je tužitelj na dan štetnog događaja platio troškove participacije za liječenje u Općoj bolnici Karlovac. Sukladno navedenom, a imajući u vidu čl. 1095. ZOO-a sud je usvojio tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj zahtjeva isplatu imovinske štete za troškove liječenja u iznosu od 6,64 EUR (točka I. izreke presude).

20. Podneskom od 11. lipnja 2025.g. tužitelj umanjuje tužbeni zahtjev za iznos u visini od 804,68 EUR. Tuženik se ne protivi djelomičnom povlačenju tužbe, zahtjeva naknadu troškova postu povučeni dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 937,50 EUR sa zateznom kamatom.

Slijedom navedenog sud je riješio kao u izreci rješenja kojim je utvrđeno povlačenje tužbe za iznos od 804,68 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 08. lipnja 2020. godine do isplate (točka II. izreke rješenja).

21. Tuženik zahtjeva naknadu parničnog troška za povučeni dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 937,50 EUR sa zateznom kamatom. Sud je odbio zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka kao pod točkom III. izreke rješenja. Pri odlučivanju o naknadi troškova postupka tuženiku ovaj sud je imao u vidu da bi tuženiku pripadali troškovi postupka u odnosu na povučeni dio tužbenog zahtjeva samo u slučaju ako bi troškovi izračunati prema vrijednosti predmeta spora i ranijeg zahtjeva bili veći od troškova izračunatih prema vrijednosti smanjenog tužbenog zahtjeva, a takvo stajalište je zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj Rev-2603/2011 od 19.03.2013. godine. Imajući u vidu stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-2603/2011 od 19.03.2013. godine da se o troškovima odlučuje prema uspjehu u sporu u odnosu na vrijednost predmeta spora smanjenog tužbenog zahtjeva, s tim da tuženiku pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u vezi dijela tužbenog zahtjeva za koji je zahtjev smanjen neovisno o uspjehu u sporu, jer smanjenje tužbenog zahtjeva u biti predstavlja povlačenje tužbe u odnosu na smanjeni dio tužbenog zahtjeva, ali to samo u slučaju ako bi troškovi izračunati prema vrijednosti predmeta spora ranijeg zahtjeva bili veći od troškova izračunatih prema vrijednosti smanjenog tužbenog zahtjeva (Revr-1428/2009-2 od 27. listopada 2010. i Rev-402/04-2 od 21. rujna 2005.). Slijedom navedenog sud nije dosudio trošak tuženiku za povučeni dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 937,50 EUR (točka III. izreke rješenja).

22. Tuženik ističe prigovor zastare. Sud je ocijenio prigovor zastare kao neosnovan. Tužitelj je u ovoj pravnoj stvari podnio tužbu dana 10. svibnja 2023. godine, odštetni zahtjev je podnio dana 08. lipnja 2020. godine, a štetni događa se zbio dana 02. lipnja 2020. godine. Kako je tužitelj podnio tužbu unutar zastarnog roka od tri godine to je prigovor zastare ocijenjen kao neosnovan (zastare nastupa s danom 03. lipnja 2023. godine).

23. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. Zakona o parničnom postupku, tako što je sud priznao tužitelju priznao pravo na trošak zastupanja po kvalificiranom punomoćniku odmjeren temeljem Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.) i to za sastav tužbe od 10.05.2023.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 7. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 19.01.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točak 1. OT-a), sastav podnesaka od 13.03.2024.g. u iznos od 50,00 EUR (Tbr. 8. točka 3. OT-a), pristup na ročište dana 14.11.2024. g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točak 1. OT-a), sastav podnesaka od 31.01.2025.g u iznos od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podnesaka od 11.06.2025.g. u iznos od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 27. 01.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 14.05.2026.g. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 9. točka 2. OT-a), pristup na ročište dana 14.09.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), ukupno 1.550,00 EUR, te je priznat trošak poreza u iznosu od 387,50 EUR, ukupno 1.937,50 EUR, a razmjerno uspjehu u parnici (86,9%%) priznat je trošak u visini od 1.683,68 EUR. Tužitelju je priznat i trošak vještačenja u iznosu od 315,45 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 74,23 EUR, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 74,23 EUR, tako da je tužitelju priznat ukupan trošak u iznosu od 74,23 EUR tako da je ukupno priznat trošak u iznosu od 2.147,59 EUR.

Tužitelju nije priznat trošak sastava podnesaka od 25.10.2023.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), jer se tužitelj očitovao na odgovor na tužbu I-tuženiku, a u odnosu na I-tuženika je tužba povučena, nije priznat trošak sastava podneska od 29.02.2024.g. u iznos od 50,00 EUR (Tbr. 8. točka 3. OT-a), jer isti nije bio nužan.
Tužitelju je sud dosudio zateznu kamatu sukladno čl.151. stavak 3. ZID ZPP-a.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, dana 29. listopada 2026.

Sudac:
dr.sc. Ljiljana Matuško Antonić

LJILJANA MATUŠKO ANTONIĆ

Elektronički potpisano: 29.10.2026T08:39:45 (UTC:2026-10-29T07:39:45Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: bb10e401-1b66-43f4-b7d3-418d054b7ac8
Općinski građanski sud u Zagrebu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:
1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-5747d**

Kontrolni broj: **0800d-faf3d-d786f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.