Kv II-737/2026-3

Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Damira Romca, kao predsjednika vijeća, te Nevena Cambja i Višnje Strinić, kao članova vijeća, po nacrtu odluke višeg sudskog savjetnika specijaliste Srećka Grgurevića, u kaznenom postupku protiv okrivljenika Ivice Skorupa, zbog kaznenih djela iz čl. 323.a st. 1. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17,118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24-dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenika Ivice Skorupa protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj Kv-170/2026 od 20. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 1. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenika Ivice Skorupa, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Kv-170/2026 od 20. travnja 2026. protiv okrivljenika Ivice Skorupa, temeljem čl. 98. st. 1. i 2. toč. 4. i 5. u svezi čl. 123. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26-dalje u tekstu ZKP/08), u postupku zbog četiri kaznena djela u stjecanju, i to jednog kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 323a. st. 1. KZ/11, jednog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. KZ/11, te dva kaznena djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11, produljene su mjere opreza zabrane približavanja određenoj osobi i to žrtvi kaznenog djela Antoniji Prgomet na udaljenost manju od 300 metara, uz zabranu uspostavljanja i održavanja izravne i neizravne veze s prethodno imenovanom žrtvom kaznenog djela. Provjeru pridržavanja navedenih mjera opreza izvršavati će službenici II PP Split i svakih 15 dana dostaviti sudu pisano izvješće o tome da li se okrivljenik pridržavao naloženih mjera opreza. Mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne, ako takva kazna bude izrečena, a u slučaju da se okrivljenik istih ne bude pridržavao mjere opreza zamijeniti će se istražnim zatvorom.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio okrivljenik Ivica Skorup, po branitelju Vinku Gulišiji, odvjetniku u Splitu. U žalbi okrivljenika uvodno se navodi kako pobijano rješenje nije osnovano, iz razloga što u konkretnom slučaju nije utvrđeno postojanje

osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela, kao osnovnog uvjeta za donošenje odluke o produljenju mjera opreza, kao zamjene za istražni zatvor. Policijsko izvješće, odnosno prijave okrivljenikove bivše supruge, ne mogu biti dovoljan dokaz počinjenja kaznenog djela, posebno kada se ima u vidu da su odnosi okrivljenika i njegove bivše supruge poremećeni i da stoga svaka prijava žrtve svakako nije objektivan odraz pravog činjeničnog stanja u ovom predmetu. Nadalje, u žalbi se ističe kako okrivljenik do sada nije bio kažnjavan, a prema praksi europskih i domaćih sudova istražni zatvor, a time i mjere opreza koje ga zamjenjuju, ne produljuju se po osnovi bojazni od ponavljanja djela osobama koje nisu kažnjavane. U žalbi se također ističe kako okrivljenik sa žrtvom ionako ne komunicira osim u slučaju kada se treba dogovoriti o postupanju prema zajedničkom sinu, a i tada je to posredno preko njihovih roditelja, tako da u takvoj situaciji nema objektivne opasnosti da bi on mogao ponoviti kazneno djelo. Daljnjom primjenom mjere opreza, koje inače traju gotovo godinu dana, okrivljeniku se onemogućuje ostvarivanje njegova prava na kontakt sa zajedničkim djetetom, a uz to stvara situacija da njegova bivša supruga isprovocira situaciju koja bi se mogla tumačiti kao kršenje mjera opreza. Slijedom navedenog u žalbi se predlaže preinaka pobijanog rješenja na način da se mjere opreza ukinu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sud prvog stupnja pravilno je, po ocjeni ovog suda, kao suda drugog stupnja, okrivljeniku Ivici Skorupu produljio mjere opreza, pobliže specificirane u toč. 1. obrazloženja ovog rješenja, koja su prethodno bile određene umjesto istražnog zatvora po čl. 123. st. 1. toč 3. ZKP/08, zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela, osnovano zaključujući da se svrha istražnog zatvora po tom osnovu i dalje može postići na taj način.

5. Također, uvidom u spis je utvrđeno da je sud prvog stupnja na sjednici optužnog vijeća od 9. ožujka 2026. donio odluku o potvrđivanju optužnice, tako da je na taj način, za ovu fazu postupka, utvrđen dovoljan stupanj osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela zbog kojeg je podignuta optužnica, pa time i da postoji osnovni uvjet za donošenje odluke o produljenju mjera opreza, čija se pravilnost pobija žalbom o čijoj se osnovanosti odlučuje u ovom postupku.

5.1. S obzirom da ovaj sud, kao sud drugog stupnja, prihvaća razloge koje je sud prvog stupnja naveo u obrazloženju svoje odluke, te također ocjenjuje da postoje svi zakonom propisani uvjeti za donošenje odluke o produljenju mjere opreza, tvrdnja okrivljenika da u ovom konkretnom slučaju ne bi bili ostvareni uvjeti za donošenje navedene odluke ne može se prihvatiti, odnosno ista nije osnovana.

5.2. Što se tiče konkretnih okolnosti na koje se okrivljenik Ivica Skorup poziva u žalbi iste nemaju takav značaj da bi mogle dovesti u pitanje pravilnost pobijane odluke. Čitav kontekst inkriminacije koja je predmet postupka ukazuje na nužnost da se na odgovarajući način prevenira mogućnost ponavljanja novih incidentnih situacija između okrivljenika i žrtve kaznenog djela, inače njegove supruge, koja proizlazi iz okolnosti da su odnosi između njih ozbiljno poremećeni, uslijed čega daljnja primjena mjera opreza zabrane okrivljeniku da se približava žrtvi, kao i da sa njom održava bilo kakvu izravnu ili neizravnu vezu, po ocjeni ovog suda, kao suda drugog stupnja, predstavlja odgovarajuću i svim okolnostima ovog konkretnom slučaja primjerenu mjeru procesne prisile. Što se tiče prigovora žalbe koji se tiču duljine trajanja mjera

opreza i otežavanja kontakta okrivljenika sa zajedničkim djetetom treba istaći da dosadašnje trajanje mjera opreza ne može smatrati pretjeranim, a okolnost da je okrivljenik za to vrijeme, po navodima njegove žalbe, ipak uspio ostvarivati kontakt sa djetetom na posredan način ukazuje na to da je opravdano zaključiti kako su mjere opreza tijekom njihova dosadašnjeg trajanja ostvarile priželjkivanu svrhu prevencije mogućih novih incidentnih situacija, a da pri tome njihovo trajanje nije u tolikoj mjeri ometalo život okrivljenika da bi to nalagalo njihovo ukidanje.

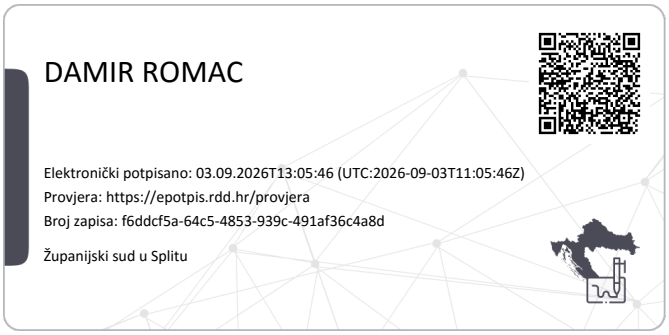
6. U svakom slučaju okrivljenika Ivana Skorupa se dodatno upozorava i na okolnost kako mora biti svjestan toga da će njegovo ponašanje biti pod odgovarajućom kontrolom, te da će u slučaju bilo kakvog kršenja mjere opreza protiv njega, sukladno odredbi čl. 101. st. 2. ZKP/08, biti određen istražni zatvor, što bi trebao biti dovoljan motiv da se ponovo ne upusti u bilo kakvo neprimjereno ponašanje, s napomenom da se, u slučaju da okrivljenik tako ne postupi, protiv njega uvijek naknadno može predložiti određivanje istražnog zatvora.

7. Sukladno tome, budući da navodi žalbe nisu doveli u pitanje pravilnost pobijane odluke, a nije utvrđeno ni postojanje povreda zakona iz čl. 494. st. 4. ZKP/08, žalbu okrivljenika Ivice Skorupa trebalo je odbiti kao neosnovanu.

8. Slijedom svega navedenog, a na temelju 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Split, 1. rujna 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Damir Romac



Broj zapisa: **9-3088c-80176**

Kontrolni broj: **089e2-4e711-6974b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.