

Obrazac 3.

03-12-2018

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

REGGOMALNI CENTAR ZAGREB
ZAGREB ULICA GRADA VUKOVARA 70
(adresa nadležne jedinice)

ZAGREB PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Poslovni broj spisa ST-2481/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MATIJA ŽUVIČAK

OIB 85530545350

Adresa / sjedište

VELIKA GOLICA GLADIĆI, DALMATIJSKA 9

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

NEPRAVILNOŠĆNA PRESUDA OPĆINSKOG RAZNOG SUDA U ZAGREBU, Pr-2886/18

Iznos dospjele tražbine 235.187,07 (kn)

Glavnica 176.760,02 (kn)

Kamate 58.427,05 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
-1- (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

presuda

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos -1- (kn)

Naziv ovršne isprave

-1-

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

-/-

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

-/-

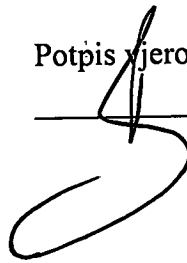
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 27.11.2013

Potpis vjerovnika



ODVJETNICA
DARIJA BOŽINOVIĆ
Petrovaradinska 1/V, Zagreb

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368, REGGONOMALNI CENTAR ZAGREB

ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa ST-2481/2018

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MATIJA ŽUVRJK

OIB 85530545350

Adresa / sjedište

VELIKA GOLICA GLADIĆI, DARMATIJSKA 9

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA d.d.

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

NEPRAVILNA PRESUDA OPĆINSKOG RAJONOG SUDA U ZAGREBU, Pr-2886

Iznos dospjele tražbine 225.187,07 (kn)

Glavnica 176.760,02 (kn)

Kamate 58.427,05 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

-1- (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

presuda

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / (NE) za iznos -1- (kn)

Naziv ovršne isprave

-1-

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

-/-

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

-/-

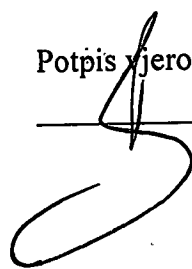
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 27.11.2018

Potpis vjerovnika



ODVJETNICA
DARIJA BOŽINOVIĆ
Petrovaradinska 1/V, Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br.5-Pr-2886/18-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Lidiji Repar Habulinec, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Matije Duvnjak iz Velike Gorice, Gradići, Dalmatinska 9, OIB: 85530545350, zastupanog po punomoćnici Dariji Božinović, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 03.rujna 2018.g. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Darije Božinović, odvjetnice i punomoćnice tuženika Nade Čudić, prokurista, dana 28.rujna 2018.g.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se nedopuštenim otkaz što ga je tuženik TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 dao tužitelju Matiji Duvnjaku, Velika Gorica, Gradići, Dalmatinska 9, OIB: 85530545350 Odlukom o otkazu ugovora o radu broj 6443/2005 od dana 07.studenog 2011.godine te se utvrđuje da radni odnos tužitelja kod tuženika po toj osnovi nije prestao.

II. Sudski se raskida Ugovor o radu br. 6443/2005 sklopljen dana 01.kolovoza 2005.godine između tuženika TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica Grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 i tužitelja Matije Duvnjaka, Velika Gorica, Gradići, Dalmatinska 9, OIB: 85530545350 i kao datum prestanka radnog odnosa tužitelja i tuženika određuje se dan 30.rujan 2013.godine.

III. Nalaže se tuženiku TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 isplatiti tužitelju Matiji Duvnjaku, Velika Gorica, Gradići, Dalmatinska 9, OIB: 85530545350, naknadu plaće za razdoblje od 01.lipnja 2012.godine do 30.rujna 2013.godine u iznosu od 62.466,52 kn bruto, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi u visini eskontne stope HNB-a uvećane za pet postotnih poena do 01. kolovoza 2015.godine, a od 01.kolovoza 2015.g. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koja na iznos od:

- 3.712,19 kn teče od dana 16.srpnja 2012.godine do isplate;
- 4.164,79 kn teče od dana 16.kolovoza 2012.godine do isplate;
- 4.539,52 kn teče od dana 16.rujna 2012.godine do isplate;
- 4.088,23 kn teče od dana 16.listopada 2012.godine do isplate;

- 4.373,77 kn teče od dana 16.studenog 2012.godine do isplate;
- 4.077,52 kn teče od dana 16.prosinca 2012.godine do isplate;
- 3.814,09 kn teče od dana 16.siječnja 2013.godine do isplate;
- 4.048,63 kn teče od dana 16.veljače 2013.godine do isplate;
- 3.515,02 kn teče od dana 16.ožujka 2013.godine do isplate;
- 3.246,54 kn teče od dana 16.travnja 2013.godine do isplate;
- 3.835,58 kn teče od dana 16.svibnja 2013.godine do isplate;
- 4.014,41 kn teče od dana 16.lipnja 2013.godine do isplate;
- 3.422,12 kn teče od dana 16.srpnja 2013.godine do isplate;
- 4.038,64 kn teče od dana 16.kolovoza 2013.godine do isplate;
- 3.895,53 kn teče od dana 16.rujna 2013.godine do isplate;
- 3.679,94 kn teče od dana 16.listopada 2013.godine do isplate.

IV. Nalaže se tuženiku TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 isplatiti tužitelju Matiji Duvnjaku, Velika Gorica, Gradići, Dalmatinska 9, OIB: 85530545350 na ime naknade štete s osnova sudskog raskida ugovora o radu, iznos od 51.793,50 kn bruto, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 01.listopada 2013.godine do 01.kolovoza 2015.g. po stopi u visini eskontne stope HNB-a uvećane za pet postotnih poena, a do 01.kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od osam dana.

V. Nalaže se tuženiku TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 naknaditi tužitelju Matiji Duvnjaku, Velika Gorica, Gradići, Dalmatinska 9, OIB: 85530545350 troškove parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od osam dana."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 200,00 kuna, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je temeljem Ugovora o radu broj 6443/2005 od dana 01.kolovoza 2005.g., kod tuženika zasnovao radni odnos na neodređeno vrijeme i to za poslove betonirca 4 grupe, šifra 3107. Na dan donošenja pobijane Odluke o otkazu ugovora o radu broj 6443/2005, od 07.studenog 2011.g., tužitelj je kod tuženika obavljao poslove radnog mjesta betonirca 4 grupe, šifra 3107.

Dana 07.studenog 2011.g. Odlukom o otkazu ugovora o radu broj 6443/2005 tužitelju je otkazan Ugovor o radu osobno uvjetovanim otkazom zbog toga što je isti nesposoban za rad na visini te nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa. Tužitelj je navedenu Odluku o otkazu zaprimio dana 07.studenog 2011.g. te je, u otvorenom zakonskom roku, dana 21.studenog 2011.g., tuženiku uputio zahtjev za zaštitu prava, na koji se tuženik nije očitovao.

U obrazloženju Odluke o otkazu tuženik navodi da je razlog otkaza nesposobnost tužitelja za rad na visini - osobno uvjetovani otkaz. Naime, poslodavac, ovdje tuženik, se u obrazloženju Odluke o otkazu poziva na Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika Doma zdravlja Zagreb Centar, broj: kr-pur-0076929-0303/2011, od dana 13.rujna 2011.g., kojim je, navodno, utvrđeno da radnik, ovdje tužitelj, nije u mogućnosti uredno izvršavati obveze iz radnog odnosa. Tužitelj nije dobio na uvid navedeno uvjerenje, niti je isto priloženo Odluci o otkazu, niti je u obrazloženju iste navedeno iz kojeg razloga tužitelj više nije sposoban obavljati poslove betonirca 4. grupe, šifra: 3107, odnosno, iz kojeg razloga je isti nesposoban za rad na visini. Isto tako, iako tuženik u obrazloženju odluke o otkazu navodi da ne može tužitelja zaposliti na drugim poslovima, isti nije dokazao da tužitelja, s obzirom na dosadašnje kvalifikacije istog, ne može zaposliti na drugim sličnim poslovima, niti je dokazao da istoga ne može obrazovati ili osposobiti za rad na drugim poslovima.

Nadalje, tuženik u obrazloženju Odluke o otkazu navodi da se sindikat, dopisom broj: 1396 (11073)/2011, od dana 20.listopada 2011.g., suglasio s odlukom o otkazu, te tužitelj navodi da mu taj dopis nije dan na uvid.

Tuženik je, u skladu s odredbom članka 107 stavak 3 Zakona o radu, prilikom donošenja Odluke o otkazu, propustio voditi računa o socijalnim kriterijima utvrđenim istim. Naime, u navedenom slučaju, tuženik je morao voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika. Posebno se ističu činjenice, a koje su tuženiku prilikom donošenja pobijane odluke o otkazu bile poznate, da tužitelj ima troje malodobne djece, od kojih jedno pohađa osnovnu školu, činjenicu da isti čeka četvrto dijete te da se supruga istog nalazi na porodiljnom dopustu te da isti uzdržava obitelj, a koje činjenice tuženik nije uzeo u obzir.

Pritom se tužitelj tijekom postupka poziva na radnike Muhek Zorana, Ljubek Marka, Gađa Antu i Vurajić Dragutina (list 201 spisa), koji su također dobili osobno uvjetovane otkaze, te ističe da iz dokumentacije u spisu proizlazi da isti imaju kraći ili isti radni staž kod tuženika i manji broj uzdržavanih članova u odnosu na tužitelja, a što tuženik prilikom otkazivanja tužitelju nije uzeo u obzir.

Također, tužitelj ističe da se njega moglo rasporediti na poslove skladištara kod tuženika (list 209 spisa), no da nema saznanja da bi postojalo slobodno radno mjesto skladištara u vrijeme kada je on dobio otkaz.

Nadalje navodi i da su još neki radnici na liječničkom pregledu kada i on utvrđeni nesposobnima za rad na visini ali su ostali raditi kod tuženika, npr. Omer Šabanović i Kreso Krsnik, ne zna koliko su staža imali, ne zna jesu li imali obveze uzdržavanja, a po godinama života bili su stariji od njega (list 209 spisa).

Osim toga, predlaže tijekom postupka da se dostave podaci, odnosno uvjerenja za sve betonirce kod tuženika koji su nakon obavljenih liječničkih pregleda 2011.g. ostali raditi kod tuženika, o čemu je tuženik dostavio dokumentaciju, i to za radnike Kisela Marijana, Lepesić Ivana, te Vandija Krunoslava (list 285-316 spisa).

Također je tužitelj tijekom postupka predložio i da sud službenim putem od HZMO zatraži podatak da li je u vremenskom razdoblju od 13.rujna 2011.g. odnosno od dana izdavanja uvjerenja o sposobnosti za rad tužitelja pa do 28.svibnja 2012.g. odnosno do dana prestanka radnog odnosa tužitelja, tuženik zaključio nove ugovore o radu prvenstveno za

poslove radnog mjesta betonirca, te da se potom naloži tuženiku da dostavi te ugovore (list 283 spisa).

Konačno preciziranim tužbenim zahtjevom kao u podnesku od 09.07.2018.g. (list 400-401 spisa) tužitelj predlaže utvrditi nedopuštenim otkaz što ga je tuženik dao tužitelju Odlukom o otkazu broj 6443/2005 od 07.11.2011.g., te da radni odnos tužitelju nije prestao, sudski raskinuti ugovor o radu od 01.08.2005.g. i to s danom 30.rujna 2013.g., kao i naložiti tuženiku da tužitelju isplati naknadu plaće za razdoblje od lipnja 2012.g. do 30.rujna 2013.g. u iznosu od 62.466,52 kuna bruto s kamatama na pojedine mjesečne iznose od dospijeća do isplate, uz isplatu naknade štete zbog sudskog raskida u iznosu od 51.793,50 kuna bruto s kamatama od 01.10.2013.g. do isplate, sve uz naknadu parničnog troška s kamatama od presuđenja do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te navodi kako je na dan donošenja pobijane odluke o otkazu tuženik imao opravdan razlog za otkaz ugovora o radu tužitelju. Tuženik priznaje samo činjenicu da je temeljem Ugovora o radu tužitelj radio kod tuženika poslove betonirca 4.grupe od 02.08.2005.g. i činjenicu da je tužitelj Odluku o otkazu od 07.11.2011.g. osporavao zahtjevom o zaštiti prava. Nije točna tvrdnja tužitelja da nije dobio na uvid Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 13.09.2011.g.

Uvjerenjem broj kr-pur-0076929-0303/2011 utvrđeno je da je tužitelj nesposoban za rad na visini, a sposobnost raditi na visini je uvjet za obavljanje poslova betonirca koje je do otkaza ugovora o radu tužitelj obavljao kod tuženika. Tužitelj je kod tuženika polazio program osposobljavanja za tesare, međutim nije bio sposoban za obavljati te poslove, te je stoga obavljao poslove betonirca 4.grupe, za kojeg se u tom trenutku nije tražilo da ispunjava uvjete posebne zdravstvene sposobnosti sposobnost za rad na visini. Naime, kako je tužitelj još 2007.g. izgubio sposobnost za rad na visini, prema svjedodžbi od 10.07.2007.g. (list 110 spisa), upravo mu je zato i ponuđen aneks ugovora o radu od 01.10.2007.g. (list 111 spisa), za obavljanje poslova betonirca IV. grupe, umjesto poslova tesara 4. grupe koje je do tada obavljao, budući se u tom trenutku za poslove betonirca IV. grupe nisu tražili posebni uvjeti (sposobnost za rad na visini). Osim toga, u trenutku kada je tužitelj postao nesposoban za rad na visini 2007.g. tuženik mu je mogao dati osobno uvjetovani otkaz zbog nesposobnosti za rad na visini, dok sama činjenica da je zadržao tužitelja u radnom odnosu sve do 07.11.2011.g. i nije mu dao otkaz dovoljno govori o tome da je tuženik i te kako vodio računa o socijalnim kriterijima tužitelja.

Nije točna tvrdnja tužitelja da tuženik nije poštivao odredbe Zakona o radu pri otkazivanju ugovora o radu. U obrazloženju Odluke o otkazu navedeno je da poslodavac ne može tužitelja zaposliti na drugim poslovima, a zbog gospodarske situacije bio je prisiljen u 2011.g., posebice u drugom dijelu godine, davati poslovno uvjetovane otkaze, tako da je dao 48 poslovno uvjetovanih otkaza, a u drugom dijelu 2011.g. dao je i 36 osobno uvjetovanih otkaza radnicima, koji, kao i tužitelj nisu ispunjavali posebne uvjete za obavljanje poslova za koje su imali sklopljene ugovore o radu, a još je 14 slučajeva u postupku otkazivanja ugovora o radu zbog neispunjavanja uvjeta za obavljanje poslova (armirača, tesara, betoniraca, bravara i drugih), znači osobno uvjetovanih otkaza.

U 2011.g. i 2012.g. tuženik je dao više od 70 poslovno uvjetovanih otkaza, zbog teške gospodarske situacije zbog koje u graditeljstvu nema posla, pa posljedično tome tuženik nije mogao radnicima nesposobnim za obavljanje poslova pod posebnim uvjetima (pretežito

nesposobnim za rad na visini) ponuditi obavljanje drugih poslova, budući nije postojala potreba da se tužitelj i drugi prekvalificiraju za druge poslove jer je i na drugim poslovima postojao višak radnika.

Pritom je tuženik dostavio pregled osobno uvjetovanih otkaza u periodu od 01.lipnja 2011.g. do 31.ožujka 2012.g., odnosno popis radnika (njih 30) koji su dobili osobno uvjetovane otkaze, uz naznaku za koje poslove su isti utvrđeni nesposobnima, te koje poslove su obavljali, kao i uz naznaku kriterija o kojima je poslodavac vodio računa - starost, staž, te obveze uzdržavanja (list 136-137 spisa), a dostavio je i pojedinačne odluke o osobno uvjetovanim otkazima (list 138-179 spisa).

Također, tuženik je po prijedlogu tužitelja dostavio u spis i dokumentaciju za radnike Momira Šabanović (jer Omer Šabanović, kojeg je naveo tužitelj u ovom postupku, nije nikada radio kod tuženika), te za Krešu Krsnika, koji su ostali kod tuženika u radnom odnosu i nakon 07.11.2011.g. (dokumentacija list 213-228 spisa), pri čemu je naveo kako je navedene radnike tuženik zadržao u radnom odnosu vodeći računa o trajanju radnog odnosa i starosti, dok je prvenstveno imao na umu karakter njihovog manjeg opsega ograničenja u izvršavanju poslova koje obavljaju, pa ih je tuženik mogao, bez opasnosti za njih i druge radnike, zadržati na poslovima sukladno njihovim osobnim ograničenjima. ?

Nadalje, tuženik je po prijedlogu tužitelja dostavio u spis i dokumentaciju za radnike zaposlene na radnom mjestu betonirca 4.grupe koji su ostali u radnom odnosu i nakon obavljenih liječničkih pregleda 2011.g., i to za radnike Kisela Marijana, Lepesić Ivana, te Vandija Krunoslava (list 285-316 spisa). Pritom je tuženik istaknuo kako je bio prisiljen davati poslovno i osobno uvjetovane otkaze, a betonirci koji više nisu ispunjavali posebne uvjete dobivali su osobno uvjetovane otkaze, a otkaze su dobivali i radnici koji su ispunjavali posebne uvjete ali za njih nije bilo dovoljno posla.

Ne stoji ni tvrdnja tužitelja da je mogao biti raspoređen na poslove skladištara, budući prekvalifikacija za to radno mjesto nije dolazila u obzir, kad je i na tim poslovima bilo viška radnika i poslodavac je na istim davao poslovno uvjetovane otkaze.

Osim toga, tuženik je od 31.12.2011.g. do 16.10.2014.g. ukupno otkazao 420 ugovora o radu, pri čemu su poslovno uvjetovane otkaze dobivali gotovo svi profili zanimanja prema Programu zbrinjavanja viška radnika, o čemu je dostavio tabelu s popisom radnika kao prilogom tom programu (list 287-290 spisa).

Uz to, kako je tužitelju nesporno isplaćena otpremnina 21.06.2012.g. (list 283 spisa) u iznosu od 10.358,71 kuna, tuženik u slučaju da sud usvoji tužiteljev zahtjev za naknadu štete zbog sudskog raskida, predlaže da se tada iznos eventualno dosuđenog iznosa naknade štete stavi u prijeboj s iznosom isplaćene otpremnine, s kamatama od 22.06.2012.g.

Prije otkaza Ugovora o radu tuženik je od sindikata (umjesto radničkog vijeća) tražio prethodnu suglasnost za osobno uvjetovani otkaz ugovora o radu tužitelju. Sindikat je 25.10.2011.g. dao suglasnost na osobno uvjetovani otkaz tužitelju.

Također, nije točno da tuženik nije prilikom donošenja Odluke o otkazu vodio računa o socijalnim kriterijima. Podredno rečeno, kriteriji utvrđeni člankom 107. st.3. ZR su poštivani, jer upravo je tuženik prilikom određivanja redosljeda otkazivanja ugovora o radu radnicima koji više ne ispunjavaju uvjete za obavljanje poslova radnog mjesta, vodio računa o

trajanju radnog odnosa, starosti, invalidnosti i obvezama uzdržavanja koje terete radnika. Naime, obveze uzdržavanja unatoč svih nastojanja tuženika da pomogne radnicima nisu mogle biti svrstane ispred naprijed navedenih kriterija.

Zaključno, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, uz naknadu parničnog troška.

Odlukom Županijskog suda u Zagrebu broj Gž R-62/16-2 od 09.01.2018.g. ukinuta je presuda ovoga suda broj Pr-5564/11 od 28.listopada 2015.g., te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Pritom Županijski sud u svojoj odluci navodi kako odbijanje tužbenog zahtjeva sud prvog stupnja u osnovnom obrazlaže razlozima da je tuženik tužitelju otkazao ugovor o radu temeljem čl. 107. st. 1. alineja 2. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 149/09 i 61/11-dalje: ZR) jer je tijekom dokazanog postupka dokazao da je imao opravdani razlog za osobno uvjetovani otkaz tužitelju jer nije zdravstveno sposoban za obavljanje poslova svog radnog mjesta - betonirca 4. grupe, a da tuženik nije imao slobodno, drugo odgovarajuće radno mjesto na koje bi tužitelja mogao rasporediti, niti su postojali uvjeti da se tužitelj obrazuje ili osposobi za neke druge poslove, te da je pri tom, vodio računa o zakonskim kriterijima prilikom otkazivanja, slijedom čega zaključuje da je tuženik tužitelju temeljem citirane odredbe ZR-a osnovano otkazao ugovor o radu. Nadalje Županijski sud navodi kako su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama nejasni, a dijelom i bez uporišta u stanju spisa. Naime, za dopuštenost osobno uvjetovanog otkaza odlučno je, je li radnik u mogućnosti ili ne uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti. Razlog za osobno uvjetovani otkaz postoji u slučaju kad radnik neskrivljeno zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti odnosno posljedica bolesti ne ostvaruje rezultate rada ili pokazuje nesposobnost za uredno izvršavanje obaveza iz radnog odnosa. Iz pisane Odluke o otkazu tužitelju od 07.11.2011. g. (list 10 spisa) proizlazi da je tuženik tužitelju otkazao ugovor o radu koji je bio sklopljen na neodređeno vrijeme zbog određenih osobina i sposobnosti (osobno uvjetovani otkaz) jer je tužitelj temeljem Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika Doma zdravlja Centar broj kr-pur-0076929-0303/2011 od 13.09.2011. g., za poslove betonirca određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada čl. 3. tč. 16,17,18 proglašen zdravstveno nesposobnim za rad na visini, zbog čega nije u mogućnosti izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa, a poslodavac mu nije mogao osigurati drugi odgovarajući posao niti ga zaposliti kod drugog poslodavca. Tužitelj u žalbi ističe da je prvi put izvršio uvid u citirano Uvjerenje tek tijekom postupka, s čim u svezi je podneskom od 17. srpnja 2014. ukazivao da ne podliježe zdravstvenim uvjetima iz citiranih točaka čl. 3. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada te da je to Uvjerenje o njegovoj zdravstvenoj nesposobnosti za rad na visini izdano paušalno i netočno, zbog čega je na tu okolnost i predlagao izvođenje dokaza medicinskim vještačenjem po Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje na okolnost utvrđenja njegove preostale radne sposobnosti, koje je sud prvog stupnja odbio iako iz dostavljenog dokaza (Uvjerenja) na kojem je utemeljen predmetni otkaz ne proizlazi da je tužitelj zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti u potpunosti onemogućen uredno izvršavati svoje obaveze iz radnog odnosa za poslove betonirca IV grupe već isključivo za rad na visini, dakle, poslove u posebnim uvjetima rada, dok tuženik tijekom postupka nije dokazao da je tužitelj bio trajno raspoređen upravo na takve poslove u posebnim uvjetima rada. Naime, promjene zdravstvene sposobnosti moraju biti u negativnom smislu u odnosu na mogućnost urednog izvršavanja obaveza iz radnog odnosa određenih prvenstveno sklopljenim ugovorom o radu, koje u konkretnom slučaju, za sada, nisu utvrđene na nedvojben način niti je tuženik na konkretan način ukazivao koje to konkretne obaveze iz

radnog odnosa tužitelj nakon redovitog liječničkog pregleda više nije bio u mogućnosti izvršavati. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će ukazano, raspraviti sva sporna pitanja te izvedene dokaze ocijeniti na način određen čl. 8. ZPP-a i o predmetu spora ponovno odlučiti.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o radu br. 6443/2005.god. od 01.kolovoza 2005.g. (list 6-9 spisa), u Odluku o otkazu Ugovora o radu br. 6443/2005 od 07.studenoga 2011.g. (list 10 spisa), u Zahtjev za zaštitu prava (list 11-13 spisa), u presliku potvrde o primitku preporučene pošiljke (list 14 spisa), u Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 13.09.2011.g. za tužitelja (list 24 spisa), u dopis sindikatu od 20.listopada 2011.g. (list 25 spisa), u Suglasnost sindikalnog povjerenika Milana Nožinića od 25.listopada 2011.g. (list 26 spisa), izvršen je uvid u Pravilnik o radu od 16.12.2010.g. (list 37-70, list 98-99 spisa), u Prilog broj 1 Pravilnika o radu (list 71 spisa), u Prilog 2 Pravilnika o radu (list 72-82 spisa), u Kolektivni ugovor za graditeljstvo (list 83-93 spisa), u Tarifne stavove (list 94 spisa), u Dodatak Kolektivnom ugovoru za graditeljstvo sklopljenom 07.prosinca 2001.g. (list 95-97 spisa), u Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta iz ožujka 1990.g (list 100-104 spisa), u dokumentaciju (list 105-106 spisa), u Statut (list 107-109 spisa), u Svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti tužitelja od 10.07.2007.g. (list 110 spisa), u Anex br. 6443/2005-2 Ugovora o radu br. 6443/2005 od 01.listopada 2007.g.za tužitelja (list 111 spisa), u Anex br. 1/2005 Ugovora o radu br. 6443/2005 od 30.11.2005.g. za tužitelja (list 112-206 spisa), u dokumentaciju (list 115-125 spisa), saslušan je svjedok Milan Nožinić (list 132-133 spisa), izvršen je uvid u pregled osobno uvjetovanih otkaza od 01.lipnja 2011.g. do 31.ožujka 2012.g. (list 136-137 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6525/2006 za radnika Butumović Davora i preslika povratnice (list 138-139 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1286/1996 za radnika Škvorc Ivana i preslika povratnice (list 140-141 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6284/2004 za radnika Mišković Blaža (list 142), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 5786/2001 za radnika Kunić Ivana (list 143 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 29/2008 za radnika Bobek Krešimira (list 144 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1202/1996 za radnika Ljubić Željka i preslika povratnice (list 145-146 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 880/1996 za radnika Vlahović Zlatka (list 147 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 880/1996 za radnika Aščić Pile (list 148 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 5553/2000 za radnika Šajnički Krunu i preslika povratnice (list 149-150 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6538/2006 za radnika Mrkonjić Mirka (list 151 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6354/2005 za radnika Terzić Iliju (list 152 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1896/2001 za radnika Muminović Suljo (list 153 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 124/2008 za radnika Klarić Jako i preslika povratnice (list 154-155 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6460/2007 za radnika Muhek Zorana (list 156 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1588/1996 za radnika Katalenić Stjepana (list 157 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1294/1996 za radnika Katalenić Josipa i preslika povratnice (list 158-159 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1247/1996 za radnika Balog Juraja i preslika povratnice (list 160-161 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 5647/1999 za radnika Budimir Đuru (list 162 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6150/2003 za radnika Ljubek Marka (list 163 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 6098/2003 za radnika Gadža Anto (list 164 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 586/1996 za radnika Martinović Juro i preslika povratnice (list 165-166 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1296/1996 za radnika Mikšu Fabijana i preslika povratnice (list 167-168 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 101/2008 za radnika Vuraić Dragutina i preslika povratnice (list 169-170 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1690/1996 za radnika Halilović Zdenka (list 171 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 806/1996 za radnika Prelčec Ivana i

preslika povratnice (list 172-173 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 977/1996 za radnika Kajinić Antu i preslika povratnice (list 174-175 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 193/1996 za radnika Halilović Dražena (list 176 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 1051/1996 za radnika Bučar Franju (list 177-178 spisa), u Odluku o otkazu ugovora o radu br. 5526/1998 za radnika Medovarski Ivana (list 179 spisa), saslušan je svjedok Višnjica Relja (list 202 spisa), svjedok Mirjana Vidović (list 203 spisa), saslušan je tužitelj kao stranka u postupku (list 208-209, list 319-320 spisa), izvršen je uvid u Ugovor o radu br. 5519/1998.god. za Šabanović Momira (list 213-216 spisa), u Anex br.1/2003 Ugovora o radu br. 5519/1998 za Šabanović Momira (list 217 spisa), u Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za radnika Šabanović Momira (list 218 spisa), u Svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti za radnika Šabanović Momira (list 219 spisa), u Ugovor o radu br. 6077/2003.god. za Krešu Krsnika (list 220-223 spisa), u Anex br.2/03/2003 Ugovora o radu br. 6077/2003 za Krešu Krsnika (list 224 spisa), u Anex br. 3/2005 Ugovora o radu br. 6077/2003 za Krešu Krsnika (list 225 spisa), u Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za radnika Krsnik Krešu (list 226 spisa), u Svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti za radnika Krsnik Krešu od 17.srpnja 2012.g. (list 227 spisa), u Svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti za radnika Krsnik Krešu od 09.srpnja 2013.g. (list 228 spisa), presliku radne knjižice za tužitelja (list 239, list 265 spisa), izvatke iz matice rođenih (list 240-246 spisa), sudsku praksu (list 253-254, list 259-260, list 330-332 spisa), podatke o plaći (list 255-258, list 276-277 spisa), program zbrinjavanja viška radnika (list 269-275 spisa), rodne listove (list 279-282 spisa), podatke o radnicima na radnom mjestu betonirca kod tuženika na dan 20.10.2014.g., te dokumentaciju za radnike Kisela Marijana, Lepesić Ivana, te Vandija Krunoslava, kao i podatke o plaći usporednih radnika, te tabelu koja je prilog programu zbrinjavanja viška radnika (list 287- 316 spisa), uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika za tužitelja od 13.rujna 2011.g. (list 376 spisa), svjedodžba o zdravstvenoj sposobnosti radnika (list 377 spisa), reviziju procjene opasnosti za period od 2008.g. do 2010.g. (list 378-383 spisa), obračune plaće (list 385-393 spisa), obračun otpremnine (list 396-397 spisa).

Cijeneći rezultate dokaznog postupka u smislu čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan u cijelosti.

U ponovljenom postupku (podneskom od 08.05.2018.g.) tuženik ističe kako je tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom cijelog prvostupanjskog postupka osporavao tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti jer je nesposobnost za rad na visini, koja je postojala kod tužitelja od 2007.g., a istu je sposobnost izgubio dok je obavljao poslove tesara. Tuženik je tužitelja prekvalificirao za betonirca i aneksom ugovora o radu odredio mu obavljanje poslova betonirca koji u 2007.g. nisu procjenom opasnosti bili utvrđeni kao poslovi za koje se traži i sposobnost rada na visini. Revizija od prosinca 2010. godine kojom je obuhvaćen period od 2008. do 2010. godine i poslovi betonirca utvrđeni su kao poslovi s posebnim uvjetima rada i za iste se traži sposobnost rada na visini, koja se provjeravala svakih 12 mjeseci., a dokaze o iznesenom tuženik je već dostavio u spis tijekom postupka (podneskom od 29.03.2012.g.), te ponavlja da tužitelj pored nesposobnosti za rad na visini nije mogao obavljati poslove betonirca 4. grupe, jer se postavlja pitanje koji bi to poslovi betonirca bili. Uz to, netočni su zaključci da tužitelj ne bi bio trajno raspoređen na poslove s posebnim uvjetima rada. Tuženik ističe da je sposobnost za rad na visini elementaran preduvjet za obavljanje poslova betonirca.

Među strankama nije sporno da je tužitelj zahtjev za zaštitu prava podnio dana 21.11.2011.g., dok je odluku o otkazu zaprimio 07.11.2011.g., te da se po zahtjevu za zaštitu prava tužitelja tuženik nije očitovao (list 33 spisa). Kako je tužba podnesena sudu dana

19.12.2011.g. preporučeno putem pošte, to je tužba tužitelja podnesena u rokovima iz čl.129. ZR.

Nadalje, kako je tuženik naveo da kod tuženika ne postoji radničko vijeće, već funkciju istog obavlja sindikalni povjerenik (list 33 spisa), to je sud uvidom u dokumentaciju spisa utvrdio da je tuženik prije otkazivanja tužitelju dobio suglasnost na otkaz u smislu čl.150. ZR (iako je bilo dovoljno provesti i savjetovanje u smislu čl.149. ZR, budući tužitelj ne spada u kategorije osoba za koje bi prije otkazivanja bila potrebna suglasnost na otkaz). Isto proizlazi iz dopisa tuženika od 20.10.2011.g. sindikalnom povjereniku Milanu Nožinić koji je kod tuženika obavljao funkciju radničkog vijeća (list 25 spisa), te očitovanja istoga, odnosno dane suglasnosti na otkaz tužitelju od 25.10.2011.g. (list 26 spisa). Kako isto potvrđuje i iskaz Milana Nožinića saslušanog kao svjedoka u ovom postupku, to su neosnovani prigovori tužitelja da tuženik njemu nije dao na uvid dopis sindikalnog povjerenika od 20.10.2011.g., budući takva obveza poslodavca i nije propisana ZR, niti isto samo po sebi dovodi do nezakonitosti odluke o otkazu.

Među strankama je sporno da li je Odluka o otkazu ugovora o radu tužitelju od 07.11.2011.g. dopuštena, odnosno da li je tuženik tužitelju opravdano otkazao Ugovor o radu iz osobno uvjetovanih razloga, podredno je sporno i pravo tužitelja na sudski raskid ugovora o radu i naknadu štete uslijed istog, kao i pravo na isplatu plaće od dana otkazivanja do dana sudskog raskida, sve s pripadajućim kamatama.

Prema odredbi čl.107. st.1. alineja 2. Zakona o radu (dalje:ZR) poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz), ako radnik nije u mogućnosti uredno izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti (osobno uvjetovani otkaz).

Prema odredbi čl.107.st.5. ZR, odredbe stavaka 2.- 4. navedenog članka (prema kojima je takav otkaz dopušten samo ako poslodavac ne može zaposliti radnika na nekim drugim poslovima, ili ga obrazovati li osposobiti za rad na drugim poslovima, te prema kojima mora voditi računa o trajanju radnog odnosa, starosti i obvezama uzdržavanja radnika), ne primjenjuju se na otkaz ako poslodavac zapošljava dvadeset ili manje od vadeset radnika. Kako je tuženik kao poslodavac u vrijeme otkaza tužitelju zapošljavao u ovom slučaju više od 20 radnika, to se u konkretnom slučaju primjenjuju navedene odredbe ZR.

Iz Ugovora o radu od 01.08.2005.g. br.6443/2005 (list 6-9 spisa) vidljivo je da je tužitelj kod tuženika obavljao poslove betonirca 4. grupe, s kojih mu je poslova i otkazan Ugovor o radu.

Uvidom u Aneks br.1/2005 ugovora o radu br.6443/2005 od 30.11.2005.g. (list 206 spisa) vidljivo je da su istim stranke suglasno mijenjale ugovor glede obavljanja poslova na kojima da će radnik umjesto poslova betonirca 4. grupe od 01.12.2005.g. obavljati poslove betonirca 4. grupe.

Iz Aneksa br.6443/2005 - 2 ugovora o radu br. 6443/2005 od 01.10.2007.g. (list 111 spisa) vidljivo je da su istim stranke suglasno mijenjale ugovor glede obavljanja poslova na kojima da će radnik umjesto poslova tesara 4. grupe od 01.10.2007.g. obavljati poslove betonirca 4. grupe.

Iz Odluke o otkazu tužitelju od 07.11.2011.g. (list 10 spisa) proizlazi da je istom otkazan ugovor o radu zbog određenih osobina i sposobnosti (osobno uvjetovani otkaz), i to iz razloga što je isti nesposoban za rad na visini i zbog toga nije u mogućnosti izvršavati svoje obveze iz radnog odnosa. Pritom se navodi kako je isto utvrđeno prema Uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti radnika Doma zdravlja Centar broj kr-pur-0076929-0303/2011 od 13.09.2011.g., a poslodavac ga ne može zaposliti na drugim poslovima.

Tužitelj pobijanu Odluku o otkazu u bitnome osporava iz razloga što tvrdi kako je spomenutim Uvjerenjem od 13.09.2011.g. samo navodno utvrđeno da on nije u mogućnosti uredno izvršavati obveze iz radnog odnosa, da mu to uvjerenje nije dostavljeno na uvid, a također je osporava i iz razloga što tvrdi da tuženik nije dokazao da tužitelja ne bi mogao zaposliti na drugim poslovima, sukladno čl.107.st.2. ZR, ili ga obrazovati ili osposobiti za druge poslove, pri čemu tvrdi i da tuženik nije poštivao socijalne kriterije kod otkazivanja u smislu čl.107.st.3. ZR. Također, tužitelj se tijekom postupka poziva na radnike Muhek Zorana, Ljubek Marka, Gađa Antu i Vurajić Dragutina (list 201 spisa), koji su također dobili osobno uvjetovane otkaze, te ističe da iz dokumentacije u spisu proizlazi da isti imaju kraći ili isti radni staž kod tuženika i manji broj uzdržavanih članova u odnosu na tužitelja, a što tuženik prilikom otkazivanja tužitelju nije uzeo u obzir. Uz to, tužitelj u svom iskazu tvrdi da se njega moglo rasporediti na poslove skladištara kod tuženika (list 209 spisa), no da nema saznanja da bi postojalo slobodno radno mjesto skladištara u vrijeme kada je on dobio otkaz. Nadalje navodi i da su još neki radnici na liječničkom pregledu kada i on utvrđeni nesposobnima za rad na visini ali su ostali raditi kod tuženika, npr. Omer Šabanović i Krešo Krsnik, ne zna koliko su staža imali, ne zna jesu li imali obveze uzdržavanja, a po godinama života bili su stariji od njega (list 209 spisa). Osim toga, predlaže tijekom postupka da se dostave podaci, odnosno uvjerenja za sve betonirce kod tuženika koji su nakon obavljenih liječničkih pregleda 2011.g. ostali raditi kod tuženika, o čemu je tuženik dostavio dokumentaciju, i to za radnike Kisela Marijana, Lepesić Ivana, te Vandija Krunoslava (list 285-316 spisa). Također je tužitelj tijekom postupka predložio i da sud službenim putem od HZMO zatraži podatak da li je u vremenskom razdoblju od 13.rujna 2011.g. odnosno od dana izdavanja uvjerenja o sposobnosti za rad tužitelja pa do 28.svibnja 2012.g. odnosno do dana prestanka radnog odnosa tužitelja, tuženik zaključio nove ugovore o radu prvenstveno za poslove radnog mjesta betonirca, te da se potom naloži tuženiku da dostavi te ugovore (list 283 spisa).

Uz to, Županijski je sud u svojoj odluci ukazao na to da tužitelj u žalbi ističe da je prvi put izvršio uvid u citirano Uvjerenje tek tijekom postupka, s čim u svezi da je podneskom od 17. srpnja 2014. ukazivao da ne podliježe zdravstvenim uvjetima iz citiranih točaka čl. 3. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada te da je to Uvjerenje o njegovoj zdravstvenoj nesposobnosti za rad na visini izdano paušalno i netočno, te kako iz dostavljenog dokaza (Uvjerenja) na kojem je utemeljen predmetni otkaz ne proizlazi da je tužitelj zbog određenih trajnih osobina ili sposobnosti u potpunosti onemogućen uredno izvršavati svoje obaveze iz radnog odnosa za poslove betonirca IV grupe već isključivo za rad na visini, dakle, poslove u posebnim uvjetima rada, dok tuženik tijekom postupka nije dokazao da je tužitelj bio trajno raspoređen upravo na takve poslove u posebnim uvjetima rada.

Uvidom u Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 13.09.2011.g. Doma zdravlja Centar broj kr-pur-0076929-0303/2011 (list 24 spisa), na koje se tuženik poziva u svojoj odluci o otkazu, utvrđeno je da se u istom navodi da je tužitelj Duvnjak Matija za poslove betonirca određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada čl.3. tč.16,17,18 zdravstveno sposoban, ali da je isti nesposoban za rad na visini.

Također je tužitelju još 10.07.2007.g. prema Svjedodžbi Doma zdravlja Centar (list 110 spisa) također bilo utvrđeno da je sposoban za rad, no da je nesposoban za rad na visini.

U svezi navedenog tuženik je tvrdio da je upravo zbog gubitka sposobnosti za rad na visini još 2007.g. tužitelju i bio ponuđen aneks ugovora o radu za obavljanje poslova betonirca 4. grupe, koji je tužitelj potpisao 01.10.2007.g. jer se u to vrijeme za betonirce 4.grupe nisu tražili posebni uvjeti (sposobnost za rad na visini).

Stoga su neživotni i neuvjerljivi navodi tužitelja da bi njemu samo navodno (kako to tvrdi u tužbi) bilo utvrđeno da je nesposoban za rad na visini te da njemu Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti od 13.09.2011.g. nije dostavljeno, budući drugačije proizlazi iz samog uvjerenja izdanog od Doma zdravlja Centar koje je potpisano po dr. Višnjici Relja, koja je u svojstvu svjedoka u ovom postupku potvrdila da je zaposlena u Domu zdravlja Centar kao liječnica, te da se sjeća da je upravo tužitelja vidjela, obradila i utvrdila da isti nije sposoban za rad na visini. To je sve utvrdila temeljem prethodnih svjedodžbi i nalaza u njegovom kartonu, isti je još 2007.g. utvrđen nesposobnim za rad na visini, te da je upravo Uvjerenje od 13.09.2011.g. na listu 24 spisa njezino uvjerenje koje je ona osobno izdala i potpisala. Pritom je naglasila i kako je isti utvrđen sposobnim za rad po točkama 16,17 i 18 Pravilnika, ali nesposobnim za rad na visini po tim točkama, dok upravo točka 17. Pravilnika predstavlja rad na visini, budući je sve što je iznad tri metra predstavlja rad u visini.

Da je tužitelj bio obaviješten kao i drugi radnici o izdanom uvjerenju za nesposobnost za rad na visini, proizlazi iz iskaza svjedoka Mirjane Vidović, zaposlene kod tuženika na poslovima socijalnog radnika, koja je iskazala da je tužitelja osobno obavijestila o tom uvjerenju i rekla mu je da je utvrđeno da nije sposoban za rad na visini, te nije niti bilo uobičajeno da se radnicima osobno dostavlja to uvjerenje, već je ona dva puta tjedno po obavljenim pregledima od liječnika podigla sva uvjerenja za radnike koji bi bili na pregledu.

Iskaze svjedoka dr. Višnjice Relja i Mirjane Vidović sud je prihvatio u cijelosti kao životne i uvjerljive, budući su logični i u skladu s dokumentacijom spisa, dok nije životan iskaz tužitelja da on ne bi bio obaviješten o tom uvjerenju. Osim toga, takav je iskaz tužitelja i kontradiktoran sam sebi, budući isti u svom iskazu navodi kako je ipak bio obaviješten o tom uvjerenju, ali ne od Mirjane Vidović, već od Nade Čudić zaposlene kod tuženika, dok samo uvjerenje nije dobio, pri čemu nije bilo niti uobičajeno da se ono dobije jer ga ni prijašnjih godina ni on niti drugi radnici tuženika nisu dobivali.

Stoga je sud utvrdio kako je tužitelj nedvojbeno obavio pregled kod nadležnog liječnika u Domu zdravlja Centar, te mu je za isto izdano Uvjerenje od 13.09.2011.g. (list 24 spisa), dok je posve neodlučno što tužitelj isto uvjerenje nije i zaprimio, budući je nedvojbeno o rezultatima upravo toga pregleda bio obaviješten, te mu je bilo poznato da je (ponovno, nakon što je to utvrđeno još 2007.g.) utvrđen nesposobnim za rad na visini.

Kako je prema Pravilniku o poslovima s posebnim uvjetima rada tužitelj na radnom mjestu betonirca bio upućen i dužan obaviti pregled za sposobnost obavljanja poslova tog radnog mjesta prema čl.3., točki 16,17 i 18, budući poslovi betonirca spadaju u radna mjesta s posebnim uvjetima rada (prema izvatku iz Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada (list 115, 121-124 spisa), dok je tužitelj utvrđen nesposobnim za rad na visini prema tč.17. (za poslove koji se izvode na visini većoj od 3 metra), to je, budući je takva nesposobnost tužitelja bila utvrđena još 2007.g., nedvojbeno utvrđeno kako isti nema osobine i sposobnosti

za obavljanje poslova radnog mjesta betonirca s kojeg mu je opravdano otkazan ugovor o radu.

Dakle, tužitelj je kod tuženika bio raspoređen na poslove s posebnim uvjetima rada, obzirom poslovi betonirca na kojima je isti bio zaposlen spadaju u radna mjesta s posebnim uvjetima rada. Isto jasno proizlazi i iz Revizije procjene opasnosti od prosinca 2010.g. (list 378-383 spisa), gdje se također vrlo jasno navodi kako:

- poslovi betonirca, (na kojima je nedvojbeno bio raspoređen tužitelj prije otkazivanja) spadaju u poslove s posebnim uvjetima rada, i to zbog okolnosti iz čl.3. točka 16., 17. i 18. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada,

- da poslovi betonirca uključuju betoniranje podova, zidova, stupova i sl. na gradilištima,

- da kod tih poslova, između ostalih, postoje i opasnosti od pada s visine ili u dubinu,

- da radno mjesto betonirca podliježe liječničkom pregledu po točkama 16., 17 i 18,

- da su pod točkom 3. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada pod točkom 17. navedeni, između ostalih, i poslovi betonirca koji se izvode na visini (većoj od 3 m).

Iz navedenog sasvim jasno proizlazi da je tužitelj kao betonirac kod tuženika podlijebao upravo liječničkom pregledu po točkama Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada koje su i navedene u Uvjeranju o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 13.09.2011.g. - dakle, točkama 16,17 i 18 iz čl. 3. toga Pravilnika, te da je utvrđeno kako tužitelj nije sposoban za rad na visini.

Tužitelj prema navedenom uvjerenju nije nesposoban za rad uopće, ali je nesposoban za rad na visini, a time i za poslove betonirca, budući je rad na visini nedvojbeno sastavni dio poslova betonirca, te nije moguće samo djelomično obavljati poslove betonirca (bez rada na visini), obzirom je rad na visini preduvjet da bi se uopće mogli obavljati poslovi betonirca.

Isto je u svom iskazu pojasnila i dr. Višnjica Relja koja je potpisala sporno uvjerenje, te koja je jasno navela kako je prema istom tužitelj temeljem točki 16,17 i 18 Pravilnika bio sposoban za rad, ali nesposoban za rad na visini, kao što je i navedeno u spornom Uvjeranju.

Dakle, bez sposobnosti za rad na visini proizlazi da tužitelj ne bi mogao kod tuženika obavljati poslove betonirca, a što je utvrđeno već i ranijim uvjerenjem o zdravstvenoj sposobnosti, još 2007.g. (list 377 spisa), pa se stoga kod tužitelja radi o trajnim osobinama, odnosno nesposobnosti tužitelja da obavlja poslove toga radnog mjesta, što opravdava upravo otkazivanje ugovora o radu iz osobno uvjetovanih razloga. Iz navedenih razloga, prijedlog tužitelja za provođenjem medicinskog vještačenja radi utvrđenja preostale radne sposobnosti ocijenjen je nepotrebnim, kada je već i temeljem provedenih dokaza jasno utvrđeno da tužitelj nije sposoban za rad na visini, te time i za poslove betonirca.

Nadalje, u odnosu na navode tužitelja da tuženik nije dokazao da tužitelja ne bi mogao zaposliti na drugim poslovima, sukladno čl.107.st.2. ZR, ili ga obrazovati ili osposobiti za druge poslove, pri čemu je tvrdio da se njega moglo rasporediti na poslove skladištara kod tuženika, no da nema saznanja da bi postojalo slobodno radno mjesto skladištara u vrijeme kada je on dobio otkaz, valja navesti kako su takvi navodi tužitelja paušalni i neosnovani.

Naime, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl.131. ZR, teret dokazivanja leži na osobi koja smatra da je neko pravo iz radnog odnosa povrijeđeno, odnosno koja pokreće spor, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije uređeno. Kako u odredbi čl.131. st.3. ZR

propisuje da je za slučaj spora zbog otkaza ugovora o radu teret dokazivanja postojanja opravdanog razloga na poslodavcu, to je tuženik na tu okolnost predložio dokaze koje je sud i proveo, dok je tužitelj bio dužan, ukoliko je smatrao da je postojalo konkretno radno mjesto koje bi bilo slobodno, navesti naziv tog radnog mjesta, odnosno ukazati na to koje bi to konkretne okolnosti bile, koje bi tuženik u tom slučaju bio dužan i dokazivati. Isto bi bilo u skladu i s odredbama ZPP-a, odnosno čl.219. i 221.a., odnosno pravilima o teretu dokazivanja.

Međutim, tužitelj je samo uopćeno navodio da tuženik nije dokazao da je njega mogao rasporediti na druge poslove, no za isto nije ponudio konkretne razloge ni naznačio koji bi to poslovi bili na koje je on mogao biti raspoređen, pri čemu je i sam naveo da je mogao biti raspoređen na poslove skladištara, no da nema saznanja da bi postojalo slobodno radno mjesto skladištara u vrijeme kad je on dobio otkaz. Stoga su takvi navodi tužitelja ocijenjeni paušalnim, tim više što je tuženik tvrdio i dostavio dokaze da je i na drugim poslovima kod tuženika u sporno vrijeme postojao višak radnika, te da je veliki broj radnika dobio i poslovno uvjetovane, ali i osobno uvjetovane otkaze.

Naime, tuženik je izričito osporio tvrdnju tužitelja da je mogao biti raspoređen na poslove skladištara, budući prekvalifikacija za to radno mjesto nije dolazila u obzir, kad je i na tim poslovima bilo viška radnika i poslodavac je na istim davao poslovno uvjetovane otkaze. Osim toga, tuženik je od 31.12.2011.g. do 16.10.2014.g. ukupno otkazao 420 ugovora o radu, pri čemu su poslovno uvjetovane otkaze dobivali gotovo svi profili zanimanja prema Programu zbrinjavanja viška radnika, o čemu je dostavio tabelu s popisom radnika kao prilogom tom programu (list 287-290 spisa).

Uz navedeno, tužitelj je tijekom postupka predložio i da sud službenim putem od HZMO zatraži podatak da li je u vremenskom razdoblju od 13.rujna 2011.g. odnosno od dana izdavanja uvjerenja o sposobnosti za rad tužitelja pa do 28.svibnja 2012.g. odnosno do dana prestanka radnog odnosa tužitelja, tuženik zaključio nove ugovore o radu prvenstveno za poslove radnog mjesta betonirca, te da se potom naloži tuženiku da dostavi te ugovore, koji dokazni prijedlog sud nije prihvatio, budući je tužitelj dužan ukazati na to koje bi nepravilnosti prilikom otkazivanja kod tuženika bile počinjene, a ne tek po pribavi podataka od strane suda službenim putem, isticati prigovore, odnosno ukazivati na određene nepravilnosti koje bi eventualno proizašle temeljem traženja suda u ovom postupku. Stoga je takvo postupanje tužitelja u suprotnosti s naprijed citiranom odredbom čl.131.ZR i odredbama ZPP-a o pravilima o teretu dokazivanja, pa stoga takav prijedlog tužitelja i nije prihvaćen.

U odnosu na navode tužitelja koji se tijekom postupka poziva na radnike Muhek Zorana, Ljubek Marka, Gađa Antu i Vurajić Dragutina (list 201 spisa), koji su također dobili osobno uvjetovane otkaze, te ističe da iz dokumentacije u spisu proizlazi da isti imaju kraći ili isti radni staž kod tuženika i manji broj uzdržanih članova u odnosu na tužitelja, a što tuženik prilikom otkazivanja tužitelju nije uzeo u obzir, valja navesti kako su takvi navodi tužitelja irelevantni za postupak, budući se primjena kriterija od strane poslodavca u smislu čl.107.st. 3. ZR odnosi na radnika kojem se ugovor o radu otkazuje, te one radnike koji ostaju raditi kod tuženika, dakle kojima se ugovor o radu ne otkazuje, a kojim je radnicima poslodavac po tim kriterijima dao prednost. Kako se u konkretnom slučaju radi o radnicima koji su kao i tužitelj dobili osobno uvjetovani otkaz, to navodi tužitelja o tome da bi isti prema kriterijima iz čl.107.st.3. ZR imali bolji položaj od tužitelja (kraći radni staž, manji broj uzdržanih članova od tužitelja) ne znače da bi tuženik u odnosu na tužitelja postupio protivno čl.107.st.3. ZR.

Nadalje, sud je cijenio navode tužitelja istaknute u postupku da su još neki radnici na liječničkom pregledu kada i on utvrđeni nesposobnima za rad na visini, ali su ostali raditi kod tuženika, npr. Omer Šabanović i Krešo Krsnik, dok ne zna koliko su staža imali, ne zna jesu li imali obveze uzdržavanja, a po godinama života bili su stariji od njega (list 209 spisa).

Obzirom na izneseno, sud je cijenio da li je tuženik u odnosu na konkretne radnike koje je naveo tužitelj postupio u skladu s odredbom čl.107.st.3. ZR.

Pritom je tuženik po prijedlogu tužitelja dostavio u spis i dokumentaciju za radnike Momira Šabanović (jer Omer Šabanović, kojeg je naveo tužitelj u ovom postupku, nije nikada radio kod tuženika), te za Krešu Krsnika, koji su ostali kod tuženika u radnom odnosu i nakon 07.11.2011.g.. (dokumentacija list 213-228 spisa), pri čemu je naveo kako je navedene radnike tuženik zadržao u radnom odnosu vodeći računa o trajanju radnog odnosa i starosti, dok je prvenstveno imao na umu karakter njihovog manjeg opsega ograničenja u izvršavanju poslova koje obavljaju, pa ih je tuženik mogao, bez opasnosti za njih i druge radnike, zadržati na poslovima sukladno njihovim osobnim ograničenjima.

Uvidom u Ugovor o radu za radnika Momir Šabanović sud je utvrdio da se isti zaposlio kod tuženika 27.07.1998.g., dok se tužitelj zaposlio kod tuženika dana 02.08.2005.g.

Tužitelj je rođen 1977.g., Momir Šabanović 1967.g., isti je kao i tužitelj bio zaposlen na poslovima betonirca 4. grupe, prema Uvjerenju od 14.09.2011.g. utvrđen je sposobnim za rad po točkama 6,16,17 i 18, nesposobnim po točki 6 i 17. Prema navodima samog tuženika, navedeni radnik nije imao obveza uzdržavanja.

Radnik Krsnik Krešo rođen je 1968.g., bio je zaposlen kod tuženika od 2003.g., isti je obavljao poslove tesara u vrijeme otkaza tužitelju (prema priloženom aneksu ugovora o radu, list 225 spisa), te je prema Uvjerenju od 15.07.2011.g. utvrđen sposobnim za rad po točkama 1,11,16,17 i 18, nesposobnim za teže terete. Isti je prema navodima tuženika u vrijeme otkazivanja tužitelju uzdržavao jednog člana.

Dakle, radnik Momir Šabanović bio je u trenutku otkazivanja stariji radnik od tužitelja po godinama života, te je imao više godina radnog staža kod tuženika nego tužitelj, i to skoro duplo više od tužitelja. Radnik Krsnik Krešo također je u vrijeme otkazivanja tužitelju bio stariji od tužitelja, te je duže bio zaposlen kod tuženika nego tužitelj. Iako su oba navedena radnika imala manje obveze uzdržavanja od tužitelja (koji je uzdržavao prema vlastitom iskazu troje malodobne djece i suprugu koja je bila trudna, valja navesti kako poslodavac prema čl.107.st.3. ZR treba uzeti u obzir i socijalno-ekonomske prilike pojedinih radnika, uz ostale kriterije - trajanje radnog odnosa, starost i invalidnost, no to ne znači da je isti obvezan prednost dati upravo jednom od navedenih kriterija, te zadržati upravo onog radnika čije su socijalno-ekonomske prilike u odnosu na drugog lošije, te da mora nužno prednost dati upravo tom radniku. Naime, autonomno je pravo samog poslodavca kojim će kriterijima od navedenih dati prednost, budući isti uz citirane kriterije može uzeti u obzir i neke druge, pri čemu je važno da mora voditi računa i o kriterijima iz čl.107.st.3. ZR. Stoga i u konkretnoj situaciji, očigledno je da su spomenuti radnici ranije od tužitelja zasnovali radni odnos kod tuženika, da su stariji po godinama života, dok su u povoljnijem položaju jedino u odnosu na obveze uzdržavanja. Pritom radnik Krešo Krsnik i nije bio zaposlen na istim poslovima kao i tužitelj u vrijeme otkazivanja, no neovisno o navedenom, tuženik je očigledno uzeo u obzir zakonske kriterije, razmotrio ih i primijenio prilikom odlučivanja o otkazu, budući je i iz priloženih uvjerenja o nesposobnosti za navedene radnike vidljivo da su njihova ograničenja

drugačijeg opsega u odnosu na poslove koje obavljaju, pri čemu je tuženik, kao što je naveo, procijenio da je karakter njihovog manjeg opsega ograničenja u izvršavanju poslova koje obavljaju takav da mogu ostati u radnom odnosu bez opasnosti za njih i druge radnike. Stoga ovaj sud nije utvrdio da bi opisanim postupanjem tuženik postupio protivno odredbi čl.107.st.3. ZR, budući smisao te odredbe i nije u tome da ograniči slobodu odlučivanja poslodavca, odnosno da odluku prema kriterijima koji su u istoj navedeni mora donijeti pukom računicom, odnosno usporedbom odnosa tih kriterija.

Dalje, kako je tužitelj predložio tijekom postupka da se dostave podaci, odnosno uvjerenja za sve betonirce kod tuženika koji su nakon obavljenih liječničkih pregleda 2011.g. ostali raditi kod tuženika, tuženik je dostavio i navedenu dokumentaciju, i to za radnike Kisela Marijana, Lepesić Ivana, te Vandija Krunoslava (list 285-316 spisa).

Uvidom o dostavljene podatke utvrđeno je da su isključivo navedeni radnici obavljali poslove betonirca 4 grupe kao i tužitelj, te da su svi mlađi od tužitelja po godinama života, (Kisela Marijan rođen je 1983.g., Lepesić Ivan 1985.g., te Vandija Krunoslav 1982.g., dok su kod tuženika počeli raditi: Kisela Marijan 2008.g., Lepesić Ivan 2006.g., te Vandija Krunoslav 2003.g., dakle, samo se Vandija Krunoslav zaposlio ranije od tužitelja, a ostala dvojica radnika kasnije).

Međutim, uvidom u Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti za navedene radnike utvrđeno je da je:

- radnik Kisela Marijan, prema Uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 11.07.2011.g. Dom zdravlja Centar za poslove betonirca određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada čl.3. točka 16,17 i 18 utvrđen sposobnim;
- radnik Lepesić Ivan, prema Uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 25.07.2011.g. Dom zdravlja Centar za poslove betonirca određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada čl.3. točka 16,17 i 18 utvrđen sposobnim;
- radnik Vandija Krunoslav, prema Uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti radnika od 18.11.2011.g. Dom zdravlja Centar za poslove betonirca određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada čl.3. točka 16,17 i 18 utvrđen sposobnim.

Prema tome, tuženik niti odlukom da navedene radnike ostavi na poslovima betonirca 4 grupe s kojih je tužitelju otkazan ugovor o radu, nije povrijedio odredbu čl.107.st.2. - 4. ZR, iako se radi o mlađim radnicima od tužitelja, koji su svi, osim Vandija Krunoslava, kasnije zaposleni kod tuženika, budući nije bilo razloga da se istima osobno uvjetovanim otkazom otkáže ugovor o radu kao tužitelju, obzirom su isti za obavljanje poslova betonirca, za razliku od tužitelja, utvrđeni sposobnima.

Uz navedeno, tuženik nije imao niti mogućnosti bilo kakvog dodatnog obrazovanja ili prekvalifikacije tužitelja za druge poslove, pored činjenice da je u spornom periodu velikom broju radnika otkazao ugovore o radu poslovno uvjetovanim otkazima, ali i osobno uvjetovanim otkazima, kako je već prethodno obrazloženo.

Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem nedopuštenosti Odluke o otkazu ugovora o radu od 07.11.2011.g. utvrđen neosnovanim, obzirom je tuženik u ovom postupku dokazao kako je navedena odluka u cijelosti opravdana i zakonita.

Kako je Odluka o otkazu ugovora o radu tužitelju utvrđena dopuštenom i zakonitom, to je posljedično tome neosnovan zahtjev tužitelja za sudskim raskidom ugovora o radu s

danom 30.rujna 2013.g., sukladno čl.117. ZR, budući je pretpostavka za isto da sud utvrdi otkaz poslodavca nedopuštenim, dok je iz istog razloga neosnovan i zahtjev tužitelja za naknadom štete uslijed sudskog raskida u iznosu od 51.793,50 kuna s kamatama od 01.10.2013.g. do isplate.

Također, neosnovan je i zahtjev tužitelja za isplatu naknade plaće nakon otkaza, u ukupnom iznosu od 62.466,52 kuna bruto s kamatama od dospijeca pojedinih mjesečnih iznosa do isplate, budući do prekida rada tužitelja uslijed odluke o otkazu nije došlo krivnjom poslodavca, u smislu čl.87.st.3. ZR, već uslijed zakonite i dopuštene odluke tuženika.

Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenjen neosnovanim u cijelosti, te je odlučeno kao pod tč.I. izreke presude.

U odnosu na prigovor prijeloja istaknut po tuženiku podneskom od 21.05.2015.g., da se eventualno dosuđena naknada štete tužitelju zbog sudskog raskida stavi u prijeloj s isplaćenom mu otpremninom, valja navesti kako je isti prigovor istaknut samo za slučaj da sud usvoji tužbeni zahtjev, pa je stoga isti u konkretnom slučaju neosnovan.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154.st.1. ZPP-a, pa je tuženiku dosuđen trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 200,00 kuna, budući je isti trošak plaćen prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama (NN 157/13), pa se na isti ne primjenjuje odredba čl.2. tog Zakona (prema kojoj bi obveza plaćanja te pristojbe nastala tek po pravomoćnom okončanju postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici).

Stoga je odlučeno kao pod tč.II.izreke presude.

Tužitelju nije priznat parnični trošak, sukladno čl.154.st.1. ZPP-a, budući je isti u cijelosti izgubio parnicu.

U Zagrebu, 28.rujna 2018.g.

Sudac:

Lidija Repar Habulinec, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom Županijskom sudu u roku od 8 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi pismeno, u 4 primjerka, putem ovog suda.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. tuženiku



Tamara Filipec

ur. Grubisac Budic

Datum obračuna: 09.11.2018

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	16.07.2012.	3.712,19	0,00	3.712,19		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	17.07.2012 - 31.07.2015	3.712,19	1110	12,00%	1.354,13	1.354,13	5.066,32
	01.08.2015 - 31.12.2015	3.712,19	153	8,14%	126,66	1.480,80	5.192,99
	01.01.2016 - 30.06.2016	3.712,19	182	8,05%	148,60	1.629,40	5.341,59
	01.07.2016 - 31.12.2016	3.712,19	184	7,88%	147,06	1.776,46	5.488,65
	01.01.2017 - 30.06.2017	3.712,19	181	7,68%	141,38	1.917,83	5.630,02
	01.07.2017 - 31.12.2017	3.712,19	184	7,41%	138,67	2.056,50	5.768,69
	01.01.2018 - 30.06.2018	3.712,19	181	7,09%	130,52	2.187,02	5.899,21
	01.07.2018 - 09.11.2018	3.712,19	132	6,82%	91,56	2.278,57	5.990,76
2.	GLAVNICA	16.08.2012.	4.164,79	0,00	4.164,79		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	17.08.2012 - 31.07.2015	4.164,79	1079	12,00%	1.476,90	1.476,90	5.641,69
	01.08.2015 - 31.12.2015	4.164,79	153	8,14%	142,11	1.619,01	5.783,80
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.164,79	182	8,05%	166,72	1.785,73	5.950,52
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.164,79	184	7,88%	164,99	1.950,72	6.115,51
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.164,79	181	7,68%	158,61	2.109,33	6.274,12
	01.07.2017 - 31.12.2017	4.164,79	184	7,41%	155,57	2.264,90	6.429,69
	01.01.2018 - 30.06.2018	4.164,79	181	7,09%	146,43	2.411,33	6.576,12
	01.07.2018 - 09.11.2018	4.164,79	132	6,82%	102,72	2.514,05	6.678,84
3.	GLAVNICA	16.09.2012.	4.539,25	0,00	4.539,25		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	17.09.2012 - 31.07.2015	4.539,25	1048	12,00%	1.563,56	1.563,56	6.102,81
	01.08.2015 - 31.12.2015	4.539,25	153	8,14%	154,88	1.718,44	6.257,69
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.539,25	182	8,05%	181,71	1.900,15	6.439,40
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.539,25	184	7,88%	179,82	2.079,97	6.619,22
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.539,25	181	7,68%	172,87	2.252,85	6.792,10
	01.07.2017 - 31.12.2017	4.539,25	184	7,41%	169,56	2.422,41	6.961,66
	01.01.2018 - 30.06.2018	4.539,25	181	7,09%	159,59	2.582,00	7.121,25
	01.07.2018 - 09.11.2018	4.539,25	132	6,82%	111,96	2.693,96	7.233,21
4.	GLAVNICA	16.10.2012.	4.088,23	0,00	4.088,23		

Br. Stavka / Opis**Datum****Iznos****Dug po kamati****Ukupni dug**

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.10.2012 - 31.07.2015	4.088,23	1018	12,00%	1.367,99	1.367,99	5.456,22
01.08.2015 - 31.12.2015	4.088,23	153	8,14%	139,49	1.507,48	5.595,71
01.01.2016 - 30.06.2016	4.088,23	182	8,05%	163,65	1.671,14	5.759,37
01.07.2016 - 31.12.2016	4.088,23	184	7,88%	161,96	1.833,09	5.921,32
01.01.2017 - 30.06.2017	4.088,23	181	7,68%	155,70	1.988,79	6.077,02
01.07.2017 - 31.12.2017	4.088,23	184	7,41%	152,71	2.141,50	6.229,73
01.01.2018 - 30.06.2018	4.088,23	181	7,09%	143,74	2.285,24	6.373,47
01.07.2018 - 09.11.2018	4.088,23	132	6,82%	100,83	2.386,07	6.474,30

5. GLAVNICA

16.11.2012.

4.373,77

0,00

4.373,77

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.11.2012 - 31.07.2015	4.373,77	987	12,00%	1.419,08	1.419,08	5.792,85
01.08.2015 - 31.12.2015	4.373,77	153	8,14%	149,24	1.568,32	5.942,09
01.01.2016 - 30.06.2016	4.373,77	182	8,05%	175,08	1.743,40	6.117,17
01.07.2016 - 31.12.2016	4.373,77	184	7,88%	173,27	1.916,67	6.290,44
01.01.2017 - 30.06.2017	4.373,77	181	7,68%	166,57	2.083,24	6.457,01
01.07.2017 - 31.12.2017	4.373,77	184	7,41%	163,38	2.246,62	6.620,39
01.01.2018 - 30.06.2018	4.373,77	181	7,09%	153,78	2.400,40	6.774,17
01.07.2018 - 09.11.2018	4.373,77	132	6,82%	107,88	2.508,27	6.882,04

6. GLAVNICA

16.12.2012.

4.077,52

0,00

4.077,52

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.12.2012 - 31.07.2015	4.077,52	957	12,00%	1.282,86	1.282,86	5.360,38
01.08.2015 - 31.12.2015	4.077,52	153	8,14%	139,13	1.421,99	5.499,51
01.01.2016 - 30.06.2016	4.077,52	182	8,05%	163,22	1.585,21	5.662,73
01.07.2016 - 31.12.2016	4.077,52	184	7,88%	161,53	1.746,74	5.824,26
01.01.2017 - 30.06.2017	4.077,52	181	7,68%	155,29	1.902,03	5.979,55
01.07.2017 - 31.12.2017	4.077,52	184	7,41%	152,31	2.054,34	6.131,86
01.01.2018 - 30.06.2018	4.077,52	181	7,09%	143,36	2.197,70	6.275,22
01.07.2018 - 09.11.2018	4.077,52	132	6,82%	100,57	2.298,27	6.375,79

7. GLAVNICA

16.01.2013.

3.814,09

0,00

3.814,09

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.01.2013 - 31.07.2015	3.814,09	926	12,00%	1.161,16	1.161,16	4.975,25
01.08.2015 - 31.12.2015	3.814,09	153	8,14%	130,14	1.291,30	5.105,39
01.01.2016 - 30.06.2016	3.814,09	182	8,05%	152,68	1.443,97	5.258,06
01.07.2016 - 31.12.2016	3.814,09	184	7,88%	151,10	1.595,07	5.409,16

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
01.	01.01.2017 - 30.06.2017	3.814,09	181	7,68%	145,26	1.740,33	5.554,42
	01.07.2017 - 31.12.2017	3.814,09	184	7,41%	142,47	1.882,80	5.696,89
	01.01.2018 - 30.06.2018	3.814,09	181	7,09%	134,10	2.016,90	5.830,99
	01.07.2018 - 09.11.2018	3.814,09	132	6,82%	94,07	2.110,97	5.925,06

8.	GLAVNICA	16.02.2013.	4.048,63	0,00	4.048,63
-----------	-----------------	--------------------	-----------------	-------------	-----------------

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.02.2013 - 31.07.2015	4.048,63	895	12,00%	1.191,30	1.191,30	5.239,93
01.08.2015 - 31.12.2015	4.048,63	153	8,14%	138,14	1.329,44	5.378,07
01.01.2016 - 30.06.2016	4.048,63	182	8,05%	162,07	1.491,51	5.540,14
01.07.2016 - 31.12.2016	4.048,63	184	7,88%	160,39	1.651,89	5.700,52
01.01.2017 - 30.06.2017	4.048,63	181	7,68%	154,19	1.806,08	5.854,71
01.07.2017 - 31.12.2017	4.048,63	184	7,41%	151,23	1.957,32	6.005,95
01.01.2018 - 30.06.2018	4.048,63	181	7,09%	142,34	2.099,66	6.148,29
01.07.2018 - 09.11.2018	4.048,63	132	6,82%	99,86	2.199,52	6.248,15

9.	GLAVNICA	16.03.2013.	3.515,02	0,00	3.515,02
-----------	-----------------	--------------------	-----------------	-------------	-----------------

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.03.2013 - 31.07.2015	3.515,02	867	12,00%	1.001,93	1.001,93	4.516,95
01.08.2015 - 31.12.2015	3.515,02	153	8,14%	119,94	1.121,86	4.636,88
01.01.2016 - 30.06.2016	3.515,02	182	8,05%	140,71	1.262,57	4.777,59
01.07.2016 - 31.12.2016	3.515,02	184	7,88%	139,25	1.401,82	4.916,84
01.01.2017 - 30.06.2017	3.515,02	181	7,68%	133,87	1.535,68	5.050,70
01.07.2017 - 31.12.2017	3.515,02	184	7,41%	131,30	1.666,99	5.182,01
01.01.2018 - 30.06.2018	3.515,02	181	7,09%	123,58	1.790,57	5.305,59
01.07.2018 - 09.11.2018	3.515,02	132	6,82%	86,69	1.877,26	5.392,28

10.	GLAVNICA	16.04.2013.	3.246,54	0,00	3.246,54
------------	-----------------	--------------------	-----------------	-------------	-----------------

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.04.2013 - 31.07.2015	3.246,54	836	12,00%	892,31	892,31	4.138,85
01.08.2015 - 31.12.2015	3.246,54	153	8,14%	110,78	1.003,08	4.249,62
01.01.2016 - 30.06.2016	3.246,54	182	8,05%	129,96	1.133,04	4.379,58
01.07.2016 - 31.12.2016	3.246,54	184	7,88%	128,61	1.261,66	4.508,20
01.01.2017 - 30.06.2017	3.246,54	181	7,68%	123,64	1.385,30	4.631,84
01.07.2017 - 31.12.2017	3.246,54	184	7,41%	121,27	1.506,57	4.753,11
01.01.2018 - 30.06.2018	3.246,54	181	7,09%	114,14	1.620,72	4.867,26
01.07.2018 - 09.11.2018	3.246,54	132	6,82%	80,07	1.700,79	4.947,33

Br. Stavka / Opis

Datum

Iznos Dug po kamati

Ukupni dug

11. GLAVNICA		16.05.2013.		3.835,58	0,00	3.835,58
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.05.2013 - 31.07.2015	3.835,58	806	12,00%	1.016,38	1.016,38	4.851,96
01.08.2015 - 31.12.2015	3.835,58	153	8,14%	130,87	1.147,25	4.982,83
01.01.2016 - 30.06.2016	3.835,58	182	8,05%	153,54	1.300,79	5.136,37
01.07.2016 - 31.12.2016	3.835,58	184	7,88%	151,95	1.452,74	5.288,32
01.01.2017 - 30.06.2017	3.835,58	181	7,68%	146,08	1.598,81	5.434,39
01.07.2017 - 31.12.2017	3.835,58	184	7,41%	143,28	1.742,09	5.577,67
01.01.2018 - 30.06.2018	3.835,58	181	7,09%	134,85	1.876,94	5.712,52
01.07.2018 - 09.11.2018	3.835,58	132	6,82%	94,60	1.971,54	5.807,12
12. GLAVNICA		16.06.2013.		4.014,41	0,00	4.014,41
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.06.2013 - 31.07.2015	4.014,41	775	12,00%	1.022,85	1.022,85	5.037,26
01.08.2015 - 31.12.2015	4.014,41	153	8,14%	136,98	1.159,83	5.174,24
01.01.2016 - 30.06.2016	4.014,41	182	8,05%	160,70	1.320,52	5.334,93
01.07.2016 - 31.12.2016	4.014,41	184	7,88%	159,03	1.479,55	5.493,96
01.01.2017 - 30.06.2017	4.014,41	181	7,68%	152,89	1.632,44	5.646,85
01.07.2017 - 31.12.2017	4.014,41	184	7,41%	149,96	1.782,40	5.796,81
01.01.2018 - 30.06.2018	4.014,41	181	7,09%	141,14	1.923,54	5.937,95
01.07.2018 - 09.11.2018	4.014,41	132	6,82%	99,01	2.022,55	6.036,96
13. GLAVNICA		16.07.2013.		3.422,12	0,00	3.422,12
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.07.2013 - 31.07.2015	3.422,12	745	12,00%	838,19	838,19	4.260,31
01.08.2015 - 31.12.2015	3.422,12	153	8,14%	116,77	954,95	4.377,07
01.01.2016 - 30.06.2016	3.422,12	182	8,05%	136,99	1.091,94	4.514,06
01.07.2016 - 31.12.2016	3.422,12	184	7,88%	135,57	1.227,51	4.649,63
01.01.2017 - 30.06.2017	3.422,12	181	7,68%	130,33	1.357,84	4.779,96
01.07.2017 - 31.12.2017	3.422,12	184	7,41%	127,83	1.485,67	4.907,79
01.01.2018 - 30.06.2018	3.422,12	181	7,09%	120,32	1.605,99	5.028,11
01.07.2018 - 09.11.2018	3.422,12	132	6,82%	84,40	1.690,39	5.112,51
14. GLAVNICA		16.08.2013.		4.038,64	0,00	4.038,64
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.08.2013 - 31.07.2015	4.038,64	714	12,00%	948,03	948,03	4.986,67
01.08.2015 - 31.12.2015	4.038,64	153	8,14%	137,80	1.085,83	5.124,47

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.038,64	182	8,05%	161,67	1.247,50	5.286,14
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.038,64	184	7,88%	159,99	1.407,49	5.446,13
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.038,64	181	7,68%	153,81	1.561,30	5.599,94
	01.07.2017 - 31.12.2017	4.038,64	184	7,41%	150,86	1.712,16	5.750,80
	01.01.2018 - 30.06.2018	4.038,64	181	7,09%	141,99	1.854,15	5.892,79
	01.07.2018 - 09.11.2018	4.038,64	132	6,82%	99,61	1.953,76	5.992,40

15. GLAVNICA 16.09.2013. 3.895,53 0,00 3.895,53

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.09.2013 - 31.07.2015	3.895,53	683	12,00%	874,73	874,73	4.770,26
01.08.2015 - 31.12.2015	3.895,53	153	8,14%	132,92	1.007,65	4.903,18
01.01.2016 - 30.06.2016	3.895,53	182	8,05%	155,94	1.163,59	5.059,12
01.07.2016 - 31.12.2016	3.895,53	184	7,88%	154,32	1.317,91	5.213,44
01.01.2017 - 30.06.2017	3.895,53	181	7,68%	148,36	1.466,27	5.361,80
01.07.2017 - 31.12.2017	3.895,53	184	7,41%	145,52	1.611,79	5.507,32
01.01.2018 - 30.06.2018	3.895,53	181	7,09%	136,96	1.748,75	5.644,28
01.07.2018 - 09.11.2018	3.895,53	132	6,82%	96,08	1.844,83	5.740,36

16. GLAVNICA 16.10.2013. 3.679,94 0,00 3.679,94

Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
17.10.2013 - 31.07.2015	3.679,94	653	12,00%	790,03	790,03	4.469,97
01.08.2015 - 31.12.2015	3.679,94	153	8,14%	125,56	915,59	4.595,53
01.01.2016 - 30.06.2016	3.679,94	182	8,05%	147,31	1.062,90	4.742,84
01.07.2016 - 31.12.2016	3.679,94	184	7,88%	145,78	1.208,68	4.888,62
01.01.2017 - 30.06.2017	3.679,94	181	7,68%	140,15	1.348,83	5.028,77
01.07.2017 - 31.12.2017	3.679,94	184	7,41%	137,46	1.486,29	5.166,23
01.01.2018 - 30.06.2018	3.679,94	181	7,09%	129,38	1.615,67	5.295,61
01.07.2018 - 09.11.2018	3.679,94	132	6,82%	90,76	1.706,44	5.386,38

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (16)	62.466,25 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	33.757,26 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 09.11.2018	96.223,51 HRK

Datum obračuna: 09.11.2018

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	01.10.2013.	51.793,50	0,00	51.793,50		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	02.10.2013 - 31.07.2015	51.793,50	668	12,00%	11.374,70	11.374,70	63.168,20
	01.08.2015 - 31.12.2015	51.793,50	153	8,14%	1.767,25	13.141,95	64.935,45
	01.01.2016 - 30.06.2016	51.793,50	182	8,05%	2.073,30	15.215,25	67.008,75
	01.07.2016 - 31.12.2016	51.793,50	184	7,88%	2.051,82	17.267,07	69.060,57
	01.01.2017 - 30.06.2017	51.793,50	181	7,68%	1.972,52	19.239,59	71.033,09
	01.07.2017 - 31.12.2017	51.793,50	184	7,41%	1.934,72	21.174,31	72.967,81
	01.01.2018 - 30.06.2018	51.793,50	181	7,09%	1.820,99	22.995,30	74.788,80
	01.07.2018 - 09.11.2018	51.793,50	132	6,82%	1.277,44	24.272,74	76.066,24

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	51.793,50 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	24.272,74 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 09.11.2018	76.066,24 HRK

Datum obračuna: 09.11.2018

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA	06.10.2018.	62.500,00	0,00	62.500,00	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
07.10.2018 - 09.11.2018	62.500,00	34	6,82%	397,05	397,05	62.897,05

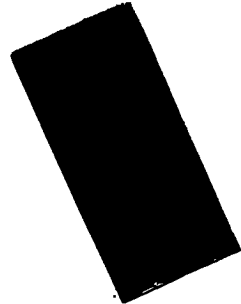
Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	62.500,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	397,05 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 09.11.2018	62.897,05 HRK

Vel. Gorica 18.50
29.11.18
18:00:02
10410 HP Hrvatska

Masa:
475g
50 0343 5

R
RF 11 80 723 6 HR



NV

FINA - FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNA CENTRA ZAGREB
ULICA GLADA VUKOVIĆA 70
10 000 ZAGREB