



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ Ovr-1824/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Lidiji Bošnjaković, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Petrokov d.o.o., OIB: 42599613313, s registriranim sjedištem u Zagrebu, Mrkšina 52/d, MBS u sudskom registru 080136753, zastupan po direktorici Simoni Zavrtnik, OIB: 25231760461, Austrija, Weiz, Feldlweg 11, zastupana po punomoćniku Branku Linu, odvjetniku u Rijeci, protiv ovršenika Fundator d.o.o., OIB: 53012855511, s registriranim sjedištem u Valpovu, Matije Gupca 76, MBS u sudskom registru 030037879, zastupan po direktoru Davoru Ljubeku, OIB: 52796152791, Valpovo, Učka 17, zastupanog po punomoćniku Goranu Jovanoviću, odvjetniku u Labinu, radi ispražnjenja nekretnine i predaje u posjed ovrhovoditelju, odlučujući o žalbama ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Ovr-2760/2024-2 od 17. lipnja 2024. i rješenja istog suda poslovni broj Ovr-2760/2024-5 od 29. listopada 2024., dana 13. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika i potvrđuje se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Ovr-2760/2024-2 od 17. lipnja 2024. izvan žalbenog razloga iz čl. 50. st.1. toč. 9. OZ-a.

II. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Ovr-2760/2024-5 od 29. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Ovrha u ovoj pravnoj stvari određena je na temelju potvrde o punopravnom vlasništvu stvari izdane dana 16. travnja 2024. javnog bilježnika Pavla Gagre iz Valpova pod brojem OU-96/23-8 te određena ovrha udaljenjem ovršenika i drugih osoba i uklanjanjem stvari iz nekretnine kako je to pobliže navedeno u točki I. rješenja a također je istim rješenjem u točki II. određena ovrha radi naknade troškova

ovršnog postupka U točki III. odmjereni su troškovi ovrhovoditelja u iznosu od 276,65 eura.

Rješenjem od 29. listopada 2024., odbijen je prijedlog za odgodom ovrhe ovršenika

2. Citirana rješenja žalbama pobija ovršenik iz žalbenih razloge iz članka 353. stavak 1. toč. 1.- 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 - dalje u tekstu: ZPP), a u svezi s člankom 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17., 131/20 - dalje u tekstu: OZ) i žalbenih razloga iz čl. 50. st. 1., 2., 7., 8., 9. i 10. OZ-a predlaže pobijano rješenje ukinuti i ovršenika uputiti na pokretanje parnice.

3. Žalbe su neosnovane.

4. U donošenju pobijanih rješenja nije počinjena niti jedna apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. na koju ovaj žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 1. ZPP-a.

5. Nadalje neosnovano u žalbi ovršenik navodi kako smatra da Zapisnik o potvrđivanju činjenica i potvrda o punopravnom vlasništvu nekretnina ovjereni kod javnog bilježnika nisu valjane ovršne isprave na temelju kojih je prvostupanjski sud mogao odrediti predloženu ovrhu odnosno da je ispunjen žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč.1. OZ-a.

6. Naime iz stanja spisa proizlazi kako je predložena ovrha radi udaljenja ovršenika ili svake druge treće osobe sa nekretnine pobliže opisane u izreci pobijanog rješenja, određena na temelju Zapisnika o potvrđivanju činjenica i Potvrde o punopravnom vlasništvu te nekretnine koji zapisnik i potvrda su ovjereni od strane Javnog bilježnika dr.sc. Pavao Gagro iz Valpova pod posl. Br. OU-96/2023-8 od 16. 4. 2024.

7. Iz navedene Potvrde o punopravnom stjecanju prava vlasništva na temelju javnobilježničkog osiguranja tražbine prijenosom prava vlasništva – sporazuma o osiguranju novčane tražbine ovrhovoditelja sa prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 16. travnja 2024. proizlazi da je javni bilježnik potvrdio da su se stekli zakonom propisani uvjeti da fiducijarni vlasnik (ovrhovoditelj) koji želi zadržati nekretninu umjesto isplate osigurane tražbine postane punopravni vlasnik nekretnine koja je predmet osiguranja već prenese i upisane kao fiducijarno vlasništvo na njegovo ime te da se ima smatrati da je fiducijarni vlasnik postao punopravni vlasnik nekretnine koja je predmet ovog ovršnog postupka.

8. Slijedom toga pravilno je postupio sud prvog stupnja kada je pobijanim rješenjem primjenom odredbe čl. 256. do 259. OZ-a u odnosu na ovršenika odredio ovrhu predaju nekretnine u posjed ovrhovoditelja. Naime temeljem čl. 322. st. 11. OZ proizlazi da temeljem potvrde o punopravnom vlasništvu predlagatelj osiguranja na temelju iste može tražiti ovrhu radi predaje stvari u posjed.

8.1. Nadalje neosnovani su žalbeni navodi ovršenika kako iz navedene Potvrde o punopravnom vlasništvu proizlazi da je protivnik osiguranja a ne predlagatelj

osiguranja postao punopravni vlasnik predmetne nekretnine budući da takva tvrdnja ne proizlazi iz sadržaja priložen Potvrдне.

9. U odnosu na žalbene navode ovršenika kako su ostvareni ostali žalbeni razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 2., 7., 8., 9. i 10. utvrđeno je da su isti samo paušalno navedeni i u tom smislu se ukazuju neosnovanima u cijelosti pri čemu valja napomenuti da se u konkretnom slučaju provodi ovrha radi ostvarenja nenovčane tražbine ovrhovoditelja ispražnjenja i predaje nekretnine u posjed dok se žalbeni navodi koje ovršenik u žalbi ističe odnose isključivo na osporavanje novčanu tražbinu iz ovršne isprave Sporazuma o osiguranju novčane tražbine sa prijenosom prava vlasništva a što nije predmet ovrhe u ovom ovršnom predmetu.

10. U odnosu na žalbene navode kojim ovršenik pobija rješenje od kojim je prvostupanjski sud odbio prijedlog za odgodom ovrhe utvrđeno je da su isti neosnovani budući da njima ovršenik osporava zaključak prvostupanjskog sud o tome da nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za odgodom ovrhe iz čl. 65. OZ, navodeći ponovno kako je nesporno da će provedbom ovrhe nastupiti nenadoknativa materijalna šteta budući da predmetna nekretnina koja je ranije bila u vlasništvu ovršenika predstavlja poslovni prostor koju ovršenik još uvijek koristi za obavljanje svoje registrirane djelatnosti te da se u istoj nalaze pokretne koje su u vlasništvu trećih osoba.

11. I po ocjeni ovog žalbenog suda te činjenice ne predstavljaju činjenice i okolnosti iz čl. 65 OZ-a koje bi opravdavale odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika budući da nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta koju ovršenik mora učiniti vjerojatnom kada predlaže odgodu ovrhe ne može biti šteta koja se po samom tijeku stvari nastaje u ovršnom postupku koji je po svojoj naravi postupak prisilnog ostvarenja tražbine ovrhovoditelja u konkretnom slučaju predajom u posjed predmetne nekretnine ovrhovoditelju kao punopravnom vlasniku te nekretnine. Naime, nesumnjivo je da bi ovršenik provedbom ovrhe u ovom postupku trpio štetu budući da je ovršni postupak sam po sebi tegoban za ovršenika, te tijekom istog valja paziti na njihovo dostojanstvo i pravo (čl. 6. OZ-a), no međutim, isti je nužan kako bi se mogla ostvariti tražbina ovrhovoditelja, budući da je ovršenici odbijaju ostvariti dobrovoljno.

12. Iz navedenih razloga pobijana rješenja su potvrđena kao pravilna i zakonita temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a kao u izreci.

U Zagrebu 13. listopada 2025.

Sudac:
Lidija Bošnjaković

Broj zapisa: **9-3087e-201f0**

Kontrolni broj: **0f8cc-13108-8899f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.