



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
TRG Nikole Šubića Zrinskog 5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Jasmine Sabađije, predsjednice vijeća te Renate Pražetine Kaleb i Željke Skomeršić, članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Dijane Borovec, u kaznenom predmetu protiv I. okrivljenog Ivana Čehoka i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 291. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11) i drugih, povodom optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje u tekstu: USKOK) broj: K-US-167/10 od 21. rujna 2012. godine, izmijenjene 27. travnja 2018., te podnescima broj KO-US-307/2020 od 17. rujna 2021. i broj KO-US-2/2025 od 14. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2026.,

riješio je

Na temelju članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 145/13, 152/14., 70/17., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj KO-US-2/2025 od 14. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podigao je kod ovoga suda optužnicu broj K-US-167/10 izmijenjenu podneskom 27. travnja 2018. kojom se I. optuženi Ivan Čehok radnjama opisanim pod točkama 2), 3), 4) teretio da je počinio kaznena djela protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti – opisana u članku 291. stavak 1. i 2. KZ/11, a kažnjiva po članku 291. stavak 2. KZ/11, te radnjama opisanim pod točkom 5) kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti – opisano i kažnjivo po članku 291. stavak 1. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11. Nadalje, II. optuženi Davor Patafta se teretio da je radnjama opisanim pod točkama 2), 3), 4) počinio kaznena djela protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti – opisana u članku 291. stavak 1. i 2. KZ/11 u svezi članka 37. stavak 1. KZ/11, a kažnjiva po članku 291. stavak 2. KZ/11, te radnjama opisanim pod točkom 5) kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti – opisano i kažnjivo po članku 291. stavak 1. u svezi članka 37. KZ/11, te kazneno djelo protiv gospodarstva – poticanje na zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po članku 246.

stavak 1. u svezi članka 37. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11. III. optuženi Tomislav Kezelj se teretio da je radnjom opisanom pod točkom 2) počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti – pomaganje u zlouporabi položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. i 2. u svezi članka 38. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavak 2. KZ/11, dok se IV. optužena Narcisa Huljev teretila da je radnjama opisanim pod točkom 3) počinila kazneno djelo krivotvorenja – poticanje na krivotvorenje službene isprave – opisano i kažnjivo po članku 279. stavak 1. u svezi članka 37. KZ/11, a radnjama opisanim pod točkom 4) kazneno djelo krivotvorenja – poticanje na krivotvorenje službene isprave – opisano i kažnjivo po članku 279. stavak 1. u svezi članka 37. KZ/11 i kazneno djelo protiv službene dužnosti – pomaganjem u zlouporabi položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. i 2. u svezi članka 38. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavak 2. KZ/11, te radnjama opisanim pod točkom 5) kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano u članku 246. stavak 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 246. stavak 1. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11. V optuženi Hrvoje Vojvoda se teretio da je radnjama opisanim pod točkom 4) počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. i 2. u svezi članka 37. KZ/11, VI. optuženo trgovačko društvo T7 Grupa d.o.o. se teretilo da je ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod točkom 9) odgovorno za kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. i 2. KZ/11, u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, VII. optuženo trgovačko društvo T7 Vis d.o.o. (ranije Vis d.o.o. Varaždin) se teretilo da je ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod točkama 6), 7) i 8) odgovorno za kaznena djela protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. i 2. KZ/11, u svezi članka 51. KZ/11, a sve u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela i VIII. optuženo trgovačko društvo Winair d.o.o. se teretilo da je ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod točkom 10) odgovorno za kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano u čl. 246. st. 1. KZ/11, u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

2. Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-53/12 od 12. srpnja 2018. I. optuženi Ivan Čehok, II. optuženi Davor Patafta i III. optuženi Tomislav Kezelj oslobođeni su od optužbe da bi počinili kaznena djela inkriminirana im pod točkom 1) optužnice, dok je za VII. optuženo trgovačko društvo T7 Vis d.o.o. (ranije Vis d.o.o., sada T&H invest d.o.o.), utvrđeno da nije odgovorno za kazneno djelo koje bi počinio II. optuženi Davor Patafta kao predsjednik Uprave trgovačkog društva T7 Vis d.o.o. kojim bi pribavilo nepripadnu dobit na štetu Grada Varaždina i Varkoma d.d. u iznosu 7.490.177,98 kuna. Nadalje, citiranom presudom I. optuženi Ivan Čehok, II. optuženi Davor Patafta i IV. optužena Narcisa Huljev, proglašeni su krivima da bi počinili kaznena djela inkriminirana im pod točkama 2) i 3) optužnice, s time da je prvostupanjski sud činjenični opis u odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 3) optužnice izmijenio na način da su iz istoga, kao nedokazane ispuštene u optužnici opisane sljedeće radnje:

„a kako ostali ugovori nisu sklopljeni niti je isplaćen ostatak ugovorene kupoprodajne cijene to su društva T7 grupa d.o.o. i T7 Vis d.o.o. podnijela tužbu protiv Grada Varaždina i Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin radi sklapanja ugovora i isplate ugovornih kazni, što je ujedno od strane II opt. Davora Patafte i V opt. Hrvoja Vojvode, suvlasnika trgovačkog društva Ekos holding d.o.o., a u namjeri stjecanja znatne nepripadne dobiti društvima T7 Vis d.o.o. i Ekos holding d.o.o., iskorišteno kako

bi se uvjetovanjem povlačenja tužbe i izmjene štetnih ugovornih odredbi realizirala prodaja zemljišta Gradu Varaždinu i Javnoj ustanovi Gradski stanovi Varaždin i na lokaciji u ulici Vilka Novaka u Varaždinu (lokacija II) za koje je već ranije bila podnesena zajednička ponuda društava T7 Vis d.o.o. i Ekos holding d.o.o., u svezi čega je V opt. Hrvoje Vojvoda organizirao više sastanaka na kojima je s I opt. Ivanom Čehokom, II opt. Davorom Pataftom i Vladimirom Kukecom dogovoran način širenja projekta poticane stanogradnje i na lokaciju Vilka Novaka II, pa su sukladno tome tijekom svibnja 2010. I opt. Ivan Čehok, II opt. Davor Patafta i IV opt. Narcisa Huljev dogovorili da će Grad Varaždin za dodatnu izgradnju u sklopu Programa POS-a od društava T7 Vis d.o.o. i Ekos holding d.o.o. kupiti zemljište u ulici Vilka Novaka što je bilo preduvjet da društva T7 Grupa d.o.o. i T7 Vis d.o.o. u odnosu na nekretnine na lokaciji Banfica I i Banfica II povuku tužbu u predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu P-867/09 te da se prolongiraju rokovi sklapanja ugovora i plaćanja, nakon čega je u svrhu realizacije postignutog dogovora I opt. Ivan Čehok umanjujući značaj upozorenja da za isto nisu osigurana sredstva i da u Gradu ne postoji potreba za tolikom količinom POS-ovih stanova na sjednicama Gradskog vijeća prezentirao potrebu kupnje nekretnina za izgradnju projekta društveno poticane stanogradnje i na lokaciji Vilka Novaka II u vlasništvu društava T7 Vis d.o.o. i Ekos holding d.o.o. te je Gradsko vijeće Grada Varaždina u uvjerenju da je takva odluka u interesu Grada 25. siječnja 2011. Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o načinu rješavanja imovinskih odnosa za izgradnju stambenih objekata po Programu društveno poticane stanogradnje na lokaciji Vilka Novaka u Varaždinu prihvatilo sklapanje sporazuma o kupnji zemljišta upisanih u zemljišne knjige k.o. Varaždin (u osnivanju) i to kč. br. 3735/1, kč. br. 3736/2, kč. br. 3737, kč. br. 3740, kč. br. 3733, kč. br. 3742/3 i kč. br. 3742/2, vlasništvo društva T7 Vis d.o.o. ukupne površine 29.674 m² te kč. br. 3738, kč. br. 3739/1, kč. br. 3754/4 vlasništvo društva Ekos holding d.o.o. ukupne površine 12.673 m², po cijeni od 129 eura/m² uz odgodu plaćanja te potrebu izrade urbanističkog plana uređenja ili urbanističkih rješenja tog dijela grada po prihvaćanju kojih će se rješavati imovinski odnosi za potrebe izgradnje POS-ovih stanova, ali su suprotno Odluci Gradskog vijeća I opt. Ivan Čehok i II opt. Davor Patafta uz traženje V opt. Hrvoja Vojvode dogovorili da će cijena predmetnih nekretnina biti 129 eura/m² za jednokratno plaćanje, dok će za slučaj obročnog plaćanja cijena biti 149 eura/m² te da će plaćanje zemljišta vršiti Javna ustanova Gradski stanovi iz državnih poticajnih sredstava dobivenih za financiranje komunalne infrastrukture i priključaka i/ili financiranje kupnje zemljišta za lokaciju Vilka Novaka prema priljevu, znajući da nisu izrađena potrebna urbanistička rješenja te da ni Grad Varaždin, niti Javna ustanova Gradski stanovi Varaždin ne raspolažu sredstvima za jednokratno namirenje ugovorenog iznosa kupoprodajne cijene, pri čemu je I opt. Ivan Čehok znao i da Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva nije odobrilo sredstva za financiranje kupnje zemljišta za lokaciju Vilka Novaka, nakon čega su sukladno postignutim dogovorima 18. veljače 2011. sklopljeni Aneksi ugovora za Banficu – lokacija I i lokacija II, koje je u ime društva T7 grupa d.o.o. i T7 Vis d.o.o. potpisala IV opt. Narcisa Huljev, a u ime Grada Varaždina po nalogu I opt. Ivana Čehoka zamjenik gradonačelnika Zlatko Horvat te u ime Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin Vladimir Kukec, a kojim Aneksima je ugovoreno brisanje odredbi o plaćanju ugovorne kazne i prolongirano dospijeće plaćanja te je ukupna ugovorena kupoprodajna cijena predmetnih zemljišta umanjena za 10 eura/m², što je i dalje za 12.994.899,12 kuna više od tržišne cijene, te je ujedno po odluci I opt. Ivana Čehoka Grad Varaždin neosnovano preuzeo obvezu nadoknade parničnih troškova društvima T7 Grupa d.o.o. i T7 Vis d.o.o. u ukupnom iznosu od 306.315,25 kuna, što je potom od strane Grada Varaždina i podmireno iznosom od

153.157,63 kuna u korist T7 grupe d.o.o. te 153.157,63 kuna u korist T7 Visa d.o.o., pa su po potpisivanju tih aneksa društva T7 Vis d.o.o. i T7 Grupa d.o.o. povukla podnesene tužbe u predmetima Trgovačkog suda u Varaždinu P-867/09 i P-830/10, a ujedno su istog dana na zahtjev I opt. Ivana Čehoka, zamjenik gradonačelnika Zlatko Horvat u ime Grada Varaždina te Vladimir Kuček u ime Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin potpisali Sporazum o kupoprodaji nekretnina za izgradnju projekta društveno poticane stanogradnje na lokaciji Vilka Novaka – II faza s društvom T7 Vis d.o.o. zastupanim po IV opt. Narcisi Huljev, dok su I opt. Ivan Čehok u ime Grada Varaždina te Vladimir Kuček u ime Javne ustanove Gradski stanovi Varaždin potpisali Sporazum o kupoprodaji nekretnina za izgradnju projekta društveno poticane stanogradnje na lokaciji Vilka Novaka – II faza s društvom Ekos holding d.o.o., kojim sporazumima je sukladno opisanom dogovoru ugovorena kupnja gore navedenih nekretnina na lokaciji Vilka Novaka II za iznos od 129 eura/m² u slučaju jednokratne uplate, odnosno 149 eura/m² u slučaju obročnog plaćanja, nakon čega je I opt. Ivan Čehok do lipnja 2011. požurivao izvršenje preuzetih obveza društvima T7 Vis d.o.o. i Ekos holding d.o.o.“

2.1. Ujedno je citiranom presudom V. optuženi Hrvoje Vojvoda oslobođen od optužbe da bi radnjama koje su prethodno citiranim činjeničnim opisom iz točke 3) optužnice inkriminirane upravo njemu počinio obilježja kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. i 2. u vezi članka 37. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavak 2. KZ/11. Nadalje, citiranom presudom je utvrđena odgovornost VII. optuženog trgovačkog društva T7 Vis d.o.o. (ranije Vis d.o.o., sada T&H invest d.o.o.) za kazneno djelo činjenično i zakonski opisano pod točkom 2), te za kazneno djelo izmijenjenog činjeničnog opisa pod točkom 3), a u odnosu na VI. optuženo trgovačko društvo T7 Grupa d.o.o. (sada Vadom ulaganja d.o.o.) je utvrđeno da nije odgovorno za kazneno djelo koje bi počinili II. optuženi Davor Patafta kao predsjednik Uprave trgovačkog društva T7 Grupa d.o.o. te IV. optužena Narcisa Huljev kao član Uprave navedenog društva i to radnjama opisanim u odnosu na to društvo pod točkom 3).

2.2. Nadalje, citiranom presudom su II. optuženi Davor Patafta i IV. optužena Narcisa Huljev proglašeni krivima da bi počinili i to II. optuženi Patafta pod točkom 4) kazneno djelo protiv gospodarstva – poticanje na zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po članku 246. stavak 1. u vezi članka 37. KZ/11, a IV. optužena Narcisa Huljev pod točkom 4) kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano i kažnjivo po članku 246. stavak 1. KZ/11, te je ujedno utvrđena i odgovornost VIII. optuženog trgovačkog društva Winair d.o.o. za kazneno djelo činjenično i zakonski opisano pod točkom 4) koje je počinio II. optuženi Davor Patafta kao predsjednik Uprave trgovačkog društva Winair d.o.o. Ujedno su I. optuženi Ivan Čehok i II. optuženi Davor Patafta oslobođeni optužbe da bi radnjama pod točkom 4) počinili kazneno djelo protiv službene dužnosti –zlouporabu položaja i ovlasti – opisano i kažnjivo po članku 291. stavak 1. KZ/11 i II. optuženi Davor Patafta kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti – opisano u članku 291. stavak 1. u vezi članka 37. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavak 1. KZ/11

3. Presudom i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-Us 55/2019 od 29. ožujka 2021., prihvaćene su žalbe optuženika Ivana Čehoka,

optuženika Davora Patafte, optuženice Narcise Huljev i optuženika TD T7 Vis, d.o.o., te je ukinuta prvostupanjska presuda u i to u odnosu na optuženika Ivana Čehoka zbog kaznenih djela iz članka 291. stavka 2. KZ/11. u točkama 2. i 3. izreke, optuženika Davora Pataftu zbog kaznenih djela iz članka 291. stavka 2. u svezi s člankom 37. KZ/11. u točkama 2. i 3. izreke i kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. u svezi s člankom 37. KZ/11. u točki 4. izreke, optuženicu Narcisu Huljev zbog kaznenih djela iz članka 312. stavka 1. u svezi s člankom 37. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11. - dalje: KZ/97.) u točkama 2. i 3. izreke, kaznenog djela iz članka 291. stavka 2. u svezi s člankom 38. KZ/11. u točki 3. izreke i kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. KZ/11. u točki 4. izreke te u odnosu na optuženo trgovačko društvo T7 Vis d.o.o. zbog kaznenih djela iz članka 291. stavka 2. KZ/11. u svezi s člankom 3. stavkom 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela („Narodne novine“, broj 151/03., 110/07., 45/11. i 143/12. – dalje: ZOPOKD) u točkama 2. i 3. izreke, a povodom tih žalbi i po službenoj dužnosti u odnosu na optuženo trgovačko društvo T7 grupa d.o.o. zbog kaznenog djela iz članka 291. stavka 2. KZ/11. u svezi s člankom 3. stavkom 1. ZOPOKD u točki 3. izreke te u odnosu na optuženo trgovačko društvo Winair d.o.o. zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 1. KZ/11. u svezi s člankom 3. stavkom 1. ZOPOKD u točki 4. izreke pa se predmet u tom dijelu upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

3.1. Nadalje, djelomično je prihvaćena žalba državnog odvjetnika te je ukinuta prvostupanjska presuda u oslobađajućem dijelu točke 4. izreke u odnosu na optuženika Ivana Čehoka zbog kaznenog djela iz članka 291. stavka 1. KZ/11. i optuženika Davora Pataftu zbog kaznenog djela iz članka 291. stavka 1. u svezi s člankom 37. KZ/11 i predmet je upućen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. U ostalom dijelu, žalba državnog odvjetnika odbijena je kao neosnovana te je u ostalom pobijanom, a neukinutom dijelu potvrđena prvostupanjska presuda.

4. U ponovljenom postupku Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta je podneskom broj KO-US-307/2020 od 17. rujna 2021. USKOK izmijenio optužnicu, te je raspravno vijeće, na temelju članka 441. stavak 4. ZKP/08 optužnicu dostavilo optužnom vijeću na ispitivanje.

5. Rješenjem optužnog vijeća ovoga suda broj Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječnja 2024., a na temelju članka 356. stavak 1. ZKP/08 vraćena je optužnica USKOK-a broj K-US-167/10 od 21. rujna 2012., izmijenjena podneskom od 27. travnja 2018., te podneskom broj KO-US-307/2020 od 17. rujna 2021., radi boljeg razjašnjenja stvari.

6. Dana 14. veljače 2025. USKOK je podnio optužnicu broj KO-US-2/2025, protiv koje su pisane odgovore podnijeli I. okrivljeni Ivan Čehok, II. okrivljeni Davor Patafta, III. okrivljena Narcisa Huljev, IV. okrivljeno trgovačko društvo VADOM ULAGANJA d.o.o. (ranije T7 Grupa d.o.o.), V. okrivljeno trgovačko društvo T&H INVEST d.o.o. (ranije T7 Vis d.o.o. i Vis d.o.o.), te VI. okrivljeno trgovačko društvo WINAIR d.o.o..

7. I. **okrivljeni Ivan Čehok** u pisanom odgovoru na optužnicu, podnesenom po braniteljici Ljiljani Planinić u bitnome navodi kako USKOK nije u cijelosti postupio po uputi iz rješenja optužnog vijeća ovoga suda broj Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječnja

2024. Naime, činjenični opis kaznenog djela iz točke 2) predmetne optužnice identičan je u odnosu na optužnicu temeljem koje je vođen kazneni postupak u ovom predmetu prije presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj KŽ-Us-55/2019 od 29. ožujka 2021. osim u djelu u kojem su ispuštene radnje Hrvoja Vojvode te se navodi samo društvo Ekos holding d.o.o., vlasništvo imenovanog u ime kojega je prema ranijem optuženju radnje i poduzimao. Osim navedenog ističe se da je o dijelu optužbe iz toč.2) već je pravomoćno odlučeno i to u odnosu na I. do III. okrivljenike, čime je podnesenom izmijenjenom optužnicom prekršeno načelo ne bis in idem. Naime, prvostupanjskom presudom Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-53/2012 od 12. srpnja 2018. u odnosu na kazneno djelo koje je sada označeno pod toč.2) a u navedenoj prvostupanjskoj presudi pod točkom 3) I-okr. Ivan Čehok, II-okr. Davor Patafta i III-okr. Narcisa Huljev su bili proglašeni krivim za dio inkriminacije, dok je dio činjeničnog opisa u odnosu na ove okrivljenike sud ispustio, ne nalazeći dokazanim da su ispuštenim radnjama počinili kazneno djelo. Za taj ispušteni dio činjeničnog opisa sud okrivljenike nije mogao osloboditi od optužbe, kao što je to učinio u odnosu na tada V. okr. Hrvoja Vojvodu, jer bi time prekoračio optužbu kreirajući iz jednog djela iz optužnice dva kaznena djela, a što je prvostupanjski sud i obrazložio u prvostupanjskoj presudi. Slijedom navedenog potpuno je jasno da je prvostupanjski sud iz činjeničnog opisa ispustio sve radnje koje se odnose na sklapanje Sporazuma o kupoprodaji nekretnina i izgradnju projekta društveno poticane stanogradnje na lokaciji Vilka Novaka II faza od 18. veljače 2011., sklapanje Aneksa ugovora za Banficu – lokacija I i lokacija II od 18. veljače 2011. kao i plaćanje troškova parničnih postupaka od strane Grada Varaždine u korist društva T7 Grupa d.o.o. u iznosu od 153.157,63 kn i T7Vis d.o.o. u iznosu 153.157,67 kn. Protiv prvostupanjske presude u odnosu na njen osuđujući dio iz točke 3) koja odgovara točki 2) sada podignute optužnice žalbu su podnijeli I. II. i III. okrivljenici, pa je Vrhovni sud Republike Hrvatske navedenu žalbu prihvatio i ukinuo prvostupanjsku presudu u pobijanom osuđujućem dijelu u toč. 3). Istodobno, žalbu je u odnosu na kazneno djelo iz točke 3) prvostupanjske presude broj K-US-55/2012 podnio i USKOK i to zbog odluke prvostupanjskog suda da ispusti iz činjeničnog opisa djela u odnosu na I. okr. Ivana Čehoka i II. okr. Davora Pataftu naprijed citirani dio optužbe, jer je smatrao da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako nije dokazano da su okrivljenici ispuštenim radnjama počinili inkriminirano kazneno djelo. No Vrhovni sud Republike Hrvatske je djelomično prihvatio žalbu USKOKa i to samo u odnosu na oslobađajući dio presude pod točkom 4. izreke u odnosu na I. okr. Čehoka zbog kaznenog djela iz čl. 291 st.1 KZ i II. okr. Davora Pataftu zbog kaznenog djela iz čl. 291. stavak 1 u svezi čl. 37 KZ/11, dok je u preostalom dijelu žalba državnog odvjetnika odbijena kao neosnovana. Dakle žalba državnog odvjetnika je odbijena u odnosu na točku 3. izreke prvostupanjske presude K-US-55/2012 u cijelosti, kako u odnosu na tada V. okr. Hrvoja Vojvodu koji je oslobođen od optužbe, tako i u odnosu na I. okr. Ivana Čehoka i II. okr. Davora Pataftu, za ispušteni dio inkriminacije. Nasuprot tome prihvaćanjem žalbi I. II. III. okr. navedena prvostupanjska presuda je u odnosu na točku 3. izreke ukinuta samo u njenom osuđujućem dijelu kako je to potpuno jasno i navedeno. Stoga u ponovljenom postupku ne može se raspravljati, dakle ne može biti predmet optužbe naprijed navedeni ispušteni dio optužbe (sada pod toč.2) jer se radi o presuđenoj stvari. Nadalje, ističe se da je i Hrvoja Vojvoda u dopuni istrage ispitan kako svjedok, te je u potpunosti osporio činjenične navode tog dijela optuženja, uslijed čega je Ekos Holding d.o.o., njegova tvrtka potpuno neosnovano izmjenom optužnicom inkriminirani stjecatelj koristi. Uvažavajući sve navedeno potpuno je jasno da postoje procesne zapreke za daljnje vođenje postupka temeljem takovog optuženja. Nadalje, osporava se pravilnost

obrazloženja optužnice u odnosu na koji se kao nedostatak ističe selektivna i pogrešna interpretacija dijela prikupljenih dokaza ali i postojanje osnovane sumnje da bi I. okrivljenik počinio inkriminirana mu kaznena djela. Tako se nastavno upire na sadržaj i značaj iskaza Dragutina Matoteka koji je vještačio te potvrdio zakonitost i osnovanost odluka vezano za promet nekretnina, Zaključka Gradskog poglavarstva od 30. prosinca 2008., a radi se o dokumentu ključnom za razumijevanje hitnosti zamjene zemljišta. Ukazuje se i na dokaze ispravom (str.18121..) o tržišnoj vrijednosti zemljišta u Jalkovečkoj, a koji dokumenti demantiraju tvrdnje tužiteljstva da je I. okr. pogrešno prikazao potrebu grada za zemljištem. Osim navedenog tužitelj niti riječju nije osporio sadržaj zaključenih nagodbi koje su rezultirale očitovanjem oštećenika da ne postavlja imovinskopravni zahtjev, jer su svi međusobni odnosi razriješeni, a o čemu dokazi prileže spisu. No sve navedeno tužitelj zapravo i potpuno ignorira, kao i uputu suda u odnosu na postojanje eventualne štete i koristi s obzirom na sadržaj nagodbe, pa u tom smislu i potrebe dodatnog vještačenja, što optužnicu čini dodatno kontradiktornom i nerazumljivom, te u svakom slučaju potpuno neutemeljenom. Temeljem izloženog proizlazi da nema dovoljno dokaza po kojima bi egzistirala razina osnovane sumnje nužna za opravdanje podizanja optužnice, pa se predlaže obustaviti kazneni postupak.

8. II. okrivljeni Davor Patafta u pisanim odgovorima na optužnicu podnesnima po braniteljima Tomislavu Grahovcu i Nikoli Drobcu u bitnome navodi da je rješenjem optužnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječanj 2024. dana jasna uputa da je potrebno utvrditi da li s osnove ranije sklopljenih, pa raskinutih ugovora Grad Varaždin trpi štetu, u kojoj visini, te po potrebi u svrhu utvrđivanja istog, provesti i vještačenje kako bi se navedeno utvrdilo. Međutim, u predmetnoj optužnici broj KO-US-DO-2/2025 od 14. veljače 2025. izostaje ključan dio: vještačenje na okolnost postojanja i visine štete nakon što je zaključena nagodba između trgovačkih društava Prvi faktor d.o.o., T&H invest d.o.o., Vadom ulaganja d.o.o. i Vis promotex d.o.o., te Grada Varaždina, Javne ustanove gradski stanovi i društva Varkom d.d. te raskinuti Ugovor o kupoprodaji i zamjeni nekretnina od 15. svibnja 2009., Ugovor o zajedničkoj suradnji na projektu POS-a za lokacije Banfica I i Banfica II od 12. prosinca 2008., kao i ugovori i predugovori o kupoprodaji nekretnina koji su sklopljeni temeljem navedenog Ugovora o zajedničkoj suradnji. Navedeno je predstavljalo osnovnu uputu optužnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu iz rješenja broj Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječanj 2024. te je ista navedenim postupanjem u potpunosti zanemarena. *Povrh* navedenog, u pobijanog optužnici u cijelosti izostaje analiza prikupljene dokumentacije i preostale dokazne materije vezane za zaključenje nagodbe između trgovačkih društava Prvi faktor d.o.o., T&H invest d.o.o., Vadom ulaganja d.o.o. i Vis promotex d.o.o., te Grada Varaždina, Javne ustanove gradski stanovi i društva Varkom d.d. te raskida ranije pobrojanih ugovora, a koja je u pobijanog optužnici pobrojena, pa se postavlja pitanje koji je uopće zaključak USKOK donio nakon navodnog postupanja po uputi optužnog vijeća Županijskog suda u Zagrebu broj Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječanj 2024. te koji je to dio USKOK u pobijanog optužnici bolje razjasnio. Osim toga, sadržaj navedene dokumentacije nesporno iziskuje analizu i obradu od strane za navedeno osposobljenog stručnjaka, odnosno financijskog vještaka, a kako bi činjenični supstrat optužnice bio uopće podoban za daljnje raspravljanje, a koji je dokaz, a kao što je ranije već ukazano, suprotno uputi Županijskog suda u Zagrebu, izostao. Nadalje, istovjetno I. okrivljeniku i s u bitnome istovjetnom argumentacijom ističe se da u odnosu na točku 2) optužnice postoje procesne zapreke za daljnje vođenje postupka obzirom na to da se radi o presuđenoj stvari, a na što je i ukazivao Županijski sud u Zagrebu u rješenju broj Kov-

Us-17/2022-86 od 31. siječanj 2024. u kojemu je izričito naveo da je ovlašteni tužitelj prilikom podizanja nove optužnice dužan voditi računa na presuđenu stvar i načelo zabrane reformacije in peius. Podredno osporava se i postojanje dokaza koji bi ukazivali na postojanje ikakvog oblika poticanja od strane II. optuženika, a samim time i postojanje osnovane sumnje da je počinio inkriminirana mu kaznena djela, pri čemu se analiziraju iskazi vještaka Matoteka, svjedoka Možine, te sadržaj ugovora o otkupu zemljišta za izgradnju POS naselja uz Jalkovečku ulicu u Varaždinu, koji su sklopljeni između državne agencije APN-a i JUGS-a. Nastavno se, u odnosu na kaznena djela opisana pod točkom 3. pobijane optužnice ističe da USKOK u cijelosti propušta uvažiti i analizirati da su svi ispitani svjedoci članovi Gradskog poglavarstva koje je raspravljalo i odlučivalo o sklapanju Ugovor o zajedničkoj suradnji u provedbi projekta ulaganja u razvoj aerodroma Varaždin (prethodno i predugovora) beziznimno naveli kako je Grad Varaždin bio nezadovoljan suradnjom koju je imao s društvom Diamond Aircraft Croatia d.o.o. i kako su prijedlozi ugovora o suradnji sa društvom Winair d.o.o. detaljno raspravljeni na samom Gradskom poglavarstvu, te tek nakon što su u isti unesene odredbe koje je tražilo Gradsko poglavarstvo je donesena odluka o sklapanju navedenog ugovora. Nastavno se analizira nalaz i mišljenje Ksenije Špoljarić. Slijedom svega navedenog predlaže se obustaviti predmetni postupak, a podredno optužnicu vratiti radi boljeg razjašnjenja stvari i radi ispravka.

9. **III.okrivljena Narcisa Huljev** u pisanom odgovoru na optužnicu, podnesenom po branitelju Toniui Ivandiću u bitnome istovjetno I. i II. okrivljenicima iznosi argumentaciju da činjenični opis kaznenog djela opisanog pod točkom 2. sadrži dio optužbe o kojem je već pravomoćno odlučeno u odnosu na I. do III. okrivljenika, pri čemu se dodatno ističe da u odnosu na III. okrivljenu Narcisu Huljev i V. okrivljeno trgovačko društvo T&H Invest d.o.o. USKOK za ispuštanje istog opisa nije podnio žalbu očito smatrajući kako je ispravno postupio prvostupanjski sud kada je našao nedokazanim navedeni dio činjeničnog opisa, slijedom čega je navedeni dio prvostupanjske presude postao pravomoćan. Istovjetno se ističe i u odnosu na dio činjeničnog opisa pod točkom 5. optužnice odnosno inkriminacije za TD T&H invest d.o.o. u dijelu o parničnim troškovima. Nadalje, istovjetno I. i II. okrivljenicima upire se i na propust u provođenju vještačenja, a time i postupanja po uputi iz rješenja ovoga suda broj Kov-Us-17/2022- od 31. siječnja 2024., ističući da je uslijed navedenog propusta nejasno zašto je u srpnju 2024. USKOK tražio produljenje roka radi provođenja vještačenja, dok u veljači 2025. podiže optužnicu bez da je isto provedeno, a što je bilo nužno jer ovlašteni tužitelj nije ovlašten i stručan sam utvrđivati činjenice koje bi trebao utvrđivati stalni sudski vještak. Slijedom navedenog ističe se da i u ovom dijelu egzistiraju zakonski razlozi za vraćanje optužnice na doradu, te da će obrana na sjednici optužnog vijeća iznijeti konkretne navode i prijedloge za izdvajanje nezakonitih dokaza, a nakon pravomoćne odluke o zakonitosti dokaza daljnje će se očitovati oko osnovanosti optužnice.

10. **IV. okrivljeno trgovačko društvo VADOM ULAGANJA d.o.o.** (prije trgovačko društvo T7 GRUPA d.o.o.), u pisanom odgovoru na optužnicu, podnesenom po predstavniku Zoranu Novakoviću u bitnome iznosi istovjetnu argumentaciju kao i I. do III. okrivljenici o tome da činjenični opis kaznenog djela opisanog pod točkom 2. sadrži dio optužbe o kojem je već pravomoćno odlučeno u odnosu na I. do III. okrivljenika, te da se radi o presuđenoj stvari. Nadalje se ističe da iz činjeničnog opisa pod točkama 2) i 4) optužnice nije vidljivo na čemu USKOK temelji kaznenu odgovornost IV. okrivljenika jer ono što mu se stavlja na teret ne ispunjava zakonska

obilježja kaznenog djela iz čl. 291. st.2. i 1. KZ/11, u svezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela. Povrh navedenog osporava se postojanje osnovane sumnje da je ugovorena cijena dvostruko veća od tržišne, ali i pravo ugovornih stranaka na slobodu ugovaranja kupoprodajne cijene za koju ne postoji zakonsko ograničenje koje bi ograničavalo Grad Varaždin i Javnu ustanovu Gradski stanovi Varaždin u dogovaranju visine kupoprodajne cijene za zemljište. Osporava se i osnovanost inkriminacije da je plaćanje ugovorne kazne ugovoreno protivno čl. 350. st. 3. Zakona o obveznim odnosim, s argumentacijom da su Grad Varaždina i Javna ustanova Gradski stanovi Varaždin prema Ugovorima preuzeli obvezu u činidbi (da sklope pojedinačne kupoprodajne ugovore za parcele), u kojem slučaju je zakonom dopušteno ugovaranje novčane kazne u slučaju neispunjenja ili zakašnjenja s ispunjenjem ovakvih obveza na činidbu (čl. 350. st. 1. ZOO). Posljedično navedenom tužbe je bila osnovana, a parnični trošak nije bio neosnovano isplaćen. Stoga IV-okrivljenik nije pribavio nikakvu dobit na štetu Grada Varaždina. Slijedom navedenog predlaže se obustaviti kazneni postupak.

11. V. okrivljeno trgovačko društvo T&H INVEST d.o.o. (ranije T7 Vis d.o.o.), u pisanom odgovoru na optužnicu, podnesenom po branitelju Šimi Mataku u bitnome navodi da egzistiraju procesne smetnje za vođenje kaznenog postupka u odnosu na dio inkriminacije iz toč. 2. pobijane optužnice, dok istovremeno iz dokaza na kojima se temelji optužnica ne proizlazi relevantan stupanj sumnje nužan za njezino potvrđivanje. Ujedno se ističe i da USKOK nije postupio sukladno uputi iz rješenja ovoga suda broj Kov-Us-17/2022- od 31. siječnja 2024. Pritom se za navedeno ističe argumentacija u bitnome istovjetna onoj I. do III. okrivljenika, s dodatkom da USKOK nije dao niti analizu svjedoka ispitanih u dopuni istrage, Nevena Bosilja, Romana Veršića i Hrvoja Vojvode, pri čemu potonji ima vrlo važna saznanja o onome što se okrivljenicima stavlja na teret u toč. 2. optužnice i koji je u svom iskazu demantirao konstrukciju USKOK-a o nekakvom pogodovanju. Stoga, osim što USKOK nije postupio po rješenju suda nije postupio niti sukladno odredbi čl. 9. ZKP. Slijedom svega navedenog predlaže se optužnicu vratiti.

12. VI. okrivljeno trgovačko društvo WINAIR d.o.o. u pisanom odgovoru na optužnicu, podnesenom po predstavniku Nenadu Sarti u bitnome navodi da iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi da je VI. okrivljenik odgovoran za inkriminirano kazneno djelo, pa sukladno navedenom i svim navodima branitelja drugih okrivljenika i predstavnika pravnih osoba predlaže optužnicu vratiti „na ponovno odlučivanje“, a podredno obustaviti postupak.

13. Povodom uvodno označene optužnice 11. lipnja 2026. održana je nestranačka sjednica optužnog vijeća.

14. Na sjednici je optužno vijeće utvrdilo da je optužnica Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podnesena od strane ovlaštenog tužitelja, nakon što su ispunjeni zakonski uvjeti za njezino podizanje, te da je ista, a suprotno navodima iz pisanih odgovora na optužnicu sastavljena sukladno odredbi članka 342. stavak 1. i 2. ZKP/08 i da sadrži sve elemente propisane u stavku 1. točka 1. – 5. istog članka, uslijed čega je podobna za ispitivanje njezine osnovanosti.

15. Prilikom ispitivanja optužnice vijeće je utvrdilo, a na što svi okrivljenici osnovano u pisanim odgovorima upiru da predmetna optužnica u točki 2) sadrži pored

opisa radnji u odnosu na koje su I. do III. okrivljenici bili proglašeni krivima i to točkom 3) izreke presude Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-53/12 od 12. srpnja 2018. i dio radnji koje je u odnosu na ove okrivljenike prvostupanjski sud u citiranoj presudi bio ispuštio, ne nalazeći dokazanim da bi ispuštenim radnjama isti počinili inkriminirano im kazneno djelo, pri čemu, u odnosu na I. do III. okrivljenike prvostupanjski sud nije mogao donijeti oslobađajuću presudu, kao što je to učinio u odnosu na tada V. okrivljenog Hrvoja Vojvodu, jer bi time prekoračio optužbu kreirajući iz jednog djela iz optužnice dva kaznena djela. Razmatrajući jesu li osnovani i nastavni navodi obrana svih okrivljenika da je o tom, iako ispuštenom dijelu optužbe pravomoćno odlučeno, uslijed čega isti ne može ponovo biti predmetom optuženja vijeće je razmatralo sadržaj žalbe USKOK-a protiv citirane prvostupanjske presude, te u vezi s istom i sadržaj presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-Us 55/2019 od 29. ožujka 2021.

15.1. Razmatranjem sadržaja žalbe USKOK-a podnesene protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj K-Us-53/12 od 12. srpnja 2018. utvrđeno je da je istom (listovi 39, 48, 52-58, 60, te 62-65) pobijana ispravnost utvrđenja prvostupanjskog suda na temelju kojih su iz činjeničnog opisa ispuštene kao nedokazane prethodno citirane, a i okrivljenicima Čehoku, Patafti i Huljev inkriminirane radnje. Posljedično navedenom nije osnovan navod obrane III. okrivljene Huljev iz pisanog odgovora da USKOK u odnosu na nju, a za ispuštanje istog opisa nije podnio žalbu.

15.2. Povezujući prethodno navedena utvrđenja sa sadržajem i to ne samo izreke, već i obrazloženja presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-Us-55/19 od 29. ožujka 2021. ovo vijeće ocjenjuje da su neosnovani suglasno istaknuti i obrazloženi navodi obrana svih okrivljenika da je u odnosu na taj ispušteni dio inkriminacije okrivljenika Čehoka, Patafte i Huljev, te okrivljenih pravnih osoba Vrhovni sud potvrdio prvostupanjski presudu i da isti uslijed navedenog i primjene načela ne bis in idem ne može biti predmet kaznenog progona u ponovljenom postupku. Naime, ono što je odlučno jest da VSRH u svojoj odluci žalbu državnog odvjetnika na taj ispušteni dio činjeničnog opisa niti je izrijekom odbio kao neosnovanu, niti je u konačnici, a kako to proizlazi iz obrazloženja te odluke uopće razmatrao osnovanost žalbenih navoda državnog odvjetništva o pravilnosti činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na isto. Upravo suprotno, iz obrazloženja odluke kojom je odbijena žalba državnog odvjetnika u odnosu na oslobađajuću presudu tada V. okrivljenog Hrvoja Vojvodu jasnim proizlazi da je izričaj u otklanjanju žalbenih navoda kontinuirano vezan isključivo na Hrvoja Vojvodu, bez spominjanja imena i vezanih inkriminiranih radnji okrivljenika Čehoka, Patafte i Huljev, pri čemu je u citiranoj odluci posebno i naglašeno da „žalba državnog odvjetnika u odnosu na optuženika Hrvoja Vojvodu nije osnovana“. Dakle, VSRH, a nakon što je utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka prilikom donošenja točke 3 izreke prvostupanjske presude u odnosu na okrivljenike Čehoka, Pataftu i Huljev, posljedično navedenim nije niti razmatrao ispravnost činjeničnih utvrđenja u odnosu na iste, pa tako niti u odnosu na ispušteni dio činjeničnog opisa koji je izravno vezan za onaj dio činjeničnog opisa za koje je prvostupanjski sud ove okrivljenike proglasio krivima i koji je ukinut. Stoga obrane, a po ocjeni ovoga vijeća pogrešno interpretiraju sadržaj točke III. izreke presude i rješenja VSRH u kojoj je navedeno „U ostalom dijelu, žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana te se u ostalom pobijanom, a *neukinutom* dijelu potvrđuje prvostupanjska presuda.“.

Naime, tim dijelom izreke odbijena je žalba državnog odvjetnika na točku 1) izreke prvostupanjske presude, te oslobađajuću presudu u odnosu na Hrvoja Vojvodu a prvostupanjska presuda je potvrđena isključivo u tom neukinutom dijelu.

15.3. Slijedom navedenog u odnosu na dio inkriminacije, a koji se odnosi na uvjetovano povlačenje tužbe i izmjene štetnih ugovornih odredbi radi realizacije prodaje i prodaju zemljišta Gradu Varaždinu i Javnoj ustanovi Gradski stanovi Varaždin i na lokaciji u ulici Vilka Novaka u Varaždinu (lokacija II), a nakon što su, prema uputi iz rješenja ovoga suda Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječnja 2024., iz činjeničnog opisa ispuštene radnje Hrvoja Vojvode koji je pravomoćno oslobođen optužbe, ne postoje procesne smetnje za vođenje kaznenog postupka. Konačno, činjenica da žalba ovlaštenog tužitelja na prvostupanjsku presudu, konkretno i ispuštanje dijela činjeničnog opisa kao nedokazanog nije izostala isključuje razmatranje primjene odredbe članka 13. ZKP/08, a navedenom je samo uzgredno za dodati i da zabrana reformacije *in peius* veže sud i to prilikom donošenja presude, ne i državnog odvjetnika.

16. Nadalje, a u odnosu na prigovore da USKOK nije u potpunosti postupio po uputi iz rješenja ovoga suda Kov-Us-17/2022-86 od 31. siječnja 2024., jer nije provedeno financijsko vještačenje za istaknuti je da citiranim rješenjem takva decidirana uputa nije niti dana. Upravo suprotno, u citiranom rješenju je naznačeno da je, a s obzirom na činjenicu da su u međuvremenu raskinuti Ugovor o kupoprodaji i zamjeni nekretnina od 15. svibnja 2009., Ugovor o zajedničkoj suradnji na projektu POS-a za lokacije Banfica I i Banfica II od 12. prosinca 2008., kao i ugovori i predugovori o kupoprodaji nekretnina koji su sklopljeni temeljem navedenog Ugovora o zajedničkoj suradnji potrebno utvrditi da li s osnove ranije sklopljenih, pa raskinutih ugovora Grad Varaždin trpi štetu, u kojoj visini, *te po potrebi* provesti i vještačenje kako bi se navedeno utvrdilo. Stoga niti okolnost da nije provedeno vještačenje ne onemogućuje ispitivanje predmetne optužnice. Navedeno tim više što su na navedene okolnosti (naknadnog popravljanja štete), a koje u konačnici i nisu od utjecaja na opstojnost djela tempore criminis, ispitani svjedoci Neven Bosilj i Roman Veršić.

17. U odnosu na prigovor predstavnika IV. okrivljene pravne osobe VADOM ULAGANJA d.o.o. da ono što se tom društvu stavlja na teret ne ispunjava zakonska obilježja kaznenog djela iz članka 291. stavak 2. i 1. KZ/11, u svezi članka 3. stavak 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela za istaknuti je da se radi o očito paušalnom prigovoru, a s obzirom na u činjeničnom opisu opisane radnje kojima su inkriminirano ostvarena obilježja terećenog kaznenog djela.

18. Nadalje, nije osnovan niti prigovor obrane II. okrivljenika da je za kaznena djela koja se II. i III. okrivljenicima inkriminiraju pod točkama 2) i 3) optužnice nastupila zastara kaznenog progona jer se istima inkriminira da su djela počinili u razdoblju do lipnja 2011., a ne kako obrana tvrdi do zaključno 22. rujna 2008., iz čega slijedi, a uvažavanjem činjenice da je u predmetnom postupku prvostupanjska presuda ukinuta i da se zastarni rok produljuje za dvije godine, zastara nastupa u lipnju 2028.

19. Konačno, ocjena je ovog vijeća da do sada prikupljeni dokazi, a suprotno navodima obrana iznesenim u pisanim odgovorima na optužnicu upućuju na postojanje osnovane sumnje da su okrivljenici počinili inkriminirana im kaznena djela, te da činjenični opis kaznenih djela proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza. Tako osnovana sumnja proizlazi iz materijalne dokumentacije precizirane pod točkama 1 do

79, 81 do 248, 255 do 258, 261 do 265, 268 do 275, 277 do 284, 440 do 473, 482 do 593, 604, 605, 609 do 682, te 690 do 700 optužnice, materijalne dokumentacije koja se nalazi u posebnim omotima jedan do osam, iskaza svjedoka Nataše Lacković od 7. prosinca 2011., Mladena Hižaka od 27. lipnja 2011., Branka Godinića od 28. lipnja 2011., Ivana Jenkača od 29. lipnja 2011., Ivice Dubovečaka od 30. lipnja 2011., Marka Pižete od 1. srpnja 2011., Vlade Vlašića od 4. srpnja 2011., Igora Vovka od 4. srpnja 2011., Miljenka Vitkovića od 5. srpnja 2011., Zorana Hebara od 6. srpnja 2011., Rajka Rauša od 22. srpnja 2011., Nevenke Knok od 22. srpnja 2011., Romana Perića od 26. srpnja 2011., Borisa Velickog od 30. kolovoza 2011., Janka Kralja od 31. kolovoza 2011., Natalije Martinčević od 2. rujna 2011., Viktora Plaveca od 26. srpnja 2011., Tihomira Trubića od 29. srpnja 2011., Damira Lesara od 01. kolovoza 2011., Bojana Lukmana od 2. kolovoza 2011., Mirne Kezele od 3. kolovoza 2011., Slobodana Mikca od 3. kolovoza 2011., Marijana Bakulića od 18. travnja 2016 od 20. travnja 2016., 21. travnja 2016., 16. svibnja 2016., 30. svibnja 2016., 4. srpnja 2016., 13. srpnja 2016., Antuna Možine od 16. prosinca 2015., Zlatka Horvata od 21. rujna 2016., 28. rujna 2016., 12. listopada 2016., 26. listopada 2016., 3. studenog 2016., Natalije Žetko od 7. studenog 2016., Ivana Meseka od 8. prosinca 2016., Tomislava Cvetka od 4. siječnja 2017., Anđelka Kopreka od 4. siječnja 2017., Tajane Kaniški Flajšek od 1. ožujka 2017., Dragutina Bedekovića od 1. ožujka 2017., Zvonimira Katušina od 2. ožujka 2017., Damira Štuheca od 8. ožujka 2017., Zlatka Vdovića od 8. ožujka 2017., Katarine Conar Brod od 9. ožujka 2017., 3. travnja 2017., Tomislava Bogovića od 3. svibnja 2017., Nevenke Tomšić od 3. srpnja 2017., Zorana Koščeca od 3. srpnja 2017., Vlatka Vukovića od 3. srpnja 2017., Milana Škvorca od 4. srpnja 2017., Alfreda Obranića od 4. srpnja 2017., Ilije Ivezića od 7. srpnja 2017., Jasenke Lazić od 7. srpnja 2017., Ivana Hermana od 6. rujna 2017., Mate Andabake od 7. rujna 2017., Gorana Kozine od 18. rujna 2017., Vladimira Kukeca od 20. rujna 2017., 13. travnja 2018., Iris Lambreščak od 23. listopada 2017., Frana Gavranovića od 23. listopada 2017., Jerke Kezele od 28. veljače 2018., Roberta Podolnjaka od 11. travnja 2018., Nevena Bosilja od 4. lipnja 2024., Romana Veršića od 5. lipnja 2024., nalaza i mišljenja vještaka Ksenije Špoljarić - za računovodstvo i financije - Čakovec, od 1. prosinca 2010. s priložima, dopune nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije - Ksenije Špoljarić od 1. kolovoza 2011. s priložima, dopune nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Ksenije Špoljarić, univ.bacc.oec s priložima od 29.11.2011., zapisnika o vještačenju od 28. svibnja 2012., nalaza i mišljenja vještaka za procjenu nekretnina i građevinarstvo Davorina Štengla od 1. rujna 2012. s priložima, dopune nalaza i mišljenja financijskog vještaka Ksenije Špoljarić od 17. rujna 2012. s prilogom, dopune nalaza i mišljenja vještaka Ksenije Špoljarić od 23. travnja 2018., zapisnika od 24. travnja 2018. o ispitivanju vještaka Ksenije Špoljarić, zapisnika o ispitivanju vještaka Davorina Štengla od 15. veljače 2016. i od 17. veljače 2016., te ostale dokumentacije na kojoj se podnesena optužnica temelji.

20. Slijedom navedenog, a ne ulazeći u ocjenu vjerodostojnosti dokaza na kojima se optužnica temelji, a koju je ovlašteno dati isključivo raspravno vijeće, suprotno navodima pisanih odgovora ocjena je ovog vijeća da iz sadržaja dokaza na kojima se optužnica temelji, a posebice onih posebno istaknutih u ovom rješenju postoji osnovana sumnja da su okrivljenici počinili inkriminirana im kaznena djela, te da činjenični opis kaznenih djela koja im se stavljaju na teret proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza.

21. S obzirom da su dokazi na kojima se optužnica temelji dovoljna činjenična podloga za zaključak da u ovoj fazi postupka postoji osnovana sumnja, a konačnu analizu i ocjenu oprečnih dokaza, pa tako i iskaza svjedoka Hrvoja Vojvode, obrana okrivljenika, te odluku o rezultatima dokaznog postupka i kaznenoj odgovornosti,

donijet će sud na raspravi razmatrajući svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim provedenim dokazima sukladno načelu usmenosti, javnosti i neposrednosti, s time da će obrana biti u mogućnosti predlagati izvođenje dokaza za koje smatra da joj idu u korist.

9. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 11. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Jasmina Sabađija

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba protiv rješenja nije dopuštena.

Broj zapisa: **9-3088a-979f5**

Kontrolni broj: **038e0-1d4ac-9107d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.