



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-483/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom po sucu Anti Topiću u pravnoj stvari tužitelja Mate Vuletić, OIB: 93725172883, zastupan po punomoćniku Ivici Zaradiću, odvjetniku u Solinu, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, protiv tuženika: 1. Lovrinčević Ante pok. Marijana, 2. Lovrinčević Jure pok. Ivana, 3. Čović Neda žena Miljenka, 4. Lovrinčević Manda ud. Marijana, 5. Lovrinčević Mijo pok. Petra, 6. Lovrinčević Stipan pok. Mate, 7. Lovrinčević Marijan pok. Mate, 8. Radić Matija ž. Stipana, 9. Radić Jure pok. Jakova, 10. Radić Iva ž. Marijana, 11. Radić Ruža ž. Stipana, 12. Bakota Mara Marina, 13. Lovrinčević Ivan pok. Ante, 14. Lovrinčević Mate pok. Ante, 15. Lovrinčević Marijan pok. Ante, 16. Brstilo Mara ž. Ivana, 17. Pirić Jurka ž. Marijana, 18. Turić Iva pok. Marijana, 19. Turić Marinko pok. Marijana, 20. Lovrinčević Marijan pok. Jure, 21. Lovrinčević Tihomir pok. Mate, 22. Lovrinčević Zdenko pok. Mate, 23. Lovrinčević Ljubica ž. Ante, 24. Lovrinčević Jure pok. Ivana, 25. Čović Neda žena Miljenka, 26. Lovrinčević Manda ud. Marijana, 27. Lendić Miro, OIB: 00032240235, Zrinsko-Frankopanska 27, 21300 Makarska, 28. Lendić Joze, OIB: 17661921703, Kila 25, 21000 Split, 29. Roso Ivanka, OIB: 69404106969, Požare 14, 21300 Makarska, 30. Odžić Kata ž. Jakovljeva Rodom Milić, Župa, 31. Lovrinčević Mijo pok. Petra, Župa, 32. Lovrinčević Grgo pok. Petra, Župa, 33. Guć Jerko pok. Frane, Krstacije, 34. Lovrinčević Petar pok. Ilije, 35. Lovrinčević Pere pok. Ilije, 36. Lovrinčević Pere pok. Ilije, 37. Lovrinčević Ivan Perin, 38. Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, 39. Lovrinčević Andrija pok. Jure, 40. Buljubašić Matija žena Tomina, 41. Bakota Cvita žena Matina, 42. Buljubašić Antica žena Matina, 43. Buljubašić Jurka žena Tomina, tuženici pod 1 do 26, 30 do 37, te 39 do 43, zastupani po privremenom zastupniku Mirku Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave 12. lipnja 2026., dana 26. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj stvarni i isključivi vlasnik nekretnina označenih kao č.zgr. 35/4 za cijelo, č.zgr. 35/5 za cijelo, č.zgr. 35/6 za cijelo, dio č.zem. 695/2 u površini od 33 m², č.zem. 695/6 za cijelo, č.zem. 695/7 za cijelo, dio č.zem. 699/2 u površini od 55 m², dio č.zem. 699/3 u površini od 150 m², dio č.zem. 699/4 u površini od 171 m², dio č.zem. 701/1 u površini od 140 m², č.zem. 701/2 za cijelo, č.zem. 702/1 za cijelo, dio č.zem. 702/2 u površini od 9 m² i dio č.zem. 768/1 u površini od 78 m² sve k.o. Župa koje su nekretnine, odnosno realni dijelovi pojedinih navedenih nekretnina u „Geodetskom vještvu“ izrađenom od strane ing.geod. Davora Bubalo „Imotski, 18.02.2026“ prikazani kao obuhvat omeđen slovima A-B-C-D-E-F-G-H- I-J-K u površini od 957 m², i to kao:

č.zgr.*35/4 P = 69 m²

č.zgr.*35/5 P = 20 m²

č.zgr.*35/6 P = 56 m²

d.č.z.695/2 P = 33 m²

č.z.695/6 P = 36 m²

č.z.695/7 P = 45 m²

d.č.z.699/2 P = 55 m²

d.č.z.699/3 P = 150 m²

d.č.z.699/4 P = 171 m²

d.č.z.701/1 P = 140 m²

č.z.701/2 P = 69 m²

č.z.702/1 P = 26 m²

d.č.z.702/2 P = 9 m²

d.č.z.768/1 P = 78 m² U K U P N O: P = 957 m² od toga pod zgradom P = 77 m² pa je ovlašten tužitelj temeljem ove presude u kat.operatu i zemljišnoj knjizi od označenih nekretnina formirao nove čestice koje po položaju, obliku i površini u cijelosti odgovaraju gore navedenim nekretninama, odnosno njihovih točno određenim realnim dijelovima kako je sve to prikazano u gore navedenom „Geodetskom vještvu“ uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva istih nekretnina na ime tužitelja za cijelo u zemljišnoj knjizi."

O b r a z l o Ź e n j e

1. Tužitelj u tužbi koja je u subjektivnom smislu proširena podnescima od 24.05. i 31.08.2025. navodi da je vlasnik za cijelo nekretnine pobliže opisane u tužbi, a koja se u zemljišnim knjigama ovog suda pogrešno vodi upisana kao vlasništvo tuženih, jer da je istu nekretninu tužitelj stekao darovanjem tj. dosjelošću budući da je ova nekretnina nesmetani posjed i vlasništvo tužitelja i njegovih pravnih prednika od pamtivijeka. Za tužene pod 1 do 26, 30 do 37, te 39 do 43 je navedeno da su odsutni i nepoznatog boravišta te je predloženo da im se postavi privremeni zastupnik u osobi odvjetnika. Sud je nakon što je provjerio te tvrdnje tj. bezuspješno pokušao saznati adrese za te tuženike putem Jedinственог регистра osoba MUP-a RH, tim tuženicima

postavio privremenog zastupnika u osobi, Mirka Perkušića, odvjetnika u Imotskom, o čemu je izdat oglas na oglasnoj ploči ovog suda kod Organa starateljstva Imotski te u listu Narodne novine.

2. Zakonski zastupnik tužene pod 39 Republike Hrvatske u odgovoru na tužbu usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, kao i privremeni zastupnik tuženika pod 1 do 26, 30 do 37, te 39 do 43, dok se tuženici pod 27, 28 i 29 tijekom postupka nisu očitovali o tužbi i tužbenom zahtjevu iako im je tužba uredno dostavljena na odgovor.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u zk. izvatke za predmetnu nekretninu, u ugovor o darovanju zaključen između Jure Lovrinčevića kao darovatelja i Ide Labus te Davorina Labusa kao daroprimaca, u ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između Ide Labus i Davorin Labusa kao prodavatelja te Ivica Vuletića i Vedrana Vuletića kao kupaca, u ugovor o darovanju nekretnina zaključen između Vuletić Vedrana kao darovatelja i Vuletić Ivica kao daroprimatelja, u ugovor o darovanju nekretnine zaključen između Vuletić Ivica kao darovatelja i tužitelja kao daroprimatelja, dopis tužene pod 30 vezano za prijedlog tužitelja radi mirnog rješenja spora, te u ostalu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis, obavljen je očevid na licu mjesta uz sudjelovanja vještaka geometra Davora Bubala, prilikom obavljanja očevida saslušani su svjedoci Branko Lovrinčević-Đolek, Željko Lovrinčević i Ivica Vuletić, te je pročitana nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka za geodeziju Davora Bubala.

4. Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

5. Prilikom obavljanja očevida konstatirano je da nekretnina koja je predmet ovog postupka predstavlja cjelinu skoro u cijelosti omeđenu suhozidima, dok se na sjevernom dijelu predmetne nekretnine nalazi kuća koja je dijelom sazidana od kamena, dok je na zapadnom dijelu ožbukana. Ova nekretnina je sa svojim granicama detaljno prikazana u nalazu i mišljenju vještaka Davora Bubala.

6. Iz iskaza svjedoka saslušanih prilikom obavljanja očevida nedvojbeno proizlazi da je nekretnina opisana u tužbenom zahtjevu vlasništvo tužitelja, i to nakon što mu je darovao i predao u posjed otac, da je prije nego što je otac tužitelja stekao ovu nekretninu ista bila vlasništvo obitelji pok. Jure Lovrinčevića u čijem se posjedu nalazila preko 100 godina. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze navedenih svjedoka. Naime, svjedoci Branko Lovrinčević – Đolek i Željko Lovrinčević su rođeni i/ili žive u blizini predmetne nekretnine, tako da im je dobro poznato po osobnom znanju i po pričanju njihovih prednika vlasničko stanje u pogledu predmetne nekretnine, a svjedok Ivica Vuletić je otac tužitelja koji je potvrdio da je darovao predmetnu nekretninu tužitelju. Navedeni svjedoci ostavili su na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran sa dokumentacijom koja je dostavljena u spis (ugovorom o darovanju zaključenim između Jure Lovrinčevića kao darovatelja i Ide Labus te Davorina Labusa kao daroprimaca, ugovorom o kupoprodaji nekretnina zaključenim između Ide Labus i Davorin Labusa kao prodavatelja te Ivica Vuletića i Vedrana Vuletića kao kupaca, ugovorom o darovanju nekretnina zaključenim između Vuletić Vedrana kao darovatelja i Vuletić Ivica kao daroprimatelja, ugovorom o darovanju nekretnine zaključenim između Vuletić Ivica kao darovatelja i tužitelja kao daroprimatelja). Također, iskazi saslušanih svjedoka podudarni su i sa rezultatima očevida na licu mjesta, a kojom prilikom je ustanovljeno na koji je način posjedovana

i korištena predmetna nekretnina, kao i na koji način je razgraničena u odnosu na susjedno položene nekretnine.

7. Dakle, iz iskaza svjedoka saslušanih tijekom postupka, gore navedenih isprava priloženih u spis, kao i na temelju očevida na licu mjesta kojom prilikom je sačinjen nalaz i mišljenje ovlaštenog vještaka za geodeziju kojem su priložene fotografije lica mjesta, nedvojbeno proizlazi da je tužitelj vlasnik nekretnine pobliže opisane u izreci ove presude.

8. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.- dalje ZV), samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV, samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom članka 159. stavak 4 ZV, propisano je da samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavka 2. i 3. ovog članka. Prema odredbi članka 18. stavak 3. ZV, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema stavku 5., istog članka, posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

9. Ocjena je ovog suda, da su tužitelj i njegovi pravni prednici dosjelošću stekli vlasništvo na spornoj nekretnini, budući da su se u njenom posjedu kao poštenu posjednici nalazili znatno ranije od 17. studenog 1959., te su na taj način, temeljem članka 159. stavak 4. ZV, stekli vlasništvo. Naime, prema ustaljenoj sudskoj praksi, za stjecanje prava vlasništva nekretnina dosjelošću, sukladno pravnom shvaćanju ESLJP, nužna pretpostavka jest neprekinuti posjed određene kvalitete tužitelja ili njegovih pravnih prednika u propisanom trajanju, u koje se uračunava i posjed prije 08. listopada 1991. (i kada je riječ o nekretninama u društvenom vlasništvu), pod uvjetima da je stjecanje nastupilo prije ili za vrijeme važenja odredbe članka 388 stavak 4. ZOV ukinute odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-58/97 od 17. studenog 1999., i da se ne radi o nekretninama u odnosu na koje polažu pravo treće osobe (nacionaliziranim, konfisciranim i sl.), obzirom na stečena subjektivna građanska prava.

10. Slijedom navedenog tužbeni zahtjev u cijelosti je usvojen kao osnovan.

U Imotskom, 26. lipnja 2026. godine.

S u d a c

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Broj zapisa: **9-30889-f5c11**

Kontrolni broj: **0518e-85f2d-b0bda**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.