Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

Posl.br. Pp-4908/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog Suda Pauli Glavić Stojiljković, uz sudjelovanje Angeline Šijaković kao zapisničara, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika PREMIUM TRAVEL d.o.o. kao pravne osobe i IVA KIROLE kao odgovorne osobe, radi prekršaja iz čl. 14. st. 1. i 2. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 10/14, 18/15, 05/16, 08/16, 07/18), a po prigovoru na obvezni prekršajni nalog Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjeka za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika, Klasa: 363-04/23-03/2950, Ur.broj: 2117-1-03-04/22-23-1 od dana 19. listopada 2023. godine, na temelju čl. 244. Prekršajnog zakona, dana 23. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENICI 1: PREMIUM TRAVEL d.o.o., OIB: 54011092810, sa sjedištem u Orašcu, Poljice 27, pravna osoba,

2: IVO KIROLA, OIB: 16439848243, s prebivalištem u Orašcu, Poljice 27, odgovorna osoba

oslobađaju se od optužbe

I. radi prekršaja iz čl. 14. st. 1. i 2. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima, kojeg bi počinili time što bi dana 1. listopada 2023. godine u vremenu od 22,22 sati do 22,43 sati, zaustavili i parkirali turistički minibus, marke i tipa Erduman, Sprinter, reg.ozn. DU 0007-K, radi iskrcaja-ukrcaja putnika, odnosno što bi dozvolili zaustavljanje i parkiranje istog na Pilama (Brsalje) u Dubrovniku, u zoni posebnog prometnog režima, bez posebne dozvole nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.

II. Na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenici se oslobađaju plaćanja troškova ovog prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika izdao je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi prekršaja opisanog u izreci ove presude.

2. Na navedeni obvezni prekršajni nalog, okrivljenici su pravodobno podnijeli prigovor i proveden je žurni prekršajni postupak u kojem je okrivljenicima temeljem odredbe čl. 145. st. 5., u svezi čl. 164. st. 2. Prekršajnog zakona poziv za ročište za dan 15. rujna 2026. godine objavljen na e-oglasnoj ploči sudova. Kako se okrivljenici nisu odazvali pozivu, ocijenjeno je da za provođenje prekršajnog postupka nije nužna nazočnost okrivljenika, te je sukladno odredbi čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona, sud uzeo službenu bilješku s priloženim fotografijama kao dokaz u ovom prekršajnom postupku.

3. Izvršen je uvid u sustav upravljanja prometom Grada Dubrovnika-fotografije nadzornih kamera, službenu bilješku i prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH.

4. Iz službene zabilješke sačinjene dana 26. lipnja 2023. godine, saznaje se da je komunalni redar Marko Čaleta izvršio uvid u elektronski sustav upravljanja prometom "RAO" koji bilježi zaustavljanje i parkiranje vozila na predjelu Pila, odnosno automatski bilježi vozila koja imaju/nemaju odobrenja za zaustavljanje i parkiranje na navedenoj lokaciji i utvrdio da se dana 1. listopada 2023. godine u vremenu od 22,00 do 22,43, na platou Pila, Brsalje u zoni posebnog prometnog režima, zaustavo i parkirao turistički minibus marke Erduman Sprinter 519-906 reg. oznaka DU 0007-K, radi ukrcaja-iskrcaja gostiju, bez da je ishođen pokaz/vinjeta ili unaprijed plaćena naknada za zaustavljanje i parkiranje putem web aplikacije. Također je utvrđeno da okrivljenici nisu imali važeće odobrenje za zaustavljanje i parkiranje autobusa na platou Brsalje na Pilama. Podaci o vlasniku vozila dobiveni su na terenu uvidom u prometnu dozvolu te uvidom u evidenciju registriranih cestovnih vozila MUP-a. Odgovorna osoba utvrđena je uvidom u registar trgovačkih društava.

5. Na temelju ovako provedenog žurnog prekršajnog postupka, ovaj Sud nije mogao na neprijeporan način dokazati da bi okrivljenici počinili djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificirano kao u izreci ove presude.

6. Naime, okrivljenicima se stavlja na teret da su kritične zgode u vremenskom periodu koji je naveden u obveznom prekršajnom nalogu zaustavili turistički autobus reg. ozn. DU 0007-K, radi iskrcaja i ukrcaja putnika, odnosno što su dozvolili zaustavljanje i parkiranje na Pilama (Brsalje) u Dubrovniku u zoni posebnog prometnog režima, bez dozvole nadležnog Upravnog odjela Grada Dubrovnika.

7. Iz službene zabilješke dostavljene uz obvezni prekršajni nalog razvidno je da je prekršaj utvrđivan na način da je komunalni redar izvršio uvid u elektronski sustav upravljanja prometom RAO koji bilježi zaustavljanje i parkiranje vozila na predjelu Pila koja imaju/nemaju odobrenje zaustavljanje i parkiranje na

navedenoj lokaciji, a što je potkrijepljeno fotografijama mjesta događaja koje su snimljene putem kamera.

8. Stoga ovaj sud smatra optužni prijedlog nerazumljivim i nepotpunim, poglavito kada se uzme u obzir da je komunalni redar utvrdio prekršaj izvršenim uvidom u elektronskim sustav upravljanja prometom RAO, koji bilježi zaustavljanja i parkiranje vozila na predjelu Pila, odnosno bilježi vozila koja imaju-nemaju odobrenje za zaustavljanje i parkiranje na navedenoj lokaciji, koja zona posebnog prometnog režima, radi ukrcaja i iskrcaja gostiju, a bez da je ishodio pokaz/vinjeta ili unaprijed platio naknadu za zaustavljanje i parkiranje putem web aplikacije, s tim da je ostalo prijeporno da li u tom slučaju mora imati dozvolu nadležnog ureda Grada Dubrovnika jer to u Odluci nije izričito navedeno.

9. Dakle, način na koji je utvrđen prekršaj ne može biti valjan dokaz temeljem kojeg bi se mogla utvrditi odgovornost okrivljenika, jer u konkretnom slučaj komunalni redar, prometni redar ili djelatnici Sanitata d.o.o. su trebali neposrednim opažanjem utvrditi tko upravlja vozilom, čije je vozilo, te da li to vozilo posjeduje bilo kakav dokaz da se može zaustaviti na navedenom mjestu, odnosno da li se na istog odnosi odredba čl. 9. Odluke te usmeno naložiti trenutačno napuštanje prostora za zaustavljanje i parkiranje, a što propisuje odredba Čl. 5. iste Odluke, propisuje da je parkiranje turističkih autobusa i osobnih automobila radi ulaska i izlaska putnika u zoni posebnog prometnog režima vremenski ograničeno i ne može biti dulje od 10 minuta.

10. Člankom 9. ove Odluke propisano je da se naknada neće naplaćivati u vremenu od 20,00 h do 08,00 h za razdoblje od 1. ožujka do 30. studenog

11. Slijedom navedenog, u opisanom postupanju okrivljenika nisu se ostvarila bitna obilježja prekršaj iz čl. 14. st. 1. i 2. Odluke o zaustavljanju i parkiranju turističkih autobusa i osobnih automobila kategorije M1 kapaciteta (7+1) i (8+1) u zoni posebnog prometnog režima (Službeni glasnik Grada Dubrovnika br. 10/14, 18/15, 05/16, 08/16, 7/18, 9/20, 14/21, 25/21), jer je ostalo prijeporno da li je taj minibus bio parkiran ili zaustavljen, odnosno da li je on osobno dopustio da netko drugi parkira ili zaustavi vozilo, jer se to međusobno isključuje, a prekršaj nije uočen neposrednim opažanjem već je isključivo putem video nadzora. U postupku je utvrđeno da se okrivljenike tereti za prekršaj u vremenu kada se naknada ne naplaćuje, a kako je sud vezan isključivo činjeničnim opisom djela prekršaja, okrivljenike se nije moglo oglasiti krivim za prekršaj za koji ih se tereti.

12. Prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama: zaustavljanje vozila i parkiranje vozila su dva različita pojma. Zakonom je propisano da bi zaustavljanje vozila bio svaki prekid kretanja vozila na cesti u trajanju do tri minute, osim prekida koji se čini da bi se postupilo po znaku ili pravilu kojim se upravlja prometom, a parkiranje vozila bio bi prekid kretanja vozila u trajanju dužem od tri minute, osim prekida koji se čini da bi se postupilo po znaku ili pravilu kojim se upravlja prometom.

13. Sukladno svemu naprijed navedenom, valjalo je okrivljenike osloboditi od optužbe sukladno odredbi članka 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona i odlučiti kao pod toč. I. izreke ove presude.

14. Troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

15. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 23. rujna 2026. godine

Sutkinja

Paula Glavić Stojiljković



Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 3. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:
- okrivljenicima,
- ovlaštenom tužitelju.

Broj zapisa: **9-3088d-8fa3a**

Kontrolni broj: **0b921-f61ff-f6a1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.