



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Opatija, M. Tita 4

Poslovni broj: P-1548/2020-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu toga suda Mileni Ivančević, u pravnoj stvari tužitelja Zdravko Perić, iz Kostrene, Glavani 62A, OIB: 44355709386, zastupan po punomoćniku Mateji Bojanić Kožul, odvjetnici iz Rijeke, protiv tuženika Erste & Steiermärkische Bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB: 23057039320, zastupan po punomoćniku Damiru Metelko, odvjetniku iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 24. kolovoza 2026. godine u nazočnosti zam.pun. tužitelja Darijana Hört, odvjetnika iz Opatije i pun. tuženika Hane Avdović, odvjetnice iz Zagreba, objavljene dana 17. rujna 2026., temeljem odredbe članka 335 stavak 4 Zakona o parničnom postupku (ZPP),

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se postojanje potraživanja tužitelja koje glasi:

I Utvrđuje se da su ništetne i bez pravnog učinka odredbe i dijelovi odredaba Ugovora o kreditu broj 2402006-1031262160/51400607-5102054690 od 17.09.2004. godine, sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na (hipoteke) na nekretnini koji Ugovor je dana 30.09.2004. godine potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku Darku Paravić iz Rijeke, pod broj OU-1693/04, sklopljenog između tuženika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OIB:23057039320, Rijeka, Jadranski Trg 3a, kao Kreditora, i tužitelja ZDRAVKO PERIĆ, OIB: 44355709386, Čavle, Buzdohanj 124/4, sada Kostrena, Glavani 62/A, kao korisnika kredita, u dijelu u kojima se glavnica i anuiteti kredita vežu za valutu švicarskog franka, i to:

sadržane u dijelu odredbe članka 2. IZNOS KREDITA Ugovora, koja glasi:

“=57.000,00 CHF (pedesetsedamtisućaCHF) protuvrijednost u kunama obračunata po srednjem tečaju Banke na dan puštanja kredita u tečaj.”

u dijelu odredbe članka 6. ROK VRAĆANJA Ugovora, koja glasi:

“360 (tristošezdeset) mjeseci, od puštanja kredita u tečaj.”

u dijelu odredbe članka 7. NAČIN VRAĆANJA Ugovora, koji glasi:

“Otplata kredita je u 360 (tristošezdeset) mjesečnih anuiteta nakon puštanja

1. u dijelu odredbe članka 12. stavak 5. OSTALI UVJETI Ugovora, koja glasi: u dijelu odredbe članka 14. SPOROVI, koja glasi:

2.

kredita u tečaj. Iznos anuiteta =323,28 CHF.

VALUTNA KLAUZULA. Povrat obveza iz ovog Ugovora (iznos kredita i pripadajuće kamate, kamate za zakašnjenja u plaćanju, naknade i drugi eventualni troškovi) obračunat će se po srednjem tečaju Banke za CHF na dan odobrenja žiro-računa Banke. Korisnik kredita upoznat je s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja. Potpisom na ovom Ugovoru korisnik potvrđuje da ga je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja.”

“.....opći akti Banke.”

“Ugovorne strane potpisom ovog Ugovora potvrđuju da su isti pročitale i razumjele, te da, s obzirom da on predstavlja njihovu pravu i ozbiljnu volju, prihvaćaju sva prava i obveze koje iz njega proizlaze.”

II Nalaže se tuženiku ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OIB:23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a, da isplati tužitelju ZDRAVKO PERIĆ, OIB: 44355709386, Kostrena, Glavani 62A, iznos od 11.131,17 EUR-a, slovima (Jedanaesttisućastotridesetjedaneuroisedamnaestcenti) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja od dospijeca svakog pojedinačnog iznosa pa do konačne isplate teku za razdoblje od 01.12.2004. godine do 31.12.2007. godine po stopi od 15% godišnje, od 01.01.2008. godine do 30. lipnja 2011. godine teku po stopi od 14 % godišnje, od 01. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12 % godišnje, od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. godine po stopi od 8,14 % godišnje, od 01. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05 % godišnje, od 01. srpnja 2016. godine pa do 31. prosinca 2016. godine po stopi od 7,88 % godišnje, od 01. siječnja 2017. godine pa do 30. lipnja 2017. godine po stopi od 7,68 % godišnje, od 01. srpnja 2017. godine pa do 31. prosinca 2017. godine po stopi od 7,41 % godišnje, od 01. siječnja 2018. godine pa do 30. lipnja 2018. godine po stopi od 7,09 % godišnje, od 01. srpnja 2018. godine pa do 31. prosinca 2018. godine po stopi od 6,82 % godišnje, od 01. siječnja 2019. godine pa do 30. lipnja 2019. godine po stopi od 6,54 % godišnje, od 01. srpnja 2019. godine pa do 31. prosinca 2019. godine po stopi od 6,30 % godišnje, po stopi od 6,11% tekućim od 1. siječnja 2020. godine do dana 30. lipnja 2020. godine, po stopi od 5,89% godišnje tekućim od 1. srpnja 2020. godine do dana 31. prosinca 2020. godine, po stopi od 5,75% godišnje tekućim od dana 1. siječnja 2021. godine do dana 30. lipnja 2021. godine, po stopi od 5,61% godišnje tekućim od dana 1. srpnja 2021. godine do dana 31. prosinca 2021. godine, po stopi od 5,49% godišnje tekućim od dana 1. siječnja 2022. godine do dana 30. lipnja 2022. godine, po stopi od 5,31% godišnje tekućim od dana 1. srpnja 2022. godine do dana 31. prosinca 2022. godine, po stopi od 5,50% godišnje tekućim od dana 1. siječnja 2023. godine do 30. lipnja 2023. godine, po stopi od 7,00% godišnje tekućim od 1. srpnja 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine, po stopi od 7,50 % godišnje tekućim od 1. siječnja 2024. godine do 30. lipnja 2024. godine, po stopi od 7,25% godišnje tekućim od 1. srpnja 2024. godine do 31. prosinca 2024. godine, po stopi od 6,15% godišnje tekućim od 1. siječnja 2025. godine pa do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena na iznose kako to slijedi:

na iznos od	7,66	od dana	01.12.2004.	pa do isplate
na iznos od	3,23	od dana	01.01.2005.	pa do isplate
na iznos od	4,48	od dana	01.02.2005.	pa do isplate
na iznos od	3,54	od dana	01.03.2005.	pa do isplate
na iznos od	0,20	od dana	01.04.2005.	pa do isplate
na iznos od	4,36	od dana	01.01.2009.	pa do isplate
na iznos od	6,93	od dana	01.02.2009.	pa do isplate
na iznos od	12,28	od dana	01.03.2009.	pa do isplate
na iznos od	3,15	od dana	01.04.2009.	pa do isplate
na iznos od	4,19	od dana	01.05.2009.	pa do isplate
na iznos od	2,35	od dana	01.06.2009.	pa do isplate
na iznos od	3,18	od dana	01.07.2009.	pa do isplate
na iznos od	0,33	od dana	01.08.2009.	pa do isplate
na iznos od	2,75	od dana	01.09.2009.	pa do isplate
na iznos od	0,39	od dana	01.10.2009.	pa do isplate
na iznos od	1,66	od dana	01.11.2009.	pa do isplate
na iznos od	1,80	od dana	01.12.2009.	pa do isplate
na iznos od	6,71	od dana	01.01.2010.	pa do isplate
na iznos od	9,59	od dana	01.02.2010.	pa do isplate
na iznos od	9,13	od dana	01.03.2010.	pa do isplate
na iznos od	13,33	od dana	01.04.2010.	pa do isplate
na iznos od	16,54	od dana	01.05.2010.	pa do isplate
na iznos od	21,54	od dana	01.06.2010.	pa do isplate
na iznos od	27,59	od dana	01.07.2010.	pa do isplate
na iznos od	21,03	od dana	01.08.2010.	pa do isplate
na iznos od	39,89	od dana	01.09.2010.	pa do isplate
na iznos od	30,27	od dana	01.10.2010.	pa do isplate
na iznos od	31,11	od dana	01.11.2010.	pa do isplate
na iznos od	38,58	od dana	01.12.2010.	pa do isplate
na iznos od	49,26	od dana	01.01.2011.	pa do isplate
na iznos od	42,85	od dana	01.02.2011.	pa do isplate
na iznos od	41,75	od dana	01.03.2011.	pa do isplate
na iznos od	37,32	od dana	01.04.2011.	pa do isplate
na iznos od	48,10	od dana	01.05.2011.	pa do isplate
na iznos od	55,00	od dana	01.06.2011.	pa do isplate
na iznos od	58,16	od dana	01.07.2011.	pa do isplate
na iznos od	96,81	od dana	01.08.2011.	pa do isplate
na iznos od	59,22	od dana	01.09.2011.	pa do isplate
na iznos od	54,29	od dana	01.10.2011.	pa do isplate
na iznos od	53,33	od dana	01.11.2011.	pa do isplate
na iznos od	53,36	od dana	01.12.2011.	pa do isplate
na iznos od	58,58	od dana	01.01.2012.	pa do isplate
na iznos od	61,31	od dana	01.02.2012.	pa do isplate
na iznos od	61,65	od dana	01.03.2012.	pa do isplate
na iznos od	59,70	od dana	01.04.2012.	pa do isplate
na iznos od	9.912,71	od dana	20.04.2012.	pa do isplate

sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Utvrđuje se da su ništetne i bez pravnog učinka odredbe i dijelovi odredaba Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini, a koji Sporazum je dana 30.09.2004. godine potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku Darko Paravić iz Rijeke, pod broj OU-1693/04, sklopljenog dana 30. rujna 2004. godine između tuženika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OIB:23057039320, Rijeka, Jadranski Trg 3a, kao Kreditora, i tužitelja ZDRAVKO PERIĆ, OIB: 44355709386, Čavle, Buzdohanj 124/4, sada Kostrena, Glavani 62/A, kao korisnika kredita, u dijelu u kojem je ugovorena promjenjiva kamatna stopa u skladu s važećim odlukama Banke, te u dijelu u kojima se glavnica i anuiteti kredita vežu za valutu švicarskog franka, i to:

odredba članka 1. u dijelu koja glasi:

“1.1... .. na iznos CHF 57.000,00 (pedesetsedamtisuća chf) u kunsjoj protuvrijednosti

po srednjem tečaju Banke na dan puštanja kredita u tečaj,, te ostalim troškovima sukladno Odlukama Banke....”

1.2.Rok vraćanja predmetnog kredita je 360 (tristošezdeset) mjeseci, od puštanja kredita u tečaj.

1.3.Preslika gore navedenog Ugovora sastavni je dio ovog Sporazuma, te strane u Sporazumu suglasno utvrđuju da će se visina tražbine i dospelost utvrditi sukladno Ugovoru.

1.4.Dužnik i Protivnici osiguranja izrijeком pristaju da je izvadak iz poslovnih knjiga Banke dokaz o visini i dospijeću tražbine Banke iz predmetnog Ugovora.”

- odredba članka 3. u dijelu koji glasi:

“3.1.....i to u iznosu kunske protuvrijednosti CHF 57.000,00 (pedesetsedamtisuća chf),... ”

Rok vraćanja predmetnog kredita je 360 (tristošezdeset) mjeseci, od puštanja kredita u tečaj.

Preslika gore navedenog Ugovora sastavni je dio ovog Sporazuma, te strane u Sporazumu suglasno utvrđuju da će se visina tražbine i dospelost utvrditi sukladno Ugovoru.

Dužnik i Protivnici osiguranja izrijeком pristaju da je izvadak iz poslovnih knjiga Banke dokaz o visini i dspijeću tražbine Banke iz predmetnog Ugovora.”

“1.1... .. na iznos CHF 57.000,00 (pedesetsedamtisuća chf) u kunscoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke na dan puštanja kredita u tečaj,, te ostalim troškovima sukladno Odlukama Banke....”

- odredba članka 3. u dijelu koji glasi:

“3.1.....i to u iznosu kunske protuvrijednosti CHF 57.000,00 (pedesetsedamtisuća chf),... ”

IV Utvrđuje se da ne postoji potraživanje tuženika istaknuto procesnim prigovorom radi prebijanja koje glasi:

Ukoliko sud nađe ništetnim pobijanu odredbu o valutnoj klauzuli, tada tuženik izjavljuje prigovor radi prebijanja svoje tražbine s osnova potplaćenih i povlašćenih anuiteta u iznosu od 343,61 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznose od

- 6,20 EUR od 02.05.2005. pa do isplate,
- 0,96 EUR od 02.06.2005. pa do isplate,
- 2,75 EUR od 02.07.2005. pa do isplate,
- 3,46 EUR od 02.08.2005. pa do isplate,
- 4,54 EUR od 02.09.2005. pa do isplate,
- 3,00 EUR od 02.10.2005. pa do isplate,
- 0,82 EUR od 02.11.2005. pa do isplate,
- 0,77 EUR od 02.12.2005. pa do isplate,
- 0,20 EUR od 02.01.2006. pa do isplate,
- 0,15 EUR od 02.02.2006. pa do isplate,
- 1,43 EUR od 02.03.2006. pa do isplate,
- 1,82 EUR od 02.04.2006. pa do isplate,
- 5,02 EUR od 02.05.2006. pa do isplate,
- 5,94 EUR od 02.06.2006. pa do isplate,
- 5,58 EUR od 02.07.2006. pa do isplate,
- 6,01 EUR od 02.08.2006. pa do isplate,
- 6,92 EUR od 02.09.2006. pa do isplate,
- 6,80 EUR od 02.10.2006. pa do isplate,
- 4,87 EUR od 02.11.2006. pa do isplate,
- 6,15 EUR od 02.12.2006. pa do isplate,
- 6,71 EUR od 02.01.2007. pa do isplate,
- 0,89 EUR od 02.02.2007. pa do isplate,
- 7,70 EUR od 02.03.2007. pa do isplate,
- 13,94 EUR od 02.04.2007. pa do isplate,
- 11,95 EUR od 02.05.2007. pa do isplate,

- 12,06 EUR od 02.06.2007. pa do isplate,
- 14,56 EUR od 02.07.2007. pa do isplate,
- 8,02 EUR od 02.08.2007. pa do isplate,
- 5,55 EUR od 02.09.2007. pa do isplate,
- 11,64 EUR od 02.10.2007. pa do isplate,
- 10,52 EUR od 02.11.2007. pa do isplate,
- 16,42 EUR od 02.12.2007. pa do isplate,
- 7,63 EUR od 02.01.2008. pa do isplate,
- 8,37 EUR od 02.02.2008. pa do isplate,
- 10,40 EUR od 02.03.2008. pa do isplate,
- 9,42 EUR od 02.04.2008. pa do isplate,
- 11,55 EUR od 02.05.2008. pa do isplate,
- 14,01 EUR od 02.06.2008. pa do isplate,
- 15,74 EUR od 02.07.2008. pa do isplate,
- 16,81 EUR od 02.08.2008. pa do isplate,
- 11,62 EUR od 02.09.2008. pa do isplate,
- 14,02 EUR od 02.10.2008. pa do isplate,
- 17,45 EUR od 02.11.2008. pa do isplate,
- 13,24 EUR od 02.12.2008. pa do isplate,

i to do dana 31.12.2007. godine po stopi koju određuje članak 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01.01.2008. do isplate s kamatama po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 31.07.2015. određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za pet postotnih poena, a od dana 01.08.2015. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od dana 01.01.2023. godine po stopi koja se, za svako polugodište, određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

V. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 2.373,45 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske odluke do isplate, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Eurospka središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi, da je sa tuženikom zaključio ugovor o kreditu 17.09.2004. sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, zasnivanjem založnog prava na nekretnini, da je ugovor solemniziran kod javnog bilježnika Darka Paravić iz Rijeke pod posl.br. Ou-1693/04 30.09.2004., namjena kredita je bila kupovina

nekretnine, da je kredit vezan za valutnu klauzulu CHF, međutim da su u kolektivnom sporu odredbe ugovora vezanih za valutu CHF utvrđene ništetnim, jer da je zaključenjem takvog ugovora uzrokovana značajna neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana što je protivno odredbi članka 81. Zakona o zaštiti potrošača, da su takve odredbe ništetne a i prema Direktivi 93/13 EZZ Vijeća da je odredbom članka 3. stavak 1. određeno, da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenim, ako suprotno dobroj vjeri i na štetu potrošača prouzrokuje znatniju neravnotežu u pravima i obvezama stranaka u tome ugovornom odnosu. Tužitelj navodi da mu banka nije objasnila rizik koji nosi sa sobom CHF kao valutna klauzula i nije bio obaviješten da tečaj CHF može rasti u nedogled i da kuna nije zaštićena u odnosu na tu valutu intervencijom Hrvatske narodne banke, tužitelj pridržava pravo precizirati tužbeni zahtjev nakon provedenog financijskog vještačenja, dostavlja uz tužbu sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini (list 9-12 spisa), Ugovor o kreditu (list 13-16 spisa), otplatni plan iz 2004. godine (list 21-31 spisa), te otplatni plan za cijeli vremenski period otplate kredita (list 32-39 spisa), pregled prometa po partiji kredita (list 40-52 spisa).

2. U odgovoru na tužbu tuženik je istakao prigovor zastare tražbine, osporio je tijekom zakonske zatezne kamate, ističe prigovor prijeboja za manje plaćene iznose s osnova tečaja, koji će precizirati nakon provedenog financijskog vještačenja.

3. Tužitelj je podneskom po punomoćniku 03. prosinca 2024. uredio tužbeni zahtjev, jer, da je uskladio tz., sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute.

4. Sud je u dokaznom postupku saslušao tužitelja kao stranku (list 185 spisa), provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Darinki Cimera iz Rijeke, dipl. oec., sa zadaćom sa zadaćom kao na listu 191 spisa, izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka (list 194-196 spisa), sastavni dio je i tabelarni prikaz preplate po kreditu po osnovi tečajne razlike (list 197-199 spisa).

5. Tuženik je podneskom od 27. ožujka 2026. prigovorio matematičnom izračunu i dalje osporava osnovu potraživanja tužitelja, precizirao je procesni prigovor radi prebijanja.

6. Tužitelj po punomoćniku podneskom od 27. ožujka 2026. očitovao se da nema primjedbi na nalaz vještaka, te je preciziran tužbeni zahtjev kao na listu 224-227 spisa.

7. Stalni sudski vještak dopunski se očitovala na primjedbe tuženika podneskom od 30. ožujka 2026. (list 234 spisa) te ponovno podneskom od 20. kolovoza 2026. tužitelj po punomoćniku uređuje tužbeni zahtjev kao na(listu 235-238 spisa).

8. Tuženik se protivi preinaci tužbe, jer da je tužitelj podneskom od 20. kolovoza 2026. potražuje 11.131,17 eura, a prvotno je potraživao 10.985,10 eura, te i dalje ustraje kod prigovora na matematički izračun stanja duga. Vještak se decidirano očitovala da je u cijelosti postupila po zadaći suda, što je i ovaj sud utvrdio uvidom u nalaz i mišljenje vještaka, stoga je odbijen tuženik sa prijedlogom za dopunskim vještačenjem ,jer se vještak decidirano očitovala da je prema podacima dostupnim

na mrežnim stranicama tuženika na dan 17. 09. 2004. srednji tečaj CHF/HRK iznosio 4,770696, koji je vještak primijenio u svom nalazu i mišljenju sukladno zadaći, pa sud prigovor tuženika cijeni paušalnim i ničim dokazanim.

9. Sud je dopustio preinaku tužbe i tz., nakon provedenog financijskog vještačenja, jer drži da je sa procesno-pravnog stajališta svrhovita za konačno rješenje odnosa između parničnih stranaka, sve sukladno članku 190 stavak 2 ZPP-a, a i prema Zaključku sa sjednice građanskog odjela Vrhovnog suda RH, od 26.11.2021., posl.br.Su IV-162/21.

10. Iz iskaza tužitelja u bitnome proizlazi, da je kredit podigao za kupnju nekretnine za stanovanje i u banci su kazali, da je jedino kreditno sposoban za kredite vezane u CHF, izračunali su ratu kredita od 1400,00kn za cijeli period otplate od 30 godina, međutim, rata kredita je počela drastično rasti radi promjene tečaja, pa je narasla na 3000,00kn, stoga je odlučio prodati kuću i zatvoriti kredit 2012., sada je podstanar a i brak mu se raspao, jer su se našli u prilično teškoj financijskoj situaciji.

11. Neosnovan je prigovor zastare za potraživanje s osnova preplate utuženog iznosa, radi promjene tečaja valute CHF, jer, u odnosu na zahtjev za isplatu preplaćenog iznosa na temelju ništetnosti ugovornih odredbi o valutnoj klauzuli, zastara počinje teći danom donošenja odluke Visokog trgovačkog suda RH PŽ-6632/2017 od 14. lipnja 2018., navedenom presudom pod t. I izreke, potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1401/2012 od 4. srpnja 2013. u kojoj je utvrđeno, da je ovdje tuženik Zagrebačka banka d.d. Zagreb u razdoblju od 1. travnja 2005. do 31. prosinca 2008. povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita, zaključujući ugovore o kreditima, koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju, na način, da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica CHF, a da kao trgovac nije potrošače u cijelosti informirao o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, pa je time postupila protivno tada važećim odredbama Zakona o zaštiti potrošača (ZZP), kao i odredbama ZOO-a. S obzirom, da je početak zastarnog roka za ovu vrstu tražbine utvrđen prema kolektivnom sporu 14. lipnja 2018., a zastarni rok od 5 godina ističe 14. lipnja 2023., stoga, za utuženi iznos preplate radi promjene tečaja iz tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i za preinačeni dio tz., radi promjene tečaja valute, stoga ne bi bio osnovan prigovor zastare koji ističe tuženik, neosnovan je prigovor zastare iza preinačeni dio tužbe i tužbenog zahtjeva, jer prema pravnom shvaćanju građanskog odjela Vrhovnog suda na sjednici 27. svibnja 2024., posl.br. SU-IV-123/2024-5, kada je tužba povećana iz iste činjenične osnove, zastara se prekida već podnošenjem tužbe u tome postupku, jer do prekida zastare ne dolazi u trenutku preinačenja tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva.

12. Sud je stava, da je tužitelj dokazao status potrošača, jer, prema odredbi čl. 5 st. 1 t. 15 Zakona o zaštiti potrošača (ZZP-a,) potrošač je svaka fizička osoba koja sklapa pravni postao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, a uvidom u Ugovor o kreditu, koji su zaključile parnične stranke, a kredit je podignut za osobne potrebe, radi rješenja stambenog pitanja, što proizlazi i iz iskaza tužitelja kao stranke, čiji iskaz sud cijeni istinitim i potkrijepljen je naprijed citiranom materijalnom dokumentacijom u koju je sud izvršio uvid. Sud je stava, da je tuženik sačinio Ugovor kao trgovac u smislu odredbe čl. 3 st. 1 t. 8

Zakona o zaštiti potrošača (ZZP) i isti je zaključio sa tužiteljem kao potrošačem u smislu čl. 3 st. 1 t. 4 ZZP-a, dakle, radi se o unaprijed formuliranom ugovoru u kojem nisu naznačeni egzaktni parametri za izračun mjesečne rate, jer, iz ugovora nije vidljivo, pod kojim uvjetima može doći do promjene tečaja CHF, u odnosu na HRK, i kako se može mijenjati rata kredita u odnosu na promjenu tečaja u utuženom razdoblju, pa je stoga tuženik na takav način tužitelju nametnuo ugovorne odredbe, unaprijed formulirane, što je dovelo u neravnotežu položaj tužitelja u ugovornom odnosu i što stvara znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa je tako bez pravnog osnova, tuženik stekao veći iznos radi promjene tečaja, nego što je to bilo prvobitno ugovoreno, o čemu se nije pojedinačno pregovaralo, o čemu se izjasnila sudska praksa, da su takve odredbe ništetne (odluka Visokog trgovačkog suda RH, PŽ-6632/17 od 14.6.2018). Prema odredbi čl. 49 st. 1 ZZP-a (NN 41/14, 110/05), ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom, ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača. Kroz primjenu odredbe čl. 322 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (ZOO), ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, dok odredba čl. 324 st. 1 ZOO-a, normira, da ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen.

13. Tužitelj se u ovoj parnici poziva na odredbu čl. 502.c ZPP-a, što je po stavu ovog suda osnovano, jer odredba čl. 502.c ZPP-a normira, da fizičke i pravne osobe mogu se u posebnim parnicama za naknadu štete pozvati na pravno utvrđenje iz presude kojom će biti prihvaćeni zahtjevi iz tužbe iz čl. 502.a st. 1 ZPP-a, za zaštitu kolektivnih interesa i prava, da su određenim postupanjem povrijeđeni ili ugroženi zakonom zaštićeni kolektivni interesi i prava osoba, koje je tužitelj ovlašten štiti, u takvom slučaju sud će biti vezan za ta utvrđenja u parnici u kojoj će se ta osoba na njih pozvati, a pokretanje i vođenje postupka kolektivne zaštite ne sprječava osobu kojoj je postupanjem trgovca prouzročena šteta, da pokrene pred nadležnim sudom postupak za naplatu protiv osobe koja joj je nedopuštenim postupanjem prouzročila štetu, ili postupak za poništenje i utvrđenje ništetnosti ugovora, koji je sklopljen pod utjecajem nedopuštenog postupanja ili bilo koji drugi postupak kojim će zahtijevati ostvarenje prava koja joj pripadaju na temelju pravila o zaštiti potrošača. Kroz primjenu cit. odredbe ZPP-a i odredbe čl. 118 ZZP-a, da odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača iz čl. 106 st. 1 ZZP-a u smislu postojanja povrede propisa iz čl. 106 st. 1 ZZP-a, obvezuje ostale sudove u postupku koji potrošač osobno pokrene radi naknade štete, koja mu je uzrokovana postupanjem tuženika, sud je stava, da je neosnovan prigovor tuženika, da se presude u kolektivnom sporu na koje se poziva tužitelj ne bi primjenjivale na konkretan slučaj, kojima je pravomoćno utvrđeno, da je kamatne stope tuženik mijenjao bez ugovornih parametara, jednostranom odlukom banke, o kojoj promjeni se nije pojedinačno pregovaralo, čime je došlo do povrede kolektivnih interesa i prava potrošača, korisnika kredita, a što je imalo za posljedicu nepoštenost, odnosno ništetnost takve ugovorne odredbe. Prema pravnom stajalištu VS RH u odluci Rev-2221/2018 od 3. rujna 2019., banke su povrijedile kolektivne interese i prava potrošača, korisnika kredita, koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju – ugovorima o kreditima, na način, da je

ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica CHF, a da prije zaključenja ili u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora nisu kao trgovci potrošače u cijelosti informirali o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti tijekom pregovora i u svezi zaključenja ugovora o kreditu, što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa su time banke postupale suprotno odredbama tada važećeg ZZP, kao i odredbama Zakona o obveznim odnosima, a prema odredbi čl. 83 ZZP-a, trgovac je u obvezi potrošaču dostaviti obavijest o financijskoj usluzi koja je predmet ugovora, opis osnovnih obilježja financijske usluge, ukupnu cijenu koju je potrošač dužan platiti za tu uslugu, naznaku da financijska usluga uključuje financijske instrumente povezane sa posebnim rizikom koji proizlazi iz specifičnosti tog instrumenta, te, ako je potrebno naznaku da cijena ili rezultati financijske usluge ovise o promjenama na financijskom tržištu na koje trgovac nema utjecaja, naznaku da dosadašnja cijena i rezultati financijske usluge nisu pokazatelj buduće cijene i budućih rezultata financijske usluge. Sud dalje utvrđuje, da prema odredbi čl. 52 ZZP-a, nije dopušteno ocjenjivati jesu li ugovorne odredbe o predmetu ugovora i primjerenosti cijene poštene, ako su te odredbe jasne, lako razumljive i uočljive, a što se "a contrario" zaključuje, da su nepoštena odredbe ugovora koje nisu lako razumljive i koje nisu uočljive, a odredba čl. 55 st. 1 ZZP-a, normira, da je nepoštena ugovorna odredba ništeta.

14. Sud je tužitelju na tako dosuđeni iznos dosudio i zakonsku zateznu kamatu od dospijea svakog uplaćenog anuiteta do isplate, jer prema odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duuguje pored glavnice i zatezne kamate, visina kamatne stope regulirana je odredbom čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a, a prema odredbi čl. 1115 ZOO-a, kada se vraća ono što je stečeno bez osnova, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezna kamata, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, inače od dana podnošenja zahtjeva. Prema stavu suda, tužitelj je dokazao, da je tuženik postupio protivno naprijed cit. odredbama ZZP-a i ZOO-a, dakle, ponašao se kao nepošten stjecatelj, stoga je u obvezi platiti zakonsku zateznu kamatu od dana stjecanja preplaćenih iznosa.

15. Tuženik u podnesku od 27.3.2026., specificira procesni prigovor radi prebijanja, s osnova potplaćenih i povlaštenih anuiteta, u iznosu od 343,61 Eur, s zakonskom zateznom kamatom. Međutim, prema recentnoj sudskoj praksi (VSRH-Rev-549/23-4 od 18.12.2023), sud nije ovlašten niti dužan umanjiti tužiteljevu tražbinu s tzv. potplaćenim iznosima, odnosno negativnim tečajnim razlikama, te ako u odnosu na potraživanje tužene stranke, nije istaknuta protutužba, tada nema niti postupovnih pretpostavki za bilo kakvo odlučivanje o osnovanosti ili neosnovanosti potraživanja tužene na ime restitucije u vezi s negativnim tečajnim razlikama temeljem nepoštenih i ništetnih odredbi ugovora o kredit u CHF.

16. Na temelju svega naprijed iznesenog sud je presudio kao u izreci.

17. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 stavak 1 i čl. 155 ZZP-a. Sud je tužitelju dosudio trošak koji je bio potreban za vođenje parnice, prema troškovniku na listu 247 i 248 spisa i to: trošak za sastav tužbe po punomoćniku odvjetniku 200,00Eur-a, Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (Tarifa), trošak sastava tri obrazložena podneska po pun. odvjetniku svaki podnesak 200,00 Eur-a, Tbr. 8/1 Tarife (podnesak od 03.12.2024., od 27.03.2026 i 21.08.2026.) trošak sastava svakog podneska po punomoćniku odvjetniku Tbr. 8/4

Tarife, za svaki podnesak 50,00 Eur-a (podnesak od 26.09.2023., 05.12.2023., 26.08.2024.), trošak pristupa na četiri ročišta po punomoćniku odvjetniku svako ročište 200,00 Eur-a Tbr. 9/1 Tarife (ročište 04.12.2024., 03.04.2025., 30.03.2026., 24.08.2026.), što ukupno iznosi 1.700,00 Eur-a, sud je tužitelju prizna trošak predujma za financijsko vještačenje od 600,00 Eur-a, trošak pristojbe na tužbu 23,45 Eur-a što ukupno iznosi 2.373,45 Eur-a.

18. Temeljem odredbe čl. 151 st. 3 ZPP-a (NN 70/2019, 80/2022), parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka. O zateznim kamatama na iznos parničnog troška sud odlučuje na prijedlog stranke. Sud je tužitelju na tako dosuđeni trošak dosudio i zakonsku zateznu kamatu tekuću od presuđenja do isplate, sve kao u troškovniku tužitelja i kroz primjenu odredbe čl. 30 st. 3 Ovršnog zakona, koja odredba regulira, da na prijedlog ovrhovoditelja sud će odrediti naplatu zatezne kamate na troškove ovršnog postupka i osiguranja po propisanoj stopi, od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno naplaćeni, pa do dana naplate, visina kamatne stope regulirana je odredbom stavka čl. 29 st. 2. i 8 Zakona o obveznim odnosima.

U Opatiji 17. rujna 2026.

S U D A C:

Milena Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-4dcad**

Kontrolni broj: **08a5e-7885a-50384**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milena Ivančević, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.