

Split, 6.7.2021. god.

P.n.
FRANO BAZINA,
stečajni upravitelj
Ulica kralja Držislava 14
10000 ZAGREB

Ljubičić - Vrdoljak & Partneri
Odvjetničko društvo d.o.o.

Sukojišanska 4
21000 Split,
Hrvatska

TEL/FAX:
021 487 152
021 487 154
021 487 155

E-MAIL:
info@ljubicic-vrdoljak-partneri.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060338335
OIB: 02942315522

TEMELJNI KAPITAL:
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

ČLANOVI UPRAVE:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

OTP banka d.d.
IBAN:
HR4724070001100525705

ODVJETNICI:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Anamarija Ljubičić Kuzmanić
Joško Mikulić

VJEZBENICI:
Marko Ljubičić
Matej Tolić
Ivan Duplončić

TAJNICA:
Katica Rupčić

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNKA

MIHAELE ŽANKO, oib: 67940441533 iz Sinja, Obrovac Sinjski br. 109-a, zastupana po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ – VRDOLJAK & PARTNERI, Split Sukojišanska br. 4

u stečajnom postupku nad
stečajnim dužnikom HAZARDER
d.o.o. u stečaju, br. St-2016/2020

Dvostruko.
Punomoć u spisu.
1prilog.

U rubriciranom stečajnom postupku dana 17.6.2021. godine Mihaela Žanko dostavila je prijavu tražbine, na iznos od 139.967,24 kn, suviše kamate i parnični trošak u iznosu od 27.500,00 kn.

Pravna osnova tražbine je presuda Općinskog suda u Splitu br. Pr-915/18 od 28. svibnja 2020. godine.

U međuvremenu, odnosno nakon što je dostavljena prijava tražbine, Županijski sud u Splitu u predmetu pod br. Gžr-836/2020 odbio je žalbu tuženika, te je presuda Općinskog suda u Splitu br. Pr-915/18 postala pravomoćna.

DOKAZ: Uvid u presudu Županijskog suda Split Gžr-836/20 od 28. 6.2021. godine, koja se ovdje prilaže, do potrebe drugi dokazi.

Stoga, ne bi trebalo biti prijeporno potraživanje Mihaele Žanko.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ R-836/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda Svjetlane Vidović kao predsjednice vijeća, Arijane Bolanča kao suca izvjestitelja i mr. sc. Dražana Penjak kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Mihaele Žanko iz Sinja, Obrovca Sinjskog 109 A., OIB:67940441533, zastupane po punomoćniku Hrvoju Alajbegu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Hazarder d.o.o. iz Obrovca Sinjskog, Obrovac Sinjski 109 A., OIB:61318305522, zastupanog po punomoćnici Mariji Vuletić, odvjetnici u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenu protiv presude Općinskog suda u Splitu broj Pr-915/18 od 28. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 28. lipnja 2021.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu broj Pr-915/18 od 28. svibnja 2020. u usvajajućem dijelu točke I. i II. odluke suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja usvojen je tužbeni zahtjev tužiteljice kojim j naloženo tuženiku da isplati tužiteljici iznos od 139.967,24 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine mjesečne obroke poblize označene u izreci presude, osim za isplatu zakonske zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prirez poreza na dohodak na dosuđeni iznos (točka I.) te je naloženo tuženiku isplatiti tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 27.500,00 kn (točka II.).
2. Žalbu u zakonskom roku izjavljuju tuženik, pobijajući odluku suda prvog stupnja iz svih žalbenih razloga predviđenih člankom 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje u tekstu

ZPP). Predlaže da se pobijana presuda preinači podredno ukine i vrati sud prvog stupnja na ponovni postupak.

U smislu odredbe članka 359. stavak 1 ZPP-a sud prvog stupnja žalbu tuženika dostavio je na odgovor tužiteljici.

Tužiteljica nije odgovorila na žalbu tuženika.

Žalba tuženika nije osnovana.

3. Predmet spora je zahtjev tužiteljice spram tuženika za isplatu plaće sukladno ugovoru o radu koji je zaključen između stranaka te aneksa ugovora o radu i to za vremensko razdoblje od veljače 2013. do prosinca 2014.

4. Pravilno je sud prvog stupnja donio pobijanu odluku za što je dao valjane u uvjerljive razloge koje kao takve prihvaća i ovaj žalbeni sud i nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima tuženika izrečena utvrđenja suda prvog stupnja su pravilna i temelje se na rezultatima provedenog parničnog postupka.

Ovaj žalbeni sud ispitujući prvostupanjsku odluku kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju nije pronašao da bi odluka suda prvog stupnja bila opterećena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

Nije ostvaren ni žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je sporne i odlučne činjenice sud prvog stupnja pravilno utvrdio i raspravio u smislu odredbe članka 8. ZPP-a te na isto pravilno primijenio materijalno pravo.

5. Iz rezultata provedenog parničnog postupka, pravilno je sud utvrdio da je tužiteljica s tuženikom, imala zaključen ugovor o radu, i to ugovor o radu koji je zaključen 1. listopada 2001. a zatim aneks ugovora od 1. svibnja 2005., u kojem ugovoru je označena bruto plaća u visini od 9.283,90 kn (list 8-10 spisa). Nadlaze iz iskaza saslušane tužiteljice, te Irene Labrović svjedokinje, proizlazi da je tužiteljica radila kod tuženika i u spornom vremenskom razdoblju premda je u spornom vremenskom razdoblju došlo do problema u braku tužiteljice s jednim od vlasnika tuženika, te je zatim i kulminiralo do izvanrednog otkaza ugovora o radu tužiteljice.

5.1. Kako je ovaj žalbeni sud svojom odlukom Gžr-146/18 (list 127-129 spisa) dao uputu sudu prvog stupnja da u ponovljenom postupku provede analizu svojih provedenih dokaza, zato je sud prvog stupnja i postupio po uputi višeg suda, dao analizu izvedenih dokaza, usporedno sa utvrđenjem koji su proizašli iz vještačkog nalaza vještakinje Matije Trgorlić, financijske struke te vještaka Marija Krajna u pogledu grafološkog vještačenja.

5.2. Među strankama je u postupku bilo sporno je li tužiteljica obavljala poslove za tuženika sukladno zaključenim ugovorom o radu i aneks ugovora s obzirom na takvo utvrđenje bilo bi osnovano njeno potraživanje isplate plaće. U spomenutom smislu, iz utvrđenja suda prvog stupnja pravilnom analizom izvedenih dokaza, sud je utvrdio da

je u cijelom spornom razdoblju, tužiteljica radila na radno mjesto administratora, sukalo zaključenom ugovoru o radu, te da je imala pravo na isplatu plaće sukladno navedenom ugovoru.

6. Kako je prema vještačkom nalazu Marijana Krajine direktor tuženika Labrović potpis-paraf koji se nalazio ispod teksta za poslodavca direktor Dragan Labrović na aneks ugovora o radu od 1. listopada 2001. vjerojatno osobno potpisao svojom rukom, odnosno gotovo sigurno napisao, zato je neprihvatljivo kazivanje direktora tuženika Labrovića tijekom postupka što je sud prvog stupnja pravilnom analizom izvedenih dokaza i ocijenio.

7. Što se tiče samo visine potraživanja to je utvrđeno vještačenjem po vještaku Matiji Trgorlić, koje vješto je prihvaćeno od strane suda prvog stupnja kao stručno, a nije bilo primjedbi ni od strane stranaka.

8. Kako to pravilno zaključuje sud prvog stupnja tuženik u ovom postupku nije dokazao da tužiteljica nije dolazila na posao i da nije obavljala poslove i radne zadatke s kojim je imala zaključen ugovor o radu odnosno aneks ugovora o radu a radilo bi se o radnom mjestu administratora u spornom vremenskom razdoblju. Činjenica da je tužiteljica u spornom vremenskom razdoblju bila supruga poslovnog partnera-poslodavca nije umanjila obvezu direktora tuženika da kontrolira njen rad, i obavljanje radnih zadataka, pa samim tim kako to pravilno zaključuje sud prvog stupnja ničim tuženik u ovom postupku nije dokazao da tužiteljica nije uredno izvršavala svoje radne obveze.

9. U žalbi tuženik ističe da nije proveden dokaz saslušanja zakonskog zastupnika tuženika što ne bi odgovaralo istini pošto na listu 346, na ročištu održanom dana 22. siječnja 2020. proveden je dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika, te isti u svom kazivanju zapravo je ponovio prethodno istaknut, a sve dvojbe koje je otvorio tijekom kazivanja, sud otklonili kako provedenim vještačenjima po sudskim vještacima tako i saslušana svjedokinja Irena Labrović i tužiteljica.

10. S obzirom na iznijeto, a kako više ne postoji obveza suda prvog stupnja za potpuno istinito da utvrdi činjenično stanje u ovom postupku pozivom na odredbu članka 7. i članka 219. ZPP-a, to tuženik nije dokazao svoje navode, odnosno tužiteljica je dokazala osnovanost svojih tvrdnji, pa se s toga ukazuje da je žalbe tuženika neosnovana, te je odlučeno kao u izreci odluke ovog žalbenog suda pozivom na odredbu članka 368.stavak 1. ZPP-a.

U Splitu 28. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Svjetlana Vidović

Dokument je elektronički potpisan:
SVJETLANA VIDOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-06-2021
11:16:17



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523131373438363934363834
L=SPLIT
S=VIDOVIĆ
G=SVJETLANA
CN=SVJETLANA VIDOVIĆ

Broj zapisa: **eb2fd-3e950**

Kontrolni broj: **0a0b3-5358c-f51e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA VIDOVIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

P. A. 311

LUBIČIĆ-VRDOLJAK & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Split, Sukofajsanska 4
Tel/fax: 021/487-4541, 487-155



POŠTARINA PLAĆENA
U POŠTANSKOM UREDU
21 000 SPLIT



