



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

K-590/2022-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu pojedincu Boni Gamulin Frleta uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Teklić, u kaznenom postupku protiv optužene Vike Antunović, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1., u svezi sa člankom 228. stavak 1. i članka 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19., dalje: KZ/11), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-34/2022, nakon održane i zaključene javne rasprave 17. travnja 2026., u nazočnosti savjetnika općinskog državnog odvjetnika u Splitu Vice Bujasa te izočnosti optužene, 22. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Optužena: VICKA ANTUNOVIĆ, OIB: 75354133438, kćeri Zdravka i Marice Jurković rođene Ostojić, rođene 13. listopada 1989. u Metkoviću, s prebivalištem u Makarskoj, Put Makarske 71D, državljanka Republike Hrvatske, frizerka, zaposlena kao čistačica, razvedena, majke dvoje djece, lošeg imovnog stanja, neosuđivana,

k r i v a j e

I. što je u vremenskom razdoblju od 14. do 17. studenog 2021. na području Grada Makarske u nakani da se neosnovano materijalno okoristi u više navrata uporabom sile otvarala zaključane ormare te ulazila u tuđe prostore odakle je uzela i za sebe zadržala različite predmete, pa je tako:

- 14. studenog 2021. oko 1,30 sati u ulici Ruđera Boškovića 11, otvorila nezaključana vrata garaže u vlasništvu Ivica Mihaljevića potom ušla u istu odakle je uzela i za sebe zadržala veću količinu raznih odjevnih predmeta i sportske opreme oštećivši time Ivicu Mihaljevića za iznos od 10.000,00 kuna / 1.327,22 eura,
- 17. studenog 2021. oko 4,00 sata u Ulici šetalište dr. Franje Tuđmana bb tjelesnom snagom nasilno otvorila dvokrilna vrata ormarića na terasi ugostiteljskog objekta ORION u vlasništvu Pere Jozipovića odakle je uzela i za sebe zadržala procesor sa fiskalnom kasom marke „Thinkcentre, UPS marke „APC“, kutiju od videonadzora marke „Hikvision“, TP link s pripadajućim kabelima , prijenosnu električnu utičnicu, električnu svjetiljku, 3,95

kuna u kovanicama i dvije posude za metalni novac, oštetivši time Peru Jozipovića za iznos od 7.500,00 kuna / 995,42 eura,

dakle, u više navrata provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora, tuđe pokretne stvari oduzela drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, a s namjerom je izvršila više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruje biće istog kaznenog djela, a te radnje obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u prirodnom smislu,

II. čime je počinila kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom - djelo opisano i kažnjivo po članku 229. stavku 1. točki 1., a u svezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11. te u svezi s člankom 52. KZ/11.

III. Stoga se optužena Vicka Antunović na temelju članku 229. stavku 1. točka 1., a u svezi s člankom 52. KZ/11.

o s u đ u j e

na kaznu zatvora od 1 (jedne) godine,

IV. Nakon čega se optuženoj Vicki Antunović na temelju odredbe članka 56. KZ/11. izriče

UVJETNA OSUDA

time da se kazna zatvora 1 (jedne) godine na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku od 3 (tri) godine po pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

V. Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11,121/11, 91/12 - Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje: ZKP/08) oštećenik Ivica Mihaljević, OIB: 82566923715, s imovinskopравnim zahtjevom u iznosu od 10.000,00 (deset tisuća) kuna / 1.327,22 eura te oštećenik Pero Jozipović, OIB: 55242204515, s imovinskopравnim zahtjevom od 7.500,00 (sedam tisuća i petsto) kuna / 995,42 eura, se upućuje u parnicu.

VI. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1. u svezi sa člankom 145. stavkom 1., 2. točkom 6. ZKP/08 dužan je optužena Vicka Antunović naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 150,00 (sto pedeset) eura, a u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je 14. siječnja 2022. optužnicu pod brojem KO-DO-34/2022 protiv optužene Vike Antunović, a zbog kaznenog djela protiv imovine – teškom krađom - djela opisanog i kažnjivog po članku 229. stavku 1. točki 1., a u svezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11. te u svezi s člankom 52. KZ/11.

2. Na temelju članka 404. stavak 5. ZKP/08, nastavak rasprave je održan u izočnosti uredno pozvane optužene, koja je održavanje ročišta od 17. travnja 2026. primila na

znanje, s obzirom da sud njenu nazočnost ne ocjenjuje nužnom jer se očitovala o osnovanosti optužbe te je upoznata o mogućnosti održavanja rasprave u njenoj odsutnosti.

3. Izjašnjavajući se o osnovanosti optužnice optužena je kazala da se ne smatra krivom za kazneno djelo za koje se tereti.

4. Suglasnošću stranaka u dokazne svrhe pročitano je i pregledano: zapisnik o očevidu Policijske postaje Makarska od 14. studenog 2021. provedenog povodom počinjenog kaznenog djela na štetu Ivica Mihaljevića (list 5-6 spisa), kriminalističko tehničko izvješće od 14. studenog 2021. Policijske postaje Makarska o počinjenom kaznenom djelu na štetu Ivica Mihaljevića (list 7-8 spisa), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora Policijske postaje Makarska od 26. studenog 2021., a kojima se koristi Vicka Antunović (list 25-27 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Makarska serijskih brojeva 205064 i 205065 od 26. studenog 2021. o privremenom oduzimanju predmeta od Ivica Mihaljevića (list 28-29 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Makarska serijskog broja 205060 od 26. studenog 2021., zapisnik o očevidu Policijske postaje Makarska od 17. studenog 2021. provedenog povodom počinjenog kaznenog djela na štetu Pere Jozipovića (list 49-52 spisa), kriminalističko tehničko izvješće od 14. studenog 2021. Policijske postaje Makarska o počinjenom kaznenom djelu na štetu Pere Jozipovića (list 53-54 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Makarska serijskog broja 93432 o oduzimanju DVD snimke videonadzora postavljenog na ugostiteljskom objektu Bounty (list 63 spisa), DVD snimka videonadzora postavljenog na ugostiteljskom objektu Bounty (list 65 spisa), službena bilješka policijskih službenika Policijske postaje Makarska o postupanju od dana 17. studenog 2021. (list 66-67 spisa).

5. Stranke nisu imale prijedloga za nadopunu ovako provedenog dokaznog postupka, pa je na kraju dokaznog postupka pročitano uvjerenje iz kaznene evidencije i potvrda iz prekršajne evidencije za optuženicu od 20. veljače 2026.

6. Nakon čega je pročitana obrana optužene sa zapisnika Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Makarska o ispitivanju osumnjičen Vicke Antunović od 26. studenog 2021. te pregledan pripadajuća DVD snimkom o ispitivanju (list 31-35 spisa). Ispitana u svojstvu osumnjičenika pred policijskim službenicima Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Makarska Vicka Antunović u odnosu na kazneno djelo počinjeno na štetu Ivica Mihaljevića izjavila je da joj je Krešo Biočić, prijatelj od dečka Gorana, rekao da je u jednoj kući ispod palme ostavio markiranu odjeću te da uzme tu robu i preda je Goranu. Sukladno uputi da je ušla u tu kuću, nije se ništa vidjelo, bio je mrak, ali da je skupila ono što se nalazilo na podu, da je bilo sve razbacano. To je roba koja je naknadno pronađeno u njenom domu tijekom pretrage. Navodi da ju je moguće Krešo izigrao, a možda je i pogriješila kuću. Ništa od robe nije završilo kod Kreše Biočića, dio je odnijela kući, a dio ostavila pored kontejnera. U odnosu na kazneno djelo počinjeno na štetu Pere Jozipovića izjavila je da se 17. studenog 2021. oko 2,00 sata ujutro vozila romobilom po šetalištu. Htjela je otključat mobitel Iphone kojeg je imala kako bi se mogla spojiti i zvati dečka Gorana. Zbog toga je uzela neke rutere u restoranu do restorana Makarane. Poslije je ostavila romobil i ruter kod restorana i na njih zaboravila jer se otišla naći s jednim prijateljem. Kada se vratila nije bilo romobila, ali policiju tu nije vidjela. Došla je kući oko 4,30 sati. Tehniku koju je uzela ostavila je kesi pored, možda joj je ostala kapa, a moguće i Goranove tenisice i trenerka koje je nosila u ruksaku.

7. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, sud je cijenio sve izvedene dokaze, i to kako svaki dokaz pojedinačno, te u svezi s ostalim dokazima, kao i u svezi s obranom optužene, na temelju takve ocjene nedvojbeno je utvrđeno da su optužena Vicka Antunović, počinila jedno produljeno kazneno djelo teške krađe opisano u članku 229. stavku 1. točki 1. u svezi sa člankom 228. stavkom 1. KZ/11. i člankom 52. KZ/11., a upravo na način opisan u izreci.

8. Primijenjen je materijalni zakon koji je važio u vrijeme počinjenja kaznenog djela, Kazneni zakon objavljen u Narodnim novinama br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., a u skladu s odredbom člankom 3. stavkom 1. KZ/11., naime isti se u pogledu kaznenog djela koje se optuženoj stavlja na teret nije kasnije mijenjao.

9. U postupku je bilo sporno je li optužena kritičnih prigoda postupala u nakani da se neosnovano materijalno okoristi pa s tim ciljem u više navrata provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora, tuđe pokretne stvari oduzela drugome.

10. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora Policijske postaje Makarska od 26. studenog 2021., a kojima se koristi Vicka Antunović (list 25-27 spisa) te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta razvidno je da su prilikom pretraga doma i drugih prostora kojima se koristi Vicka Antunović pronađeni i od nje privremeno oduzeti predmeti koje je naknadno prepoznao kao svoje i preuzeo oštećeni Ivica Mihaljević. Spomenuti predmeti oduzeti su uz potvrde uz o privremenom oduzimanju predmeta serijskih brojeva 205064 i 205065.

11. Provedenim očevidom utvrđeno je da je ormarić u vlasništvu Pere Jozipovića iz kojeg su oduzeti predmeti otvoren uporabom sile. Iz službene bilješke policijskih službenika proizlazi da su stvari oštećenog zajedno s romobilom kojim se koristi okrivljena pronašli 17. studenoga 2021. oko 4,00 sata u neposrednoj blizini ugostiteljskog objekta Grill Europa u vlasništvu Pere Jozipovića. Nedugo nakon toga policijski službenici su u neposrednoj blizini uočili žensku osobu nalik optuženoj koja se dala u bijeg nakon njihovog poziva. Dovodeći u vezu izneseno s činjenicom da je optužena u obrani izjavila da je te večeri uzela ruter i još neku tehniku koju je potom stavila u kesu s činjenicom da je imenovana pobjegla na poziv policije to dovodi sud do zaključka da je Vicka Antunović počinila inkriminirano kazneno djelo. Optužena u svojoj obrani navodi da je stvari iz garaže Ivica Mihaljevića uzela misleći da su od Kreše Biočića koji ju je uputio da ih uzme. Ovakvi

12. Obrane optužene su neosnovani, neargumentirani, nelogični i usmjereni na izbjegavanju kaznene odgovornosti. Naime, odjevni predmeti i sportska oprema otuđeni su iz garaže u 1,30 sati zbog čega je malo vjerojatno da bi netko u to doba noći uzeo toliku količinu odjevnih predmeta i sportske opreme ne poznavajući prije svega vlasnika prostora iz koje uzima te stvari. Obrana optužene je kontradiktorna kada navodi da joj je Krešo Biočić rekao da se tamo nalaze markirani odjevni predmeti dok je protivno tome provedenim kriminalističkim istraživanjem utvrđeno je da je imenovana iz garaža uzela i sportsku opremu poput reketa za badmington. Kako je optužene počinila kazneno djelo na štetu Pere Jozipovića proizlazi iz zapisnika o očevidu, kao i obrane optužene te službene zabilješke o postupanju policijskih službenika.

13. Slijedom navedenog, na temelju izvedenih dokaza gore navedene i analizirane materijalne dokumentacije, kao i iskaza optužene koja potvrđuje da je ušla u kuću Ivica Mihaljevića te iz iste uzela odjeću, a koja je naknadno pronađeno u njenom domu tijekom pretrage te navodi da je uzela neke rutere u restoranu Pere Jozipovića te da je ostavila romobil i ruter kod restorana, nedvojbeno je utvrđeno da je optužena Vicka Antunović inkriminiranih prigoda provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenih prostora tuđe pokretne stvari oduzela drugima s ciljem da ih protupravno prisvoji, s namjerom izvršivši više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istog kaznenog djela, koje radnje s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, pa je počinio jedno produljeno kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom.

14. Oštećenici Ivica Mihaljević, postavio je imovinskopравни zahtjev na 10.000,00 (deset tisuća) kuna / 1.327,22 eura te oštećenik Pero Jozipović, imovinskopравни zahtjev od 7.500,00 (sedam tisuća i petsto) kuna / 995,42 eura.

15. U odnosu na potrebiti oblik krivnje zaključuje se kako je optužena Vicka Antunović predmetnih prigoda postupala s izravnom namjerom. Naime, ista je svjesna protupravnosti svog čina. Svjestna nedopuštenosti ovakve radnje. Ista kazneno djelo čini upravo s ciljem da nastupi posljedica, odnosno s ciljem da provaljivanjem dođe do stvari iz zatvorenih prostora te da tuđe pokretne stvari oduzme drugome i protupravno ih prisvoji. Ovakvim postupanjem optužena želi sebi pribaviti protupravnu imovinsku korist.

16. U postupku nije bila upitna ubrojivost optužene.

17. Sud je zaključio da je optužena inkriminirane prigode upravo takvo postupanje htjela kao takvo i poduzela, na način kako je opisano u izreci.

18. Nadalje, optužena je svjesna protupravnosti svog ponašanja, svjesna da je njeno djelo zabranjeno, jer svaki prosječan građanin zna da je ovakvo ponašanje protupravno, a ne postoji nijedan ispričavajući razlog.

19. S obzirom na navedeno sud je zaključio da je optužena Vicka Antunović kriva za počinjenje kaznenog djela opisanog u izreci.

20. Prilikom odlučivanja o izboru, vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije, sud je u kao olakotne okolnosti na strani optužene da je neosuđivana osoba, dok otegotnih okolnosti na strani iste ovaj sud nije našao. Uzimajući u obzir sve gore navedene okolnosti, stupanj krivnje, kao i visinu propisane kazne za počinjeno kazneno djelo (kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina), optužena je na temelju članka 229. stavku 1 KZ/11., a u svezi članka 52. KZ/11. osuđena na kaznu zatvora od 1 godine. Kako sud smatra da se svrha kažnjavanja u odnosu na optuženu ipak može postići i bez izvršenja kazne, optuženoj je prema članku 56. KZ/11. izrečena uvjetna osuda s tim da se navedena kazna zatvora neće izvršiti, ako ona u roku od 5 godine, po pravomoćnosti ove presude, ne poćini koje novo kazneno djelo. Sud očekuje da će takvom sankcijom, utjecati prije svega na optuženu da ubuduće više ne čini kaznena djela, te tako izraziti društvena osuda zbog poćinjenog kaznenog djela, tako da svi uočavaju njegovu nedopuštenost odnosno njegovu zabranjenost, kao i utjecati na sve ostale da ne čine kaznena djela, kao i na

svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

21. Oštećeni Ivica Mihaljević, postavio je imovinskopravni zahtjev na 10.000,00 (deset tisuća) kuna / 1.327,22 eura, a oštećenik Pero Jozipović, imovinskopravni zahtjev od 7.500,00 (sedam tisuća i petsto) kuna / 995,42 eura, kako prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta je razvidno da su svi pronađeni predmeti vraćeni oštećenicima, stoga podaci kaznenog postupka ne daju pouzdanu osnovu za presuđenje o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu oštećenika, odnosno nije jasno koji dio predmeta i koje vrijednosti je vraćen oštećenicima, a koji nije vraćen, pa su oštećeni s imovinskopravnim zahtjevima upućeni u parnicu.

22. Odluka o troškovima postupka donijeta je uzimajući u obzir složenost, trajanje postupka, te imovinske prilike optužene. Sud je na temelju članka 148. stavka 1. u vezi sa člankom 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 naložio optuženoj Vicki Antunović podmiriti paušalni trošak ovog kaznenog postupka u iznosu od 150,00 eura, a u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Split, 22. travnja 2026.

Sutkinja
Boni Gamulin Frleta

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- optuženoj
- Općinskom državnom odvjetništvu
- oštećenicima Ivici Mihaljeviću, Peri Jozipoviću
- u spis

Broj zapisa: **9-30888-1e506**

Kontrolni broj: **0f4dc-ee845-582f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.