REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru
Obala Bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-1935/2024-67

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru, po sucu ovog suda Ivanki Karadža, u pravnoj stvari tužitelja MARIĆ JOŠKO pok. Ivana, OIB 70893203366, Trogir, Rimski put 50 zastupan po punomoćniku Josipu Mahmutoviću, odvjetniku u Trogiru , protiv tuženika pod 1. Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupana po općinskom državnom odvjetništvu u Splitu , pod 2. Minga Jadranka, 28862161279, Drniš, Sedramić, Minge 6, pod 3. Vidović Jadranko, OIB 59002364613, Split, A. Stepinca 13, pod 4. Gunjaća Marija ž. Frane, OIB 15635265406, Vinišće, Mastrinka 17, pod 5. Anđelić Slavica, OIB 53061541196, Vinišće, Bačine 11, pod 6. Vidović Tudor, Antin, OIB 86843512292, Sevid, Podkosa 58, pod 7. Jurlin Lidija ž. Andrije, OIB 63049883839, Split, Kijevska 42, pod 8. Vučica rođ. Radić Nada pok. Svetina, OIB 59950004071, Solin, Dr. Franje Tuđmana 6, pod 9. Radić Ivica pok. Svetina, OIB 76867109118, Split, Kijevska 42, pod 10. Radić Marija, ud. Svetina, OIB 38186439061, Split, Kijevska 42, pod 11. Mlačić Stjepan, pok. Mije, OIB 77786759011, Marina, Vinišće, Mlačići 3 pod 12. Mlačić Marin, pok. Mije,OIB 10001870221, Marina, Vinišće, Mastrinka 11, pod 13. Vidović Branimir, OIB 43847717231, Sevid, Podkosa 2 pod 14. Vidović Dragoljub, OIB 81749022848, Sevid, Podkosa 19, pod 15. Horvat Leo, OIB 09214080790, Split, Miroslava Krleže 22 , pod 16. Ante Dučić pok. Bože OIB 01739831100, Vinišće, Krčina 17 , radi Stvarno pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 8. listopada 2026. u nazočnosti tužitelja osobno i pun. tužitelja, te zz tuženika pod 1. Margarite Tadić, koja odluka je objavljena dana 3. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj MARIĆ JOŠKO; OIB 70893203366, Trogir, Rimski put 50, stvarni vlasnik realno određenog dijela nekretnine čest. zem. 20796/1 KO Vinišće i to onog dijela koji je u vještvu izrađenom od strane stalnog sudskog vještaka Ivan Rapić mag. ing. geod. et geoinf., od ožujak 2026 godine, u mjerilu 1:750, Split, ožujak 2026 godine, označen crvenom točkastom ispunom i omeđen slovima A-B-C-D-E-F-G-A, u površini od 2380 m2.

II. Ovlašten je tužitelj MARIĆ JOŠKO; OIB 70893203366, Trogir, Rimski put 50, na temelju ove presude zatražiti i postići u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, za KO Vinišće, provođenje Geodetskog elaborata izrađenom od strane Ureda ovlaštenog inženjera geodezije v. Tino Vujević, broj elaborata 2019-95 od 02. 12. 2019 godine, potvrđen od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogiru, KLASA: 932-06/2020-02/120, UR BROJ: 541-26-02-07/2-20-3 od dana 20. 02. 2020 godine.

III. Ovlašten je tužitelj MARIĆ JOŠKO; OIB 70893203366, Trogir, Rimski put 50, temeljem ove presude po njezinoj pravomoćnosti i Geodetskog elaborata izrađenim od strane ureda ovlaštenog inženjera geodezije Tino Vujević, broj elaborata 2019-95 od 02. 12. 2019 godine, potvrđen od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Split, Ispostava za katastar nekretnina Trogiru, KLASA: 932-06/2020-02/120, UR BROJ: 541-26-02-07/2-20-3 od dana 20. 02. 2020 godine, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj nekretnini čest. zem. 20796/517 prirodno neplodno zemljište površine 2380 m2 ZU 3313 KO Vinišće, na svoje ime i u svoju korist uz istodobno brisanje toga prava sa imena upisanih suvlasnika
1. Republika Hrvatska za 2919495/2965195 dijela
2. Mlačić Mijo pok. Nikole za 10644/2965195 dijela, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici Mlačić Stjepan, OIB77786759011 i Mlačić Marin, OIB 10001870221.
3. Vidović Jerka ž. Marina za 2400/2965195 dijela, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženici tuženici Vidović Branimir, OIB 43847717231 i Dragoljub Vidović, OIB 81749022848.
4. Radić Ivica pok. Svetina za 1386/2965195 dijela
5. Radić Marija ud. Svetina za 462/2965195 dijela
6. Radić Nada pok. Svetina za 462/2965195 dijela
7. Jurlin Lidija ž. Andrije za 462/2965195 dijela
8. Pažanin Kata pok. Petra za 3486/2965195 dijela, a čiji isključivi zakonski nasljednik je tuženik Leo Horvat, OIB 09214080790.
9. Vidović Tudor za 1553/2965195 dijela
10. Gunjača Marija za 6017/2965195 dijela
11. Mlačić Blaženka ud Jakov za 6017/2965195 dijela, a čiji isključivi zakonski nasljednici su tuženi: Gunjaća Marija ž. Frane, OIB 15635265406, Anđelić Slavica, OIB 53061541196 i Ante Dučić pok. Bože OIB 01739831100.
12. Anđelić Slavica ž. Filipa za 6017/2965195 dijela
13. Gunjača Marija ž. Frane za 6017/2965195 dijela
14. Minga Jadranka za 777/8895585 dijela + 259/5930390 dijela
15. Vidović Jadranko za 777/8895585 dijela + 259/5930390 dijela.

Obrazloženje

1.Dana 22. svibnja 2024. kod suda je zapremljena tužba u kojoj se navodi kako su na nekretninama označenim kao čest. zem. 20796/1 ZU 3313 k.o. Vinišće kao suvlasnici

upisani Republika Hrvatska, Mlačić Mljo pk. Nikole, Vidović Jerka ž. Marina, Radić Ivica , Radić Marija ud. Svetina, Radić Nada pk. Svetina, Jurlin Lidija , Pažanin Kata pk. Petra, Vidović Tudor, Gunjača Marija, Mlačić Blaženka, Anđelić Slavica , Gunjača Marija ž. Frane, Minga Jadranka, Vidović Jadranko u određenim suvlasničkim dijelovima.
Tužitelj navodi da je prije podnošenja tužbe podnio zahtjev za mirno rješenje spora ODO Split, koje je dopisom od 13. svibnja 2024. odgovorilo na podneseni zahtjeva da su osim Republike Hrvatske upisane i fizičke osobe te da su svi suvlasnici nužni i jedinstveni suparničari te da Republika Hrvatska ne može jedina odlučivati o stjecanju prava vlasništva točno određenog realnog dijela. nekretnine.
Nadalje, tužitelj navodi da je upisani suvlasnik Mlačić Mijo umro te da su njegovi nasljednici tuženici Mlačić Stjepan i Mlačić Marin, da je upisani suvlasnik Jerka Vidović umrla te da su njezini nasljednici tuženici Vidović Branimir i Dragoljub Vidović , da je upisana suvlasnica Pažanin Kata umrla te da je njezin nasljednik Horvat Leo , da je umrla i Blaženka Mlačić čiji su nasljednici tuženici Gunjača Marija, Anđelić Slavica i Dučić Nevenka, te da je umrla i Dučić Nevenka čiji je nasljednik Ante Dučić pk. Bože, sve prema priloženim rješenjima o nasljeđivanju.

1.1.Osim toga, tužitelj navodi da je geodetskim elaboratom izrađenim od ovlaštenog ing geodeta Tina Vujevića od 2.12.2019. izvršeno cijepanje čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće u čest. zem. 20796/1 te u čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće površine 2380 m2 , da je navedeni geodetski elaborat potvrđen od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Trogir Ispostava za katastar nekretnina Trogir Klasa: 932-06/2020-02/120, Ur broj:541-26-02-07/2-20-3 od dana 20.2.2020.
Tužitelj ističe kako je on vlasnik predmetne nekretnine koja je u elaboratu označena kao čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće, a koje pravo da je stekao temeljem nasljeđivanja od svog djeda Marić Joze pk. Luke prema rješenju o nasljeđivanju O-194/91 od 20. svibnja 1996. i to nekretninu zvanu Stari Trogir za ½ dijela tako da naslijeđeni dio od ½ odgovara upravo toj čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće. Ističe da je njegov prednik tu nekretninu stekao temeljem kupnje 1955. od tada stvarnog vanknjižnog vlasnika Marušić Joze pk. Joze a koji je istu nekretninu stekao nasljeđivanjem od supruge Marušić Mare rođ. Rušinović koja je tu nekretninu naslijedila od oca Marić Filipa pk. Lovre reč Tudor temeljem Dosudnice od 17.12.1918., da su prednici tužitelja uvedeni u posjed 1955. po izvršenoj kupnji, te da ih nikto nikada nije ometao u korištenju i raspolaganju tom nekretninom.

2. Iz ovih razloga, predloženo je donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci, s tim da je končani tužbeni zahtjev tužitelj postavio podneskom od 12. ožujka 2026., na način da je predloženo donošenje odluke kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude.

3. U odgovoru na tužbu od 26. lipnja 2024. tužena Republika Hrvatska je istakla da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja predlaže isti odbiti. Tužena navodi da tužitelj ničim nije dokazao da bi predmet ugovora o kupoprodaji od ranijeg vlasnika Marušić Joze bila upravo utužena nekretnina, da tužitelj nije dokazao osnov stjecanja od strane Joze Marušića pk. Joze, kao prodavatelja. Osim toga, navodi da da je predmetna nekretnina od osnutka operata bila upisana kao šuma tako da bi u ovom

slučaju bilo potrebno dokazati da je tužitelj preko svojih prednika ispunio pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću sukladno pravnim pravilima OGZ-a dakle, da se do 6. travnja 1941. navršilo vrijeme potrebno za dosjelost. Ističe i to da je rješenjem o nasljeđivanju iza Marić Joze nekretninu oznake Stari Trogir naslijedio i Željan Marić za ½ dijela te imajući u vidu da je u katastru kao posjednik 3200 m2 upisan djed tužitelja , tako da bi se isti morao izjasniti polaže li ili ne pravo na novoformiranu česticu 20796/517 za koju tužitelj navodi da odgovara upravo njegovoj naslijeđenoj ½ .

4. S obzirom da tuženici pod 2 do 16 iako uredno pozvani da u roku 30 dana podnesu odgovor na tužbu od 22.05.2024. i priloge, u smislu čl.284.st.1. i čl.285.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 153/23), uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovor na tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelji podnose i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su navedene tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem čl.331. b ZPP-a.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz zk od 22.5.2024., za k.o. Vinišće zahtjeva za mirno rješenje spora i odgovora ODO-a u Splitu na taj zahtjev od 13.5.2024., rješenja o nasljeđivanju priložena uz tužbu iza Kate Pažanin, Jerke Vidović ud Marina, Matija Mlačić, Blaženke Mlačić, Nevenke Dučić, oporuke Josipa Marića od 19.10.1989., rješenja o nasljeđivanju iza Joze Marića O-194/91, ugovora o kupoprodaji od 17.8.1955., dosudnice A-303/18 od 17.12.1918., Kotarskog suda u Trogiru, geod.elaborat uz tužbu geodeta Tina Vujevića od 2.12.2019, obavijesti o pregledanom geod.elaboratu Katastra Trogir od 20.2.2020., potvrde rezervacije brojeva, skice izmjere iz studenog 2019, prijavnog lista priloženog uz tužbu, povijesti promjena na kat česticama iz 2024., potvrde o uključenosti čestica šumsko gospodarski plan od 20.5.2024, očevidom na licu mjesta od 12.2.2026., čitanjem vještva vještaka geometra Ivana Rapića od 4.3.2026, geodetske .skice i fotografija uz vještvo, saslušanjem svjedoka Joze Kostovića i Vinka Pažanina te saslušanjem tužitelja kao stranke.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva realnog točno određenog dijela na nekretnini označenoj kao čest. zem.20796/1 k.o. Vinišće, i ovlaštenje da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva za cijelo na novo označenoj nekretnini čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće koje je nastala parcelacijom nekretnine čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće, temeljem geodetskog elaborata ovlaštenog ing. geodezije Tina Vujevića od 2.12.2019. koji je potvrđen od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Trogir Ispostava za katastar nekretnina Trogir Klasa: 932-06/2020-02/120, Ur broj:541-26-02-07/2-20-3 od dana 20.2.2020.

7.1. Valja istaći da je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću kao originarna osnova stjecanja prava vlasništva, sve do stupanja na snagu ZOVO-a, bio je u primjeni Opći građanski zakoni koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941.g., i za vrijeme neprijateljske okupacije (Sl. list FNRJ br. 86/46) a od 1. siječnja 1997.g. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine « broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12,152/14, dalje: ZV).

8. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1472. austrijskog Općeg građanskog zakonika, vlasništvo nad državnom imovinom moglo se stjecati dosjelošću bez obzira što su te nekretnine bile u naravi, za što se tražili posjedovanje kroz period od 40 godina zaključno sa 6. travnja 1941.g.

9. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj preko svojih prednika ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću sukladno pravnim pravilima paragrafa 1472 OGZ-a., a imajući u vidu da se prema odredbi članka 388. stav 2. ZV-a primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja. Pored činjenice da je posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjelost. Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova. Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

9.1. Prenošenje posjeda derivatnim , izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora. Dakle, da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme. Samostalni posjed stvari postoji ako posjednik izvršavajući svoju faktičnu vlast ne izvršava time ničiju tuđu posrednu vlast (vlasnički posjed).

Vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost.

10. Između stranaka neprijeporno je da je tužitelj prije podnošenja ove tužbe podnio ODO Split zahtjev za mirno rješenje spora, te da je ODO Split odgovorilo na taj zahtjev dana 13.5.2024.kako to proizlazi iz očitovanja priloženog na strani 16 spisa.

11. Očevidom na licu mjesta od 12. veljače 2026. u nazočnosti sudskog vještaka geometra Ivana Rapić utvrđeno je da se predmetna nekretnina nalazi u Sevidu predio Stari Trogir, nekretnina je sa sjeverne, južne i istočne strane omeđena visokim suhozidom i gomilom, a zapadna granica u naravi nije materijalizirana na terenu već je definirana geodetskim elaboratom, u naravi se radi o neobrađenom

zemljištu koje je obraslo u nisko raslinje i borove. Vještak geometar je pokazanu nekretninu identificirao kao dio čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće.

12. Dana 04. ožujka 2026. kod suda je zaprimljen pisani nalaz i mišljenje, geodetska skica lica mjesta i fotografije lica mjesta sudskog vještaka geometra Ivana Rapića , koje vještvo , jednako kao i stranke, sud prihvaća kao stručno, objektivno i argumentirano.
Vještak je istakao da pokazani predmet spora predstavlja istočni dio veće nekretnine koja je u cijelosti omeđena suhozidom i podzidom, na prikazu lica mjesta istu je označio slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A navodeći da se nalazi na dijelu kat. čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće, da je opisana parcela podijeljena na dva dijela, istočni i zapadni , a predmet postupka je isključivo istočni dio dok je zapadni dio u posjedu brata tužitelja.
Osim toga, vještak navodi da je radi uređenja imovinsko pravnih odnosa izrađen i ovjeren geodetski elaborat diobe čestica izrađen od strane geodeta Tina Vujevića ovjeren pod klasom 932-06/2020-02/120 od 20. veljače 2020, te da je elaborat učinjen upravo radi razgraničenja i uređenja prava i obveza tužitelja u odnosu na predmetnu nekretninu, da je tim elaboratom za dio koji je predmet ovog postupka rezerviran broj kat. čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće, da oblik, položaj i površina dijela nekretnine obuhvaćene elaboratom u cijelosti odgovaraju dijelu nekretnine koji je predmet spora, te ističe da je navedenim elaboratom precizno utvrđena i definirana granica između posjeda tužitelja i posjeda njegovog brata.

13. Iz izvatka iz zemljišne knjige priloženog uz proizlazi da su na nekretnini označenoj kao čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće upisani Republika Hrvatska , te tuženici osobno odnosno njihovi pravni prednici u određenim suvlasničkim dijelovima.

14. Između stranaka neprijeporno ej da je za predmetnu česticu zemlje 20796/1 k.o. Vinišće dana 2.12.2019. izrađen geodetski elaborat u svrhu diobe čestice od strane ovlaštenog geodeta Tina Vujevića te da je isti potvrđen i ovjeren od strane Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Trogir Ispostava za katastar nekretnina Trogir Klasa: 932-06/2020-02/120, Ur broj:541-26-02-07/2-20-3 od dana 20.2.2020. Isto tako nesporno je da je za predmetni realni dio čestice zemlje 20796/1 k.o. Vinišće rezerviran broj katastarske čestice i to kat. čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće u površini od 2380 m2, kako je to razvidno iz Potvrde rezervacije brojeva katastarskih čestica Ispostave za katastar nekretnina Trogir na strani 39 spisa.

15. Prema kazivanju tužitelja kao stranke, predmetna nekretnina je ranije bila u vlasništvu i posjedu njegovog djeda Joze Marića koji je istu stekao kupnjom od tete Mare Rušinović odnosno njezinog supruga Joze Marušića 1950-ih godina. Navodi da je djed Jozo Marić umro 1991. dok je otac Ivan umro 1989., tako da je djed oporučno njemu i bratu Željku ostavio predmetnu nekretninu i još neke nekretnine u Vinišću a kćerki Davorki i sinu Stipi da je za života dao druge parcele na kojima su oni napravili svoje kuće, da su se on i brat podijelili na način da je tužitelju pripao istočni dio parcele a bratu zapadni dio iste parcele, da je predmet postupka upravo istočni dio nekretnine. Navodi da je do 1990-ih godina na cijeloj parceli bilo 26 stabala smokava koje je djed sadio, dok se danas vide ostaci istih, da su prije toga bile loze , da je

kao dijete dolazio na parcelu na kojoj su već bile smokve tako da se ne sjeća vinograda, Navodi kako njega osobno, njegovog oca , djeda nitko nikada nije ometao u posjedu ove nekretnine, kao i brata u posjedu njegovog zapadnog dijela nekretnine, te je istakao da sestra Ivana Marić ne polaže pravo na ovu parcelu jer su je on i brat obeštetili u njezinom dijelu iza pk. djeda.

16. U postupku su kao svjedoci saslušani Vinko Pažanin pk. Jure i Jozo Kostović pk. Frane koji su u cijelosti potvrdili navode tužitelja da bi njegov djed Jozo Marić bio raniji vlasnik i posjednik nekretnine, da je tužitelj istu naslijedio od djeda , da su se on i brat Željko podijelili, nakon čega je njegov brat prodao svoj dio, da su na parceli bile loze i smokve, s tim da ne znaju do kada je bio vinograd na parceli, ali se vide ostaci stare loze, dok smokava još ima na parceli. Svjedok VInko Pažanin pk. Jure navodi da je prije 30-40 godina pomagao ocu tužitelja brati smokve na toj parceli, da je Jozo Marić imao sinove Ivana i Stipu i kćerku Davorku, da je viđao samo oca tužitelja Ivana da bere smokve na parceli dok njegov brat Stipe i sestra nisu dolazili niti ih je on viđao na parceli. Navode da ne znaju kako je djed tužitelja Jozo Marić stekao predmetnu parcelu, ali znaju da je oduvijek bila u njegovom posjedu pri čemu ga nitko nije ometao , te da tužitelja isto tako nitko ne ometao u posjedu parcele.

17. Uz tužbu je priloženo rješenje o nasljeđivanju iza pk. djeda tužitelja Joze Marića pk. Luke posl. broje O-194/91 prema kojem su upravo unuci ostavitelja, Joško Marić i Željan Marić naslijedili, između ostalih nekretnina, i svaki po ½ dijela nekretnine zv. "Stari Trogir", koja je upravo predmet ovog postupka.

17.1.Nadalje, spisu je priložen i kupoprodajni ugovor "Vinišće, 17.VIII 1955" zaključen između Joze Marušića pk. Joze kao prodavatelja s jedne strane, i Marić Joze pk. Luke kao kupca s druge strane, a iz ugovora proizlazi da Jozo Marušić prodaje Jozi Mariću cijeli dio svoje pk. supruge Mare Marušić rođ. Rušinović koji joj pripada iza pk. oca i majke u selu Vinišće.

18. Na temelju svih naprijed izvedenih dokaza u postupku i utvrđenja ovog suda, a imajući u vidu da se nitko do tuženika pod 2-16 nije protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja odnosno nitko od navedenih tuženika tužitelju nije osporio njegovo pravo vlasništva i posjeda na realnom točno određenom dijelu čestice zemlje 20796/1 k.o. Vinišće koji je predmet postupka , sud smatra kako valja kao utemeljene prihvatiti navode tužitelja da bi upravo on bio jedini i stvarni vlasnik predmetnog realnog dijela nekretnine čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće koji dio je u skici vještaka geometra Ivana Rapića označen slovima A-B-C-D-E-F-G- A u površini od 2380 m2 , budući iz iskaza tužitelja i svjedoka jasno proizlazi da je tužitelj to pravo stekao nasljeđivanjem od djeda Joze Marića pk. Luke prema rješenju o nasljeđivanju broj O-194/91 prema kojem je naslijedio ½ nekretnine zvane Stari Trogir u Vinišću zajedno sa bratom Željanom Marićem , dakle svaki je od djeda naslijedio ½ navedene parcele zvane Stari Trogir u Vinišću koja je predmet ovog postupka. Nadalje, iz iskaza tužitelja i oba saslušana svjedoka proizlazi da su se braća Joško i Željan podijelili na način da je istočni dio koji je upravo predmet postupka, pripao tužitelju Jošku Mariću dok je njegovom bratu Željanu pripao zapadni dio, a kako proizlazi iz iskaza svjedoka on je taj svoj dio prodao.

19. Predmet postupka je upravo istočni dio cijele nekretnine a koji dio odgovara upravo naslijeđenom dijelu od ½ dijela cijele parcele koju su tužitelj i brat naslijedili iza pk. djeda Joze Marića pk. Luke koji je umro nakon smrti njihovog oca Ivana kako je to izjavio tužitelj, a su oni kao unuci oporučni nasljednici iza pk. djeda u odnosu na predmetnu parcelu, i ostale nekretnine pobliže navedene u rješenju o nasljeđivanju.

20. Kako je već navedeno upravo je za predmetni istočni dio nekretnine 20796/1 k.o. Vinišće koji je u diobi pripao tužitelju , rezerviran je novi katastarski broj i to kat. čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće,. a prema vještaku geometru Ivanu Rapiću , oblik, položaj i površina te novonastale nekretnine odgovaraju realnom istočnom dijelu nekretnine 20796/1 k.o. Vinišće koji je predmet spora , kako to jasno proizlazi iz geodetskog elaborata koji je izrađen od geodeta Tina Vujevića 2.12.2019. a koji je potvrđen pod klasom: 932-06/2020-02/120 od 20. veljače 2020., kojim elaboratom je i precizno utvrđena i definirana granica između predmetnog istočnog dijela parcele i zapadnog dijela koji je pripao bratu tužitelja Željanu Mariću u njihovom međusobnoj diobi.

21. Iz izvedenih dokaza u postupku i utvrđenih činjenica nedvojbeno je da je tužitelj računajući i posjed njegovih prednika u posjedu predmetne nekretnine i to upravo realnog točno određenog dijela označene kao čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće znatno duže od zakonom određenog vremena, a s obzirom da se posjed smatra poštenim i samostalnim, odnosno savjesnost se pretpostavlja osim ako se dokaže suprotno, a tuženik ničim nije dokazao da prednici tužitelja ne bi bili pošteni odnosno savjesni posjednici, to je očito da je tužitelj po osnovu dosjelosti i nasljeđivanja iza pk. djeda Joze Marića pk. Luke kao ranijeg stvarnog vlasnika i posjednika osnovom kupnje od ranijeg vlasnika Marušić Joze temeljem kupoprodajnog ugovora iz 1955., koji je priložen spisu, stekao pravo vlasništva na realnom dijelu nekretnine koja je predmet ovog spora čest. zem. 20796/1 k.o. Vinišće u površini od 2380 m2.

22. Naime, iz izvedenih dokaza, posebno iskaza stranke i svjedoka koji su upravo vlasnici susjednih nekretnina u odnosu na predmetnu, jasno proizlazi da je upravo tužitelj jedini u posjedu predmetnog istočnog dijela cijele parcele i to temeljem nasljeđivanja iza pk. djeda i diobe sa bratom Željanom Marićem kojem je diobi pripao zapadni dio koji odgovara ½ dijela koliko je naslijedio te nekretnine zvane Stari Trogir iza djedove smrti, a tužitelj je naslijedio ½ dijela parcele koja odgovara upravo istočnom dijelu parcele za koji dio je rezerviran broj kat. čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće, pri čemu su svjedoci potvrdili da tužitelja osobno, a ranije njegove prednike djeda Jozu Marića i oca Ivana Marića nitko nije ometao u posjedovanju i korištenju navedene cijele nekretnine na kojoj su održavali i brali smokve koje je sadio upravo djed tužitelja, dok su ranije obrađivali vinograd kako su to izjavili svjedoci i tužitelj.

23. Prema ocjeni suda, u ovom slučaju nedvojbeno je utvrđen pravni slijed posjedovanja tužitelja i njihovih prednika kroz zakonom određeno propisano vrijeme , kao načina stjecanja vlasništva dosjelošću. Na temelju svih naprijed izvedenih dokaza u postupku, sud ocjenjuje kako su prednici tužitelja predmetnu nekretninu posjedovali te da su istu obrađivali i koristili kao pošteni posjednici , a posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je mogao znati niti je imao razloga sumnjati da mu ne pripada pravo na posjed -prema čl. 18 stavak 3. ZV-a.

Dakle, njihov pošteni posjed trajao je više od četrdeset godina samostalnog posjeda potrebnog za stjecanje prava vlasništva izvanrednom dosjelošću od 17. Studenog 1999.g. kada je ustavni sud RH u Odluci broj U-I-58/1997 ukinuo članka 388. Stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kojom je bilo određeno da se u rok za stjecanje dosjelošću nekretnina koje su na dan 8. Listopada 1991.g. bile u društvenom vlasništvu kao i za stjecanje stvarnih prava na tim nekretninama dosjelošću računa i vrijeme posjedovanja proteklo prije tog dana.

23.1.Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno je da su prednici tužitelja posjedovali navedene nekretnine i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji je primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. Travnja1941.g. i za vrijeme neprijateljske okupacije, sve do rujna 1. Rujna 1980.g. , kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima (ZOVO), koji je bio na snazi do 1. Siječnja 1997.g., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (ZV), te su prednici tužitelja cijelo to vrijeme neprekidno posjedovali predmetne nekretnine, koje na terenu nedvojbeno čine jednu cjelinu i jedinstveni posjed tužitelja, pa tako i nakon 1. Siječnja 1997.g. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. propisuje pretpostavke za stjecanje oprava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

24. Isto tako prihvaćen je zahtjev u dijelu kojim je zatraženo donošenje odluke kojom će se isti ovlastiti da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na novoformiranoj čestici zemlje 20796/517 k.o. Vinišće površine 2380 m2 na svoje ime uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika odnosno njihovih pravnih prednika kako je to zatraženo konačim tužbenim zahtjevom uređenim u podnesku od 12.ožujka 2026.

25. Prema tome, tužitelj može u postupku tražiti utvrđenje prava vlasništva jednog točno određenog dijela nekretnine za cijelo, a upravo takav zahtjev tužitelj je i postavio podneskom od 12. ožujka 2026. pod točkom I . Nadalje, tužitelj je kao stjecatelj ovlašten zahtijevati provedbu parcelacije predmetnog zemljišta prema granicama stečenog prava vlasništva i upis prava vlasništva na svoje ime. Dakle, tužitelj ima ovlast da zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na novonastaloj čestici 20796/517 k.o. Vinišće koja odgovara upravo njegovom ½ dijelu nekretnine 20796/1 k.o. Vinišće koji je naslijedio od pok. djeda Joze Marića pk. Luke, odnosno ovlašten je tražiti provođenje u zemljišnim knjigama geodetskog elaborata izrađen od geodeta Tino Vujević 2.12.2019. broj elaborata 2019-95 koji je potvrđen od državne geodetske uprave Ispostava za katastar nekretnina Trogir dana 20.2.2020.

26. Iz svega naprijed navedeno jasno proizlazi da tužitelj ima pravnog interesa tražiti da se stanje u zemljišnim knjigama uskladi sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara stvarnom stanju, te je ovlašten ovom tužbom zahtijevati da se stanje u zemljišnim knjigama uskladi sa faktičkim stanjem, te ishoditi upis prava vlasništva na svoje ime na novo označenoj parceli čest. zem. 20796/517 k.o. Vinišće i to na nekretnini koje je nastala parcelacijom matične čest. zem 20796/1 k.o. Vinišće geodetskim elaboratom izrađenim od strane Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Tina Vujevića od 2.12.2019. potvrđen od strane državne geodetske uprave područni ured za katastar Split odjel za katastar nekretnina Split ispostava za katastar nekretnina Trogir dana 20.2.2020., a kako je

to zatraženo tužbenim zahtjevom koji odgovara utvrđenjima ovlaštenog vještaka geometra Ivana Rapića od ožujka 2026. uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika osobno odnosno njihovih pravnih prednika, kako je to i zatraženo.

27. Obzirom na iznijeto, a budući da sud tužbeni zahtjev tužitelja kako je postavljen u podnesku od 12. ožujka 2026. ocjenjuje osnovanim u cijelosti, isti je valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

28. Odluka o trošku je izostala budući da isti nije popisan.

U Trogiru, dana 3. studenog 2026.

Sudac:

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ove presude presude zbog ogluhe dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istih. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud
Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.
Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a)

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

DNA: pun. tužitelja
ODO Split
tuženima pod 2- 16 osobno
u spis

Broj zapisa: **9-3088f-90e85**

Kontrolni broj: **00d86-4b7fb-bd6f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

IVANKA KARADŽA

Elektronički potpisano: 03.11.2026T12:39:16 (UTC:2026-11-03T11:39:16Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: b1e1b81b-14f1-4890-8480-709480be418b

Općinski sud u Splitu