

Stečajni postupak nad dužnikom:

BIRDMAN PLUS j.d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju

Malinska (Općina Malinska-Dubašnica)

Palih boraca 13

OIB: 64235039029, MBS: 040381645

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na posl.br. St-149/2026

Predmet: Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika

Stečajna upraviteljica predlaže sazivanje skupštine vjerovnika radi razmatranja dovršetka parnice P-1175/2025 priznanjem tužbenog zahtjeva u dijelu usmjerenom protiv stečajnoga dužnika, radi izbjegavanja nepotrebnog daljnjeg dokazivanja, troškova zastupanja i mogućeg dodatnog opterećenja stečajne mase.

Ovaj prijedlog podnosi stečajna upraviteljica na temelju članka 104. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona.

Prema članku 107. stavku 1. točkama 5. i 6. Stečajnog zakona skupština vjerovnika može donositi odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika te odlučivati o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka. Članak 230. stavak 1. istoga Zakona propisuje pribavljanje suglasnosti odbora vjerovnika za pravne radnje od posebne važnosti, a ako odbor nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. Predloženo priznanje zahtjeva koji se odnosi na osporavanje stjecanja i daljnjeg raspolaganja nekretninama opravdava prethodno razmatranje njegovih pravnih i gospodarskih posljedica.

PARNIČNI POSTUPAK I PREDMET SPORA

Pred Općinskim sudom u Rijeci vodi se parnični postupak P-1175/2025 radi utvrđenja i brisanja upisa. Tuženici su BIRDMAN PLUS j.d.o.o., PIZZERIA DELFINO d.o.o., Lovran, 26. divizije 4, OIB: 71065700034, i IRENA IVANKOVIĆ, Oprić 55 A, Oprić, OIB: 47787622489.

Spor se odnosi na nekretnine upisane kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija: k.č.br. 838, zk.ul.br. 1395, k.o. Opatija, Nova cesta, ukupne površine 511 m², u naravi dvorište, bazen i kuća na adresi Opatija, Nova cesta 132, te k.č.br. 837, zk.ul.br. 1394, k.o. Opatija, Nova cesta, dvorište površine 15 m.

Izvornom tužbom tužiteljica Laura Radosavljevic zahtijeva utvrđenje nepostojanja i izostanka pravnih učinaka specijalne punomoći ovjerene pod OV-3619/2025 od 26. lipnja 2025., ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog pod OV-2984/2025 od 30. lipnja 2025. i tabularne izjave ovjerene pod OV-2986/2025 od 30. lipnja 2025., uz

brisanje upisa nastalih na njihovoj osnovi i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja. Podredno je postavljen zahtjev za utvrđenje ništetnosti. Tužiteljica tvrdi da nije potpisala punomoć niti ovlastila Andreia Ptičara na raspolaganje svojim nekretninama.

Povijesni zemljišnoknjižni izvadci pokazuju da je upis prvotuženika proveden na temelju isprava od 30. lipnja 2025. pod Z-17125/2025, a da su potom PIZZERIA DELFINO d.o.o. i Irena Ivanković na temelju ugovora i tabularne izjave od 1. rujna 2025. upisani svaki kao suvlasnik u 1/2 dijela pod Z-22888/2025. U članku 8. ugovora od 1. rujna 2025. kupci izričito potvrđuju upoznatost sa zabilježbom spora P-1175/25.

Zabilježba spora protiv prvotuženika upisana je pod Z-18455/2025. Zabilježba spora protiv daljnjih stjecatelja upisana je pod Z-30417/2025.

Prema podacima iz ekomunikacije tužba je dostavljena tuženiku Birdman plus d.o.o. dana 21.01.2026.

U svom podnesku od 3. ožujka 2026. tužiteljica Laura Radosavljevic ističe da je 1. tuženom Birdman plus j.d.o.o. dana 16. veljače 2026. godine istekao rok za davanje odgovora na tužbu, u kojem nije dostavio svoj odgovor, odnosno očitovanje na navode iz tužbe. Stoga tužiteljica Laura Radosavljevic predlaže da sud, temeljem dokaza priležećih spisu, a sukladno odredbama 331. b Zakona o parničnom postupku, u odnosu na 1. tuženog Birdman plus j.d.o.o. donese presudu zbog ogluhe, kojom se prihvaća osnovanim tužbeni zahtjev tužiteljice Laure Radosavljevic.

KAZNENA ISTRAGA I NAJAVLJENO PRIZNANJE DRUGIH TUŽENIKA

Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci donijelo je 24. travnja 2026. rješenje o provođenju istrage protiv Andreia Ptičara i BIRDMAN PLUS j.d.o.o. zbog osnovane sumnje na kaznena djela opisana u tom rješenju. Točke 8. i 9. odnose se na sumnju u krivotvorenje punomoći i isprava na temelju kojih je prvotuženik upisan na nekretninama tužiteljice, točka 10. na daljnju prodaju, a točke 11. i 12. na pokušaje brisanja zabilježbe spora.

Rješenje o provođenju istrage nije pravomoćna osuđujuća presuda međutim njegov sadržaj predstavlja relevantnu okolnost za procjenu izgleda stečajnoga dužnika u parnici i opravdanosti daljnjeg vođenja postupka.

Stečajnu upraviteljicu telefonski je kontaktirao punomoćnik drugih tuženika te je najavio da su i njegovi klijenti spremni priznati tužbeni zahtjev.

TROŠKOVI PARNIČNOG POSTUPKA

Stečajna upraviteljica smatra da pravodobnim dovršetkom parnice mogu se izbjeći budući troškovi vještačenja, saslušanja svjedoka, zastupanja i pravnih lijekova, bez prejudiciranja kaznenog postupka.

Prema članku 165. stavku 3. Stečajnog zakona, pod pretpostavkama te odredbe, troškovi nastali do prekida i troškovi nakon prekida ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavka prizna zahtjev ostvaruju se kao stečajna tražbina, dok se u protivnom troškovi nastali nakon prekida namiruju kao dugovi stečajne mase. Zato je potrebno pravodobno razmotriti priznanje i procesni položaj ove parnice.

Nekretnine su već prije stečaja prenesene na druge tuženike stoga one sada nisu sastavni dio stečajne mase.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju PŽ-156/2023-2 od 15. veljače 2023. prihvatio je ocjenu da vođenje parnice s izrazito niskim izgledima uspjeha može biti protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

PREDLOŽENI DNEVNI RED SKUPŠTINE

Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici društva BIRDMAN PLUS j.d.o.o. u stečaju za priznanje tužbenog zahtjeva u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, posl. br. P-1175/2025, u dijelu koji se odnosi na stečajnoga dužnika, odnosno za sklapanje sudske nagodbe kojom tuženo društvo priznaje tužbeni zahtjev u tom dijelu, uz uvjet da tužiteljica ne potražuje naknadu troškova postupka od stečajnoga dužnika i izričito se odriče zahtjeva za njihovu naknadu, tako da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U Zagrebu, 21.10.2026.

