



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-676/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku u vijeću sastavljenom od sudaca Josite Begović kao predsjednice vijeća, Zorana Nikolića kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Verice Perić Aračić kao članice vijeća, u jednostavnom stečajnom postupku nad imovinom potrošača Sandre Šimić, Put Vodenica 19, 21300 Veliko Brdo, OIB: 4070245339, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika INKASO.HR, d.o.o., Ulica Lorenza Jägera 5, Osijek, Hrvatska, OIB: 82925459345, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, broj Sp-69/2026-11, od 1. srpnja 2026., u sjednici održanoj dana 6. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika INKASO.HR d.o.o. i u pobijanom dijelu (točka III.b 2. izreke) preinačuje rješenje Općinskog suda u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, broj Sp-69/2026-11, od 1. srpnja 2026. na način da se potrošaču Sandri Šimić uskraćuje oslobođenje obveze osnova broj Ovr-3985/2022 izdavatelja Općinskog suda u Makarskoj - vjerovnika (1) INKASO.HR d.o.o., ULICA LORENZA JÄGERA 5, OSIJEK, Hrvatska, OIB: 82925459345.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom prvostupanjsko rješenje u točki III.b 2. izreke pobija vjerovnik INKASO.HR d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točaka 1. - 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – u daljnjem tekstu: ZPP). Žalitelj predlaže prihvatiti žalbu i ukinuti predmetno rješenje u odnosu na vjerovnika - žalitelja.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je 13. svibnja 2026. Financijska agencija (dalje u tekstu: Fina) podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača;
- da je objavljen oglas 13. svibnja 2026. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti, te o tome dostaviti dokaze,
- da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa;
- da se potrošač nije očitovao po pozivu FINE, niti je dostavio popis imovine, zbog čega se temeljem članka 79.c stavka 2. ZSP-a smatra suglasnim za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom;
- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (1195 dana);
- da potrošač nije dostavio popis imovine,
- da je prvostupanjski sud službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača te tako utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

6. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud pravilno zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. S obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ostvareni su uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

7. Žalitelj osporava pravilnost takve odluke obzirom da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenje od plaćanja osnove iz pobijane točke III.b 2. izreke prvostupanjskog rješenja, obzirom da se radi o osnovi koju je žalitelj kao ovrhovoditelj povukao s izravne naplate u svibnju 2026. slijedom čega se, u odnosu na tu osnovu nisu ispunili uvjeti propisani člankom 79.a stavkom 4. ZSP.

8. Prema članku 79.a stavkom 4. ZSP, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna i/ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna, ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje

su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. toga članka s osnova glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna.

9. S obzirom da je iz Fininog Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje u elektronskom sudskom spisu vidljivo da je dana 12. lipnja 2026. povučena s izvršenja ovrha Općinskog suda u Makarskoj, broj Ovr-3985/2022-1 vjerovnika INKASO.HR d.o.o., ULICA LORENZA JÄGERA 5, OSIJEK, Hrvatska, OIB: 82925459345. za iznos glavnice: 496,89 eura, kamata: 5,01 eura i troška:19,91 euro, a koji je identičan predmet ovrhe koja je navedena pod točkom III.b točka 2. izreke pobijanog rješenja, te da je to učinjeno nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača 13. svibnja 2026. da se očituje je li suglasan da se provede postupak jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom, to iz navedene odredbe članka 79.a stavak 4. ZSP proizlazi da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, s time da je jedan od uvjeta za provođenja stečaja potrošača taj da se potrošač očituje da je suglasan s provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i da predloži da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove.

10.Obzirom da se potrošač po pozivu Fine, nije očitovao da je suglasan s provođenjem postupka niti predložio pokretanje postupka i oslobođenje od obveze u odnosu na žalitelja koji je povukao osnovu za plaćanje, posljedično tome, potrošač u konkretnom slučaju ne može biti oslobođen ove obveze.

11. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem članka 380. točke 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

12. U nepobijanom dijelu prvostupanjsko rješenje ostalo je nepromijenjeno.

Dubrovnik, 6. listopada 2026.



Predsjednica vijeća

Josita Begović

Broj zapisa: **9-3088e-1d27b**

Kontrolni broj: **0e86d-3af09-60b6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.