



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-16857/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Luke Vrcana, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2., kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/24-2/44856, urbroj: 511-12-36-24-1 od 13. listopada 2024., nakon provedenog žurnog postupka, 17. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljeni: Luka Vrcan, OIB: 97498326559, sin Duje i Darije, rođen 11. siječnja 2001. u Zagrebu, državljanin RH, s prebivalištem u Splitu, Mosečka 54, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 13. listopada 2024. u 01:37 sati u Splitu, Kaštelanova 20, upravljao vozilom marke „Ford“ registrarske oznake ST 5108-Z, iako je u organizmu imao alkohola, te je kod istog utvrđena koncentracija alkohola u organizmu u iznosu od 0,54 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, upravljao vozilom iako je koncentracija alkohola u organizmu iznosila iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2., kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa okrivljeniku

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona - „Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.).

Okrivljenik je dužan na ime troškove prekršajnog postupka uplatiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem, izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude zbog prekršaja kojim je proglašen krivim te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca te troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Kako se okrivljenik nije odazivao na pozive za 18. lipnja 2025. i 18. ožujka 2026. te su se isti vratili s naznakom „Obaviješten nije podigao pošiljku,“ poziv za 17. lipnja 2026. je oglašen na e-Oglasnoj ploči, a na isti se okrivljenik nije odazvao, pa je postupak proveden bez prisutnosti okrivljenika sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona, smatrajući da prisustvo okrivljenika nije potrebno te nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

4. U dokaznom postupku pročitani su zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 13. listopada 2024., naredba o određivanju mjere opreza te je pročitana Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik pravomoćno prekršajno kažnjavao zbog prekršaja iz članka 54. stavka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

5. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, kojeg je okrivljenik vlastoručno potpisao, vidljivo je da je isti prihvatio ispitivanje te nije poricao rezultate ispitivanja kada mu je utvrđena koncentracija alkohola od 0,64 g/kg, a koja umanjena za 0,1 g/kg odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja, iznosi 0,54 g/kg. Kako je navedeni zapisnik dokaz u postupku, a okrivljenik ga nije osporavao, ovaj Sud je našao sve elemente prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude te je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu kao gore.

6. Odredba članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7. Iako je okrivljenik pravomoćno prekršajno kažnjavan, ne radi se o čestom prekršitelju prometnih propisa te koncentracija alkohola koja je utvrđena kod okrivljenika neznatno iznad dopuštene granice koncentracije alkohola, pa mu je ovaj Sud izrekao novčanu kaznu u najmanjem iznosu propisanom u Zakonu za navedeni prekršaj, smatrajući da će se izricanjem takve kazne postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje.

7.1. Nadalje, Sud je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

8. Navedene olakšavajuće okolnosti uzete su u obzir i prilikom određivanja zaštitne mjere pa ovaj Sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, smatrajući da će se i bez izricanja zaštitne mjere postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje.

9. Okrivljenik je obvezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 17. lipnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja