



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Kralja Tomislava 2 A, Biograd na Moru

Poslovni broj: P-545/2024-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sucu Ivici Marinoviću, u pravnoj stvari tužitelja Borisa Rašina, OIB: 33636126517, Brune Bušića 29, Pakoštane, zastupanog po punomoćnici Juliji Strmota, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika ad. 1. Marijana Rašina, OIB: 90870511135, Kneza Domagoja 17, Pakoštane, kao nasljednik iza smrti pok. Ante Rašina, pok. Marijana, a on i kao nasljednik Rašin Ivana pok. Mate, Rašin Frane pok. Mate, Rašin Marte pok. Mate, ad. 2. Frane Rašina pok. Marijana, OIB 00005495173, Brune Bušića 29, Pakoštane, sa adresom boravišta na adresi 2 Stirling Crt, Endeavour Hills, 3802 Melbourne, Australija, za sebe i kao nasljednik Rašin Ivana pok. Mate, Rašin Frane pok. Mate, Rašin Marte pok. Mate, zastupanog po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku u Biogradu na Moru, ad. 3. Mate Rašina, OIB: 08260983080, Franjevačka ulica 3, Pakoštane, za sebe i kao nasljednik iza pok. Blaža Rašina (u zemljišnoj knjizi upisan i kao Rašin Blaž pok. Tomislava) i ad. 4. Nedjeljka Šarića, pok. Viktora, Hrvatske mornarice 1, Pakoštane, za sebe i kao nasljednik pok. Šarić Viktora pok. Luke, radi utvrđenja prava vlasništva i upisa u zemljišne knjige nakon usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 17. srpnja 2026., u nazočnosti tužitelja, punomoćnice tužitelja, tuženika ad. 2. i 3. te nakon objave presude dana 24. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se djelomično osnovni tužbeni zahtjev tužitelja i to u dijelu koji glasi:

1. Utvrđuje se da je tužitelj BORIS RAŠIN, OIB: 33636126517, Brune Bušića 29, 23211 Pakoštane, stekao pravo vlasništva za $\frac{1}{2}$ dijela te valjanu pravnu osnovu za $\frac{1}{2}$ dijela, na:

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 347, kraj brig, pašnjak, površine 1177 m², položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3745 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama F-G-H-I-J-K-L-M-F površine 785 m²,

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 348, oranica, površine 658 m², položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 2250 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama E-F-M-E površine 263 m²,

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 353, pašnjak, površine 428 m² položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3745 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama P-R-S-T-U-V-P površine 201 m²,

na skici lica mjesta od ovlaštenog sudskog vještaka za geodeziju Vicka Burčula dipl. ing. geod. od srpnja 2025. god, za cijelo, što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelj na temelju ove presude ishodi upis prava vlasništva u svoju korist, uz istovremeni upis brisanja toga prava sa imena tuženih, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao djelomično neosnovan osnovni tužbeni zahtjev tužitelja i to u dijelu koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tužitelj BORIS RAŠIN, OIB: 33636126517, Brune Bušića 29, 23211 Pakoštane, stekao pravo vlasništva za $\frac{1}{2}$ dijela te valjanu pravnu osnovu za $\frac{1}{2}$ dijela, na:

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 345, kraj brig, oranica, površine 690 m², položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3745 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama A-B-C-D-E-M-L-A površine 231 m²,

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 352/1, pašnjak, površine 125 m², položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3744 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama N-O-P-V-N površine 76 m²,

na skici lica mjesta od ovlaštenog sudskog vještaka za geodeziju Vicka Burčula dipl. ing. geod. od srpnja 2025. god, za cijelo, što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelj na temelju ove presude ishodi upis prava vlasništva u svoju korist, uz istovremeni upis brisanja toga prava sa imena tuženih, sve u roku od 15 dana."

III. Odbija se kao neosnovan eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je tužitelj BORIS RAŠIN, OIB: 33636126517, Brune Bušića 29, 23211 Pakoštane, stekao pravo vlasništva za cijelo na:

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 345, kraj brig, oranica, površine 690 m², položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3745 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama A-B-C-D-E-M-L-A površine 231 m²,

- dijelu nekretnine označene kao čest. zem. 352/1, pašnjak, površine 125 m², položene u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3744 k.o. Pakoštane, i to dijelu obilježenom točkama N-O-P-V-N površine 76 m²,

na skici lica mjesta od ovlaštenog sudskog vještaka za geodeziju Vicka Burčula dipl. ing. geod. od srpnja 2025. god, za cijelo, što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelj na temelju ove presude ishodi upis prava vlasništva u svoju korist, uz istovremeni upis brisanja toga prava sa imena tuženih, sve u roku od 15 dana."

IV. Nalaže se tuženiku ad. 2. Frani Rašinu da tužitelju Borisu Rašinu nadoknadi trošak parničnog postupka od 1.381,93 EUR, zajedno sa zateznim kamatama od dana presuđenja pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB, a sve sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a, sve u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik ad. 2. naknadi parnični trošak.

Obrazloženje

1.1. Dana 15. ožujka 2024. zaprimljena je kod ovog suda tužba tužitelja Borisa Rašina u kojoj isti navodi da su u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3745 k.o. Pakoštane, položene su nekretnine označene kao čest. zem. 345, kraj brig, oranica, površine 690 m², čest. zem. 347, kraj brig, pašnjak, površine 1177 m² i čest. zem. 353, pašnjak, površine 428 m², a kao suvlasnici evidentirani su tuženi ad/1 od ad/3 odnosno njihovi prednici, potom da su u zemljišnoknjižnom ulošku broj 2250 k.o. Pakoštane, položena je nekretnina označena kao čest. zem. 348, oranica, površine 658 m², a kao suvlasnici evidentirani su tuženi ad/1 do ad/3 odnosno njihovi prednici, dok je u zemljišnoknjižnom ulošku broj 3744 k.o. Pakoštane položena nekretnina označena kao čest. zem. 352/1, pašnjak, površine 125 m², a kao suvlasnici su evidentirani tuženi ad/3 i ad/4. Tužitelj nadalje navodi da prema identifikaciji nekretnina stare i nove izmjere nekretnina označena kao čest. zem. broj 347 stare izmjere se odnosi na čest. kat. broj 2284 nove izmjere, čest. zem. broj 348 stare izmjere se odnosi na čest. kat. broj 2283 nove izmjere, čest. zem. broj 345 stare izmjere se odnosi na čest. kat. broj 2282 nove izmjere, čest. zem. broj 353 i 352/1 stare izmjere se odnose na čest. kat. broj 2287 nove izmjere, sve k.o. Pakoštane. U posjedovnom listu broj 919 k.o. Pakoštane, evidentirane su nekretnine označene kao čest. kat. broj 2284, kraj briga, pašnjak površine 1177 m², i čest. kat. broj 2287, kraj briga, pašnjak površine 553 m², a kao suposjednici su upisani Rašin Blaž, pok. Tomislava i Rašin Ante pok. Marijana, svaki za $\frac{1}{2}$ dijela, nadalje da je u posjedovnom listu broj 454 k.o. Pakoštane, evidentirana nekretnina označena kao čest. kat. broj 2283, kraj briga, oranica površine 957 m², evidentiranog suposjednika Rašin Blaža, pok. Tomislava za cijelo, dok je u posjedovnom listu broj 438 k.o. Pakoštane, evidentirana nekretnina označena kao čest. kat. broj 2282, kraj briga, oranica površine 690 m², evidentiranog suposjednika Rašin Ante pok. Marijana, za cijelo. Tužitelj tvrdi da je stvarni vlasnik i posjednik dijela opisanih nekretnina koji dijelovi su prikazani i opisani na skici lica mjesta izrađenoj od Kristine Blagdanić, mag. ing. geod. et. geoinf. na 12. siječnja 2024. godine, i to dio čest. kat. broj 345 obilježen točkama ABHGIA površine 231 m², dio čest. kat. broj 347 obilježen točkama CDEFGHC površine 785 m², dio čest. kat. broj 348 obilježen točkama BCHB površine 263 m², dio čest. kat. broj 352/1 obilježen točkama JKNOJ površine 76 m², dio čest. kat. broj 353 obilježen točkama KLMNK površine 201 m², sve k.o. Pakoštane. Naime, po tužitelju, dijelove opisanih nekretnina isti je stekao nasljeđivanjem iza smrti oca pok. Ante Rašina, temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru donesenog po vršiteljici dužnosti javnog bilježnika Zorani Brčić, poslovni broj O-1970/19, UPP/OS-199/19 od 06. studenog 2019. godine, nasljeđivanjem iza smrti majke pok. Ruže Rašin te sporazumom sa bratom Marijanom Rašinom, dok je prednik tužitelja, pok. Ante Rašin, iste stekao temeljem Diobnog ugovora od 20. ožujka 2012. godine, zaključenog između njega i tuženika Frane Rašina, kojim su predmetne nekretnine u cijelosti pripale pok. Anti Rašinu, a što proizlazi iz točke II. Diobnog ugovora od 20. ožujka 2021. godine. Tužitelj ističe da su njegov prednik pok. Ante Rašin i tuženik ad/2 Frane Rašin, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, poslovni broj O.364/68 od 12. prosinca 1969. godine, iza pok. Marijana Rašina, proglašeni nasljednicima istoga, svaki za $\frac{1}{2}$ dijela, te je naknadno izvršena

spomenuta dioba, među imenovanima, među ostalim, i u odnosu na prethodno opisane nekretnine, još su prednici stranaka Rašin Tomislav zv. „Tonko“ pok. Fabe (prednik tuženika ad/3) i Rašin Marijan pok. Fabe (prednik tužitelja i tuženika ad/1 i ad/2) 1952. godine sklopili Ugovor o diobi kojim su imovinu naslijeđenu od svojega oca Fabijana zv. „Fabo“ Rašin pok. Mate međusobno podijelili, te nakon izvršene diobe svaki svoj dio samostalno i nesmetano koristili. Što se predmetnih nekretnina tiče svakom je, po tužitelju, pripao jednak dio kako je to prikazano na skici lica mjesta izrađenoj 12. siječnja 2024. od Kristine Blagdanić, mag. ing. geod. et. geoinf. Tužitelj je uz osnovni tužbeni zahtjev u tužbi postavio i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje da je stekao pravo vlasništva na prije navedenim realnim dijelovima utuženih čestica.

1.2. Tužitelj je u podnesku zaprimljenom u spis 15. srpnja 2026., a nakon zaprimanja skice sudskog očevida vještaka za geodeziju Vicka Burčula, uredio osnovni te eventualno kumulirani tužbeni zahtjev.

1.3. Tužitelj je nakon što je u ovoj pravnoj stvari zaključena glavna rasprava u spis dana 24. srpnja 2026. dostavio podnesak prilog kojeg je izjava o priznanju tužbe i tužbenog zahtjeva od strane tuženika ad. 1. Marijana Rašina.

2.1. U odgovoru na tužbu tuženika ad. 2. Frane Rašina koji je zaprimljen u spis dana 28. ožujka 2024. isti navodi da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan kao i sama tužba, odnosno tuženik ad. 2. u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, a što će tijekom ovog postupka i dokazati.

2.2. Tuženik ad. 2. je na pripremnom ročištu održanom 05. ožujka 2025. između ostalog isticao i da osporava skicu na kojoj se bazira tužbeni zahtjev iz razloga jer se između stranaka na terenu "ne zna se čiji je čiji dio".

3. Tuženici ad. 1. Marijan Rašin, ad. 3. Mate Rašin i ad. 4. Nedjeljko Šarić su uredno zaprimili tužbu s prilogima te tijekom postupka nisu osporavali tužbeni zahtjev tužitelju, s tim da je tuženik ad. 3. Mate Rašin na ročištu održanom 17. srpnja 2026. naveo da tužitelju priznaje njegov uređeni tužbeni zahtjev.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za zk. ul. 3745, 2250, 3744, sve k.o. Pakošane sa stanjem na dan 15. ožujka 2024. (ls 7-11), neslužbene kopije prijepisa posjedovnih listova broj 919, 454, 438 sa stanjem podataka na dan 15. ožujka 2024. (ls 11-16), skicu lica mjesta (ls 17), pročitao rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru doneseno po vršiteljici dužnosti javnog bilježnika Zorani Brčić, poslovni broj O-1970/19, UPP/OS-199/19 od 06. studenog 2019. (ls 18-21), pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru donesenog po javnom bilježniku Dragi Burazeru, poslovni broj O-2425/21, UPP/OS-203/21 od 20. lipnja 2022. (ls 22-24), Diobni ugovor od 20. ožujka 2012., ovjeren po javnom bilježniku Dušanu Kvartuču poslovnim brojem OV-1734/12 od 20. ožujka 2012. (ls 25-27), Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O.364/68-5 od 12. prosinca 1969. (ls 29-30), Rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu poslovni broj P-23/18 od 06. ožujka 2019. (ls 46), Presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu poslovni broj P-23/18 od 24. siječnja 2019. (ls 47-52), Presuda Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-2360/2016 od 04. prosinca 2017. (ls 53-54), Rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-2360/2016 od 27. prosinca 2017. (ls 55), Presuda i rješenje Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-566/2018 od 13. svibnja 2020. (ls 56-60),

Presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu poslovni broj P-2988/2019 od 10. ožujka 2021. (Is 61-63), Rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu poslovni broj P-2988/2019 od 26. srpnja 2022. (Is 64-65), Presuda Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-617/2021 od 10. studenog 2022. (Is 66-71), potvrda pravomoćnosti/ovršnosti iz predmeta poslovni broj P-704/2021 kreirana 10. rujna 2024. (Is 72), Presuda zbog ogluhe i Presuda Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-704/2021 od 22. ožujka 2023. (Is 73-76), potvrda pravomoćnosti/ovršnosti iz predmeta poslovni broj P-1709/2020 kreirana 01. ožujka 2023. (Is 77), Rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj P-1709/2020 od 30. studenog 2022. (Is 78-79), potvrda pravomoćnosti/ovršnosti iz predmeta poslovni broj P-1737/2020 kreirana 06. veljače 2023. (Is 80), Rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1737/20 od 23. rujna 2022. (Is 81-82), Presuda Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-20/2024 od 08. svibnja 2024. (Is 83-86), izvršen je uvid u skicu sudskog očevida stalnog sudskog vještaka za geodeziju Vicka Burčula iz srpnja 2025. s prilogom u vidu fotografija (Is 101-104), proveden je dokaz stranačkim saslušanjem tužitelja Borisa Rašina (Is 121), tuženika ad. 2. Frane Rašina (Is 122) i tuženika ad. 3. Mate Rašina (Is 123).

5.1. Ne ukazuje se spornim među strankama ovog postupka, barem po stajalištu ovog suda:

5.2. Da u odnosu na katastarsku općinu Pakoštane egzistira tzv. dvojna izmjera, i to na u smislu označavanja čestica u zemljišnoj knjizi koja se kolokvijalno naziva "stara izmjera" te ona u smislu označavanja čestica u katastarskom operatu koja se kolokvijalno naziva "nova izmjera",

5.3. Da su ovdje predmetne čestice u staroj izmjeri i to čest. zem. 345, u naravi oranica površine 690 m², čest. zem. 347 u naravi pašnjak površine 1177 m² i čest. zem. 353, u naravi pašnjak površine 428 m², sve upisane u zk. ul. 3745 k.o. Pakoštane u kojem su u B Vlastovnici kao suvlasnici upisani Ivan Rašin pok. Mate, Frane Rašin pok. Mate i Marta Rašin pok. Mate (koji su u tužbi označeni kao pravni prednici tuženika ad. 1. i 2.), svaki za 1/4 dijela, potom ovdje tuženik ad. 2. Frane Rašin za 1/16 dijela, Ante Rašin pok. Marijana za 1/16 dijela (koji je u tužbi označen kao pravni prednik tuženika ad. 1.) te ovdje tuženik ad. 3. Mate Rašin u suvlasničkom udjelu od 1/8 dijela,

5.4. Da je ovdje predmetna čestica u staroj izmjeri i to čest. zem. 348, oranica površine 658 m², upisana u zk. ul. 2250 k.o. Pakoštane u kojem su u B Vlastovnici kao suvlasnici upisani Ivan Rašin pok. Mate, Frane Rašin pok. Mate i Marta Rašin pok. Mate (koji su u tužbi označeni kao pravni prednici tuženika ad. 1. i 2.), svaki za 1/4 dijela, potom ovdje tuženik ad. 2. Frane Rašin za 1/16 dijela, Ante Rašin pok. Marijana za 1/16 dijela (koji je u tužbi označen kao pravni prednik tuženika ad. 1.) te ovdje tuženik ad. 3. Mate Rašin u suvlasničkom udjelu od 1/8 dijela,

5.5. Da je ovdje predmetna čest. zem. 352/1 (stara izmjera) upisana u zk. ul. 3744 k.o. Pakoštane, u naravi pašnjak površine 125 m², a u kojem je u B Vlastovnici kao suvlasnik za 3/4 dijela upisan Viktor Šarić pok. Luke (koji je u tužbi označen kao pravni prednik tuženika ad. 4.) te ovdje tuženik ad. 2. Frane Rašin za 1/4 dijela,

5.6. Da prema identifikacije čestica stare i nove izmjere za k.o. Pakoštane iz skice sudskog očevida stalnog sudskog vještaka za geodeziju Vicka Burčula (Is 101) proizlazi da:

- dio čest. zem. 345 "stare izmjere", površine 231 m², odgovara dijelu kat. čest. 2282 "nove izmjere" također površine 231 m²,
- dio čest. zem. 347 "stare izmjere", površine 785 m², odgovara dijelu kat. čest. 2284 "nove izmjere" također površine 785 m²,
- dio čest. zem. 348 "stare izmjere", površine 263 m², odgovara dijelu kat. čest. 2283 "nove izmjere" također površine 263 m²,
- dio čest. zem. 352/1 "stare izmjere", površine 76 m², odgovara dijelu kat. čest. 2287 "nove izmjere" također površine 76 m²,
- dio čest. zem. 353 "stare izmjere", površine 201 m², odgovara dijelu kat. čest. 2287 "nove izmjere" također površine 201 m²,

5.7. Da je čestica "nove izmjere" 2282, u naravi oranica površine 690 m² upisana u posjedovni list 438 k.o. Pakoštane u kojem je kao posjednik za cijelo upisan Ante Rašin p. Marijana (u tužbi označen kao prednik tuženika ad. 1.),

5.8. Da je čestica "nove izmjere" 2283, u naravi oranica površine 957 m² upisana u posjedovni list 454 k.o. Pakoštane u kojem je kao posjednik za cijelo upisan Blaž Rašin p. Tomislava (u tužbi označen kao prednik tuženika ad. 3.),

5.9. Da su čestice "nove izmjere" i to kat. čest. 2284, u naravi pašnjak površine 1177 m² i kat. čest. 2287, u naravi pašnjak površine 553 m², obje upisane u posjedovnom listu 919 k.o. Pakoštane u kojem su kao suposjednici upisani svaki za ½ dijela Blaž Rašin pok. Tomislava (u tužbi označen kao prednik tuženika ad. 3.) i Ante Rašin p. Marijana (u tužbi označen kao prednik tuženika ad. 1.),

5.10. Da je iza smrti Marijana Rašina pok. Fabe, rođenog 21. veljače 1902.g., a umrlog 6. travnja 1968.g., vođen ostavinski postupak kod Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem O.364/68 u kojem je dana 12. prosinca 1969. donijeto rješenje o nasljeđivanju kojim je, između ostalog, utvrđeno da se ostavina ostavitelja sastoji i od 1/8 dijela č. zem. 345, 347, 348 i 353 iz z. ul. 801 k.o. Pakoštane, a u odnosu na koje se nasljednicima ostavitelja proglašavaju temeljem zakona sinovi Ante Rašin pok. Marijana (u tužbi označen kao prednik tuženika ad. 1., s tim da iz stanja spisa proizlazi da bi se radilo o ocu tužitelja) i Frane Rašin pok. Marijana (u tužbi označen kao prednik tuženika ad. 2.), svaki za 1/2 dijela,

5.11. Da je dana 20. ožujka 2012. zaključen Diobni ugovor između ovdje tuženika ad. 2. Frane Rašina pok. Marijana i njegovog brata Ante Rašina pok. Marijana (u daljnjem tekstu Diobni ugovor) u kojem se:

- u članku I navodi da ugovorne strane suglasno utvrđuju da su zakonski nasljednici iza pok. Rašin Marijana pok. Fabe temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O-364/68, i to svaki za ½ dijela,

- iz članka II Diobnog ugovora proizlazi da ugovorne strane vrše diobu nasljedničke zajednice tako da u odvojen posjed i vlasništvo Rašin Frani pok. Marijana pripadaju za cijelo nekretnine oznake č.zem. 892, č. zgr. 340 i dio č. zem. 893/2 k.o. Pakoštane u staroj izmjeri, a što sve u naravi da predstavlja staru kuću u postojećem stanju i tri kuće koje je isti izgradio uključujući i dvorište, potom da istome još u toj diobi pripadaju i nekretnine koje u staroj izmjeri odgovaraju č.zem. 890/2 i č.zem. 891/3 k.o. Pakoštane, dok nasuprot tome u odvojeni posjed i vlasništvo Rašin Anti pok. Marijana pripadaju sve preostale nekretnine koje su Rašin Frane pok. Marijana i Rašin Ante pok. Marijana naslijedili iza smrti pok. Rašin Marijana pok. Fabe temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O-

364/68 i to kako je navedeno u rješenju, između ostalog i 1/8 č.zem. 347, 348 i 353 iz z.ul. 801 k.o. Pakoštane,

- iz članka V proizlazi da su ugovorne strane taj ugovor pročitale, protumačile i potom ga u znak prihvata vlastoručno potpisale.

- iz preslika Diobnog ugovora sa ls 25-27 proizlazi da je javni bilježnik Dušan Kvartuč iz Biograda na Moru ovjerio potpis Larise Radović, odvjetnice iz Biograda na Moru, kao punomoćnice Frane Rašina pok. Marijana te potpis Ante Rašina pod brojem OV-1734/12 dana 20. ožujka 2012.,

5.12. Da je iza smrti Ante Rašina sina Marijana (napomena suda: radi se o ocu tužitelja i bratu tuženika ad. 2. Frane Rašina), rođenog 17. siječnja 1938., a umrlog 23. kolovoza 2019., vođen ostavinski postupak kod Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem O-70/19 u kojem je od Vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Zorane Brčić iz Biograda na Moru dana 06. studenog 2019. doneseno rješenje o nasljeđivanju u kojem je utvrđeno da ostavinsku imovinu ostavitelja čine, između ostalog i kao izvanknjižno vlasništvo nekretnine č. zem. 2284 i č. zem. 2287 iz posjedovnog lista 919 k.o. Pakoštane te č. zem. 2282 iz posjedovnog lista 438 k.o. Pakoštane, a u odnosu na koju ostavinsku imovinu se nasljednicima ostavitelja temeljem zakona proglašavaju supruga Ruža Rašin za 2/8 dijela te sinovi Boris Rašin (ovdje tužitelj) i Marijan Rašin (ovdje tuženik ad. 1.), svaki za 3/8 dijela.

5.13. Da je iza smrti Ruže Rašin pok. Marka, rođ. Kurtov, rođene 21. siječnja 1942., a umrle 28. rujna 2021., vođen ostavinski postupak kod Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem O-2425/21 u kojem je od Javnog bilježnika Drage Burazera iz Biograda na Moru dana 20. lipnja 2022. doneseno rješenje o nasljeđivanju u kojem je utvrđeno da ostaviteljicu na njenoj ostavinskoj imovini, među kojom nisu navedene nekretnine koje su predmet ovog parničnog postupka, nasljeđuju sinovi Boris Rašin (ovdje tužitelj) i Marijan Rašin (ovdje tuženik ad. 1.), svaki za 1/2 dijela.

6. Sukladno odredbi čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje ZPP), proizlazi da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok iz čl. 221 a ZPP-a proizlazi da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku činjenicu da će o postojanju te činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prethodno citirane zakonske odredbe ukazuju da je upravo tužitelj Boris Rašin onaj koji je ovome sudu na nedvojben način morao dokazati osnovanost navoda iz njegove tužbe, kako za osnovni tako i za eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, glede toga da je vlasništvo za cijelo pet utuženih realnih dijelova stekao nasljeđivanjem svoga oca Ante Rašina pok. Marijana, a koji je to vlasništvo stekao nasljeđivanjem svoga oca Marijana Rašina pok. Fabe te diobom sa očevim drugim nasljednikom, tj. svojim bratom Franom Rašinom pok. Marijana, ovdje tuženikom ad. 2., a prema onom Diobnom ugovoru od 20. ožujka 2012.

7. Prema odredbi čl. 114. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96 i dr., dalje ZV) vlasništvo se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona, dok iz stavka 2. te odredbe proizlazi da na temelju stavka 1 ovoga

članka stečeno je pravo vlasništva kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

8. Prema odredbi čl. 115. st. 1. ZV propisano je da na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

9. Prema odredbi čl. 128. st. 1. ZV propisano je da nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drukčije određeno.

10. Prema odredbi čl. 9 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08 i 125/11, dalje ZOO) proizlazi da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

11. Prema odredbi čl. 20. st. 1. ZOO proizlazi da obveze, između ostalog, nastaju i na osnovi pravnih poslova.

12. Prema odredbi čl. 319. st. 1. ZOO proizlazi da se odredbe ugovora primjenjuju onako kako glase, dok iz st. 2. te odredbe proizlazi da pri tumačenju spornih odredbi ne treba se držati doslovnog značenja pojedinih izričaja već treba istraživati zajedničku namjeru ugovaratelja i odredbu tako razumjeti kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim ovim Zakonom.

13.1. Imajući u vidu sve prije navedeno u nekoliko prethodnih odlomaka obrazloženja ove presude te sve to povezujući sa prethodno citiranom zakonskim odredbama koje propisuju način stjecanja prava vlasništva kako temeljem pravnog posla tako i temeljem nasljeđivanja, te potom sve to povezujući sa činjenicom da je ovdje tuženik ad. 2. Frane Rašin tijekom cijelog postupka osporavao da bi se on ikada dijelio glede imovine koju su iza smrti njihova oca Marijana Rašina pok. Fabe naslijedili tuženik ad. 2. i njegov brat Ante Rašin pok. Marijana, otac i pravni prednik ovdje tužitelja i tuženika ad. 1., ovaj sud je odlučio djelomično usvojiti osnovni tužbeni zahtjev tužitelja, i to u odnosu na utužene realne dijelove čestica stare izmjere u k.o. Pakoštane koje imaju oznake čest. zem. 347, čest. zem. 348 i čest. zem. 353, dok je u odnosu na utužene realne dijelove čest. zem. stare izmjere 345 i 352/1 k.o. Pakoštane sud odlučio odbiti osnovni tužbeni zahtjev tužitelja.

13.2. Naime, razlozi radi kojih je sud odlučio usvojiti osnovni tužbeni zahtjev za utužene realne dijelove čestica stare izmjere u k.o. Pakoštane koje imaju oznaku čest. zem. 347, 348 i 353, svode se na to da te čestice doista jesu navedene u onom Diobnom ugovoru zaključenom između tuženika ad. 2. Frane Rašina i prednika tužitelja, njegovog oca Ante Rašina (vidjeti točku 5.11. obrazloženja) i to na način da te čestice izrijeком pripadaju u odvojeni posjed i vlasništvo tužiteljeva oca Ante Rašina pok. Marijana. Drugim riječima, sud otklanja kao neosnovanu i nedokazanu tvrdnju tuženika ad. 2. Frane Rašina pok. Marijana koju je isti isticao tijekom cijelog ovog postupka, pa i u svom stranačkom iskazu, u smislu da on i dan danas smatra da nije podijeljen sa tužiteljem, odnosno da nikakav ugovor o diobi on nije sklopio sa svojim bratom, danas pok. Antom Rašinom, a koju tvrdnju tuženika ad. 2. sud otklanja jer je ista u suprotnosti sa sadržajem Diobnog ugovora na koji se sud osvrnuo pod točkom 5.11. obrazloženja.

13.3. Međutim, a za razliku od tri prije navedena realna dijela čest. zem. 347, 348 i 353 stare izmjere k.o. Pakoštane, ovaj sud je također imajući u vidu sadržaj Diobnog ugovora koji su zaključili prednik tužitelja, njegov otac Marijan Rašin, te ovdje tuženik ad. 2. Frane Rašin, smatrao da tužitelj, na kojem je bio teret dokazivanja te odlučne činjenice, nije dokazao da bi predmet diobe po Diobnom

ugovoru bile i nekretnine koje po staroj izmjeri za k.o. Pakoštane imaju katastarske oznake čest. zem. 345 i čest. zem. 352/1, a to obzirom te čestice nisu navedene u Diobnom ugovoru u niti jednom njegovom dijelu, a svakako ne u dijelu da bi iste temeljem tog pravnog posla trebale pripasti u odvojen posjed i vlasništvo tužiteljeva oca Antu Rašina pok. Marijana.

13.4. Stoga je zbog svih prethodno navedenih razloga, te držeći da drugi dokazi na koje se sud nije osvrnuo ranije u obrazloženju ove presude, bilo da se radi o personalnim bilo i materijalnim dokazima, nemaju takvo značenje u smislu da bi naveli sud na drugačije zaključke, ovaj sud odlučio usvojiti osnovni tužbeni zahtjev tužitelja glede realnih dijelova čestica stare izmjere oznake 347, 348 i 353, sve k.o. Pakoštane, pritom smatrajući da je tužitelj dokazao i pravni slijed u smislu da bi se baš njega trebalo smatrati nasljednikom njegova oca Ante Rašina pok. Marijana na prije navedenim utuženim realnim dijelovima (vidjeti točke 5.12. i 5.13. obrazloženja), a to obzirom se i drugi pravni sljednik tužiteljeva oca i majke Ruže Rašin, a to je ovdje tuženik ad. 1. Marijan Rašin, tijekom ovog postupka izjasnio da priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, slijedom čega je u ovome dijelu pozivom na odredbe čl. 115. st. 1. i čl. 128. st. 1. ZPP odlučeno kao pod točkom I. izreke.

13.5. Sud je s druge strane zbog prethodno ukazanih razloga odlučio odbiti osnovni tužbeni zahtjev koji se tiče utuženih realnih dijelova čest. zem. 345 i 352/1 k.o. Pakoštane stare izmjere, slijedom čega je u ovome dijelu odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude. Za istaknuti je ovdje da glede odbijajućeg dijela osnovnog tuženog zahtjeva nije bila od značaja činjenica što su isti tijekom ovog postupka priznali tuženici ad. 1. i 3. te se tuženik ad. 4. tijekom postupka oglušio na tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, a to obzirom su u ovoj parnici utuženi realni dijelovi dviju spomenutih čestica stare izmjere te se tada sukladno relevantnoj sudskoj praksi ima smatrati da su svi oni utuženi na pasivnoj strani u statusu jedinstvenih suparničara i tada se sukladno čl. 201. ZPP svi tuženici smatraju kao jedna parnična stranka, pa obzirom je ovaj sud zaključio da u odbijajućem dijelu tužbeni zahtjev nije osnovan u odnosu na tuženika ad. 2., da se samim time niti u odnosu na tri preostala tuženika spor nije mogao riješiti na način koji ne bi bio jednak kao u odnosu na tuženika ad. 2.

14. Obzirom je sud ovoj pravnoj stvari djelomično usvojio osnovni tužbeni zahtjev tužitelja pod točkom I. izreke (u odnosu na utužene realne dijelove čest. zem. 347, 348 i 353 k.o. Pakoštane stare izmjere), dok je pod točkom II. presude tužitelj djelomično odbijen u preostalom dijelom njegovog osnovnog tužbenog zahtjeva (u odnosu na utužene realne dijelove čest. zem. 345 i 352/1 k.o. Pakoštane stare izmjere), samim time se pojavila potreba da se sud odredi glede osnovanosti eventualno kumuliranog tužbenog zahtjeva, ovo sukladno odredbi čl. 188. st. 2. ZPP, i to u odnosu na realne dijelove onih čestica u odnosu na koje je sud donio odbijajuću odluku glede osnovnog tužbenog zahtjeva. Međutim, kako ovaj sud zaključuje da tužitelj svoj eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, temelji u biti na identičnom činjeničnom supstratu i dokaznoj građi kao i glede njegovog osnovnog tužbenog zahtjeva, ovaj sud drži da se razlozi temeljem kojih je sud prethodno u obrazloženju ove presude elaborirao stav suda glede osnovnog tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti protežu i na eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, i na koje razloge se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na nekoliko prethodnih odlomaka obrazloženja ove presude, što je sve doprinijelo tome da kraj takvog stanja stvari sud izvede zaključak

po kojem se ne može ocijeniti osnovanim eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja glede utuženih realnih dijelova čest. zem. 345 i 352/1 k.o. Pakoštane stare izmjere, radi čega je isti u tome dijelu odbijen na način kako je to navedeno pod točkom III. izreke ove presude.

15.1. Odluka o parničnom trošku popisanom od strane tužitelja prema tuženiku ad. 2. temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 2. ZPP-a koja propisuje situaciju kada su stranke djelomično uspjele u parnici, s tim da sud drži da je tužitelj u ovoj parnici u odnosu na tuženika ad. 2. uspio u pretežitom dijelu. Stoga je sud tužitelju prema njegovom popisu troška sa ls 125, uz napomenu da je vrijednost predmeta spora u tužbi označena u iznosu od 1.327,23 EUR glede kojeg odvjetnik koji je punomoćnik stranke ima pravo popisati nagradu od 100 bodova po poduzetoj radnji, a zbog činjenice da je isti u ovoj pravnoj stvari bio zastupan po punomoćnici iz reda odvjetnika, najprije priznao 100 bodova za sastav tužbe, i to sukladno Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023, dalje Tarifa). Sud međutim tužitelju kao trošak nije priznao 100 bodova za sastav obrazloženog podneska od 15. srpnja 2026. obzirom je tužitelj sve ono što je istaknuo u tome podnesku mogao navesti na ročištu za glavnu raspravu koje je održano samo dva dana kasnije, odnosno 17. srpnja 2026., radi čega sud smatra da se ovdje ne radi o trošku koji je bio potreban radi vođenja parnice. Sud također tužitelju nije kao trošak priznao 25 bodova za svaki od tri podneska datirana sa 28. listopada 2024. (ls 35), 13. siječnja 2026. (ls 94) i 05. veljače 2026. (ls 98) obzirom se tu radi o najobičnijim požurnicama, bilo prema sudu bilo prema vještaku geodetu, radi čega sud smatra da se tu ne radi o trošku koji bi trebalo prevaliti na tuženika ad. 2. U odnosu na popisane stavke za pristup na ročišta sud je tužitelju sukladno Tbr. 9. točka 1. Tarife priznao 100 bodova za svako od tri ročišta održana 05. ožujka 2025., 27. lipnja 2025. i 17. srpnja 2026. Zbrajajući sve stavke priznate tužitelju dođe se do ukupno 400 bodova, pa obzirom vrijednost jednog boda sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 2,00 EUR dođe se do iznosa od 800,00 EUR koji valja uvećati za odgovarajući porez na dodanu vrijednost od 25%, nakon čega se dođe do iznosa od 1.000,00 EUR. Potonji iznos od 1.000,00 EUR valja uvećati za daljnji iznos od 26,55 EUR na ime sudske pristojbe za tužbu koju je tužitelj platio te za iznos od 110,00 EUR za sudsku pristojbu na ovu presudu, obzirom je upravo tužitelj pristojbeni obveznik plaćanja iste, nakon čega se u ovome dijelu dođe do iznosa od 1.136,55 EUR.

15.2. Međutim, kraj činjenice da je ovom odlukom tužitelj djelomično uspio i to za tri utužena realna dijela koji imaju ukupnu površinu od 1249 m², dok je isti odbijen za dva utužena realna dijela koji imaju ukupnu površinu od 302 m², ovaj sud po svom slobodnom sudačkom uvjerenju smatra da bi se kraj takvog stanja stvari moglo uzeti da je tužitelj u ovoj parnici prema tuženiku ad. 2. uspio sa 80%, a tuženik ad. 2. da je uspio sa 20%. Primjenjujući na takav svoj zaključak zakonsku odredbu iz čl. 154. st. 2. ZPP u dijelu gdje ista određuje da će se od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, dođe se do omjera uspjeha tužitelja prema tuženiku ad. 2. u ovoj parnici od 60% (80%-20%), a što znači da tužitelju na ime parničnog troška sukladno njegovom uspjehu u ovoj parnici treba priznati iznos od 681,93 EUR (60% od 1.136,55 EUR). No, kako je u ovoj pravnoj stvari proveden i dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika za što je tužitelj predujmio iznos od 700,00 EUR, i za koji trošak sud smatra da je bio potreban za vođenje parnice, to znači da je taj iznos, neovisno o

djelomičnom uspjehu tužitelja prema tuženiku ad. 2., valjalo tužitelju priznati u cijelosti, nakon čega se dođe do krajnjeg iznosa od 1.381,93 EUR kojeg sud priznaje tužitelju kao parnični trošak prema njegovom uspjehu u parnici, a koji će mu morati podmiriti tuženik ad. 2. Stoga je u odnosu na parnični trošak popisani od strane tužitelja prema tuženiku ad. 2. odlučeno kao pod točkom IV. izreke ove odluke.

Biograd na Moru, 24. rujna 2026.

S u d a c
Ivica Marinović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici Juliji Strmota, odvjetnici u Zadru,
2. Tuženiku ad. 2. po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku u Biogradu na Moru,
3. Tuženicima ad. 1., 3. i 4. osobno.

Broj zapisa: **9-3088d-9df2e**

Kontrolni broj: **0d2ef-d2919-e1c53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.