



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-5262/2020-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, OIB 10369907905, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NADE LANDEKA iz Zagreba, Miroševečka cesta 132A, OIB 66442372699, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-29 od 22. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Nade Landeka iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je osporena tražbina Nade Landeka iz Zagreba u iznosu od 252.939,20 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Nada Landeka iz Zagreba upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 252.939,20 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja od upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-201/2018-29 od 22. listopada 2020. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je osporena tražbina Nade Landeka iz Zagreba u iznosu od 761.447,90 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Nada Landeka iz Zagreba upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 761.447,90 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja od upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice, i predmet se vraća na ponovan postupak.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke utvrdio tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, u točki II. osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda pa tako i osporenu tražbinu Nade Landeka iz Zagreba u iznosu od 1.014.387,10 kn, u točki III. izreke upućen je stečajni upravitelj pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine Republike Hrvatske u iznosu od 110.187,59 kn, u točki IV. izreke upućen je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 179.230,67 kn, u točki V. izreke upućen je stečajni vjerovnik Nada Landeka pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.014.387,10 kn, a u točki VI. izreke upućen je stečajni upravitelj pokrenuti parnicu radi osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Financijske agencije u iznosu od 2.966,79 kn.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 263. i čl. 266. st. 1. i st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela rješenje kojim je osporena tražbina vjerovnika Nade Landeka u iznosu od 1.014.387,10 kn (dio točke II. izreke) i kojim je upućen taj vjerovnik na pokretanje parnice (točka V. izreke), stečajni vjerovnik Nada Landeka podnosi žalbu zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu. U žalbi navodi da je u zakonskom roku prijavila tražbine za koje je priložila ovršne isprave, da osporena tražbina u iznosu od 1.014.387,10 kn nije ispitana na ispitnom ročištu i da tu tražbinu nije osporio niti stečajni upravitelj niti stečajni vjerovnik Ministarstvo financija, da je stečajni upravitelj tek podneskom od 17. srpnja 2020. naveo kako smatra da vjerovnik Nada Landeka nije dostavila dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost njezinih navoda, da je stečajni upravitelj osporio tražbinu žalitelja isključivo na temelju osobnog mišljenja, da osporena tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu što je protivno odredbama Stečajnog postupka te da je sud pogrešno uputio žalitelja na pokretanje parnice jer je žaliteljica priložila ovršne isprave pa je pravilno trebalo na pokretanje parnice uputiti osporavatelja. Navodi dalje da je žaliteljici uskraćeno pravo na raspravljanje te joj je uskraćeno pravo na pravnu zaštitu.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem od 11. listopada 2019. otvoren stečajni postupak nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. Zagreb, da su stečajni vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine, da je stečajni vjerovnik Nada Landeka podnijela više prijave tražbina i to prijavu za tražbinu u iznosu od 8.099,87 kn s osnove plaćenog računa za telefonske usluge koja tražbina je priznata te prijave tražbina:

1. u iznosu od 265.559,90 kn s osnove Ugovora o posudbi financijskih sredstava,

2. u iznosu od 35.260,00 kn s osnove idejnog projekta i uplate za izvedbu elektroinstalacije i el. priključka,
3. u iznosu od 46.666,37 kn s osnove isplate u parnici poslovni broj P-4823/14 i poslovni broj Povrv-1484/11 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
4. u iznosu od 171.012,83 kn s osnove plaćenog potraživanja iz ovršnog predmeta poslovni broj Povrv-1484/11,
5. u iznosu od 160.000,00 kn s osnove plaćenih obveza po Ugovoru o kreditu,
6. u iznosu od 335.888,00 kn s osnove Ugovora o posudbi financijskih sredstava,

koje nisu priznate, a kao razlog osporavanja navedena je zastara i da su predmetne tražbine nižih isplatnih redova.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 17. siječnja 2020. proizlazi da se stečajni upravitelj očitovao o prijavljenim tražbinama, da je priznao prijavljenu tražbinu vjerovnika Nade Landeka u iznosu od 8.099,87 kn, da je prijavljene tražbine tog vjerovnika u iznosima od 35.260,00 kn, 46.666,37 kn i 171.012,83 kn osporio a kao razlog osporavanja naveo zastaru te da je za prijavljene tražbine u iznosu od 265.559,90 kn, 335.888,00 kn i 160.000,00 kn naveo da se radi o tražbina nižih isplatnih redova koje se na ispitnom ročištu ne ispituju te predlaže odbaciti te prijave kao preuranjene, da iz isprava koje su dostavljene nije moguće utvrditi da bi se radilo o tražbinama višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava nakon čega je vjerovnik Nada Landeka zatražila rok u kojem će za predmetne tražbine dostaviti potrebne isprave, odnosno ovršne isprave. Vjerovnik Nada Landeka uz podnesak od 27. siječnja 2020. dostavila je prijedloge za ovrhu, rješenje o ovrsi, rješenje o dosudi, zaključak o prodaji, ugovor o kratkoročnom kreditu, a podneskom od 17. srpnja 2020. stečajni upravitelj obavještava sud da vjerovnik Nada Landeka nije dostavila dokaze da bi za stečajnog dužnika platila određenu tražbinu. Nakon toga doneseno je pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona u dijelu u kojem je osporena tražbina žaliteljice u iznosu od 252.939,20 kn (zbrog tri prijavljene tražbine - 35.260,00 kn, 46.666,37 kn i 171.012,83 kn) zbog zastare i za koji iznos je upućena žaliteljica pokrenuti parnicu. U dijelu kojim je osporena tražbina u iznosu od 761.447,90 kn (zbog tri prijavljene tražbine - 265.559,90 kn, 335.888,00 kn i 160.000,00 kn) i za koji iznos je žaliteljica upućena pokrenuti parnicu, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a budući da je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj sud će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj prijavljene tražbine vjerovnika Nade Landeka u iznosima od 35.260,00 kn, 46.666,37 kn i 171.012,83 kn ili ukupno iznos od 252.939,20 kn osporio a kao razlog osporavanja naveo zastaru, a iz spisa ne proizlazi da bi žalitelj dostavio ovršne isprave za osporene tražbine niti da bi osporavanje na ročištu za ispitivanje tražbina bilo otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem naveo kao osporene tražbine žalitelja u iznosu od 252.939,20 kn i kada je žalitelja uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu.

Naime, u stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Suprotno žalbenim navodima, vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravu u smislu citirane odredbe čl. 266. st. 1. i st. 2. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio žalitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine u iznosu od 252.939,20 kn protiv stečajnog dužnika, a osporavatelj u toj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje u tom dijelu te odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Međutim, u odnosu prijavljene tražbine u iznosu od 265.559,90 kn, 335.888,00 kn i 160.000,00 kn ili ukupno u iznosu od 761.447,90 kn za koje je obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da se radi o tražbinama nižih isplatnih redova, žaliteljica osnovano navodi da nisu ispitane na ispitnom ročištu pa slijedom toga nisu mogle biti niti osporene. Naime, iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je stečajni upravitelj naveo da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda koje se na ročištu ne ispituju i predlaže sudu da ih odbaci kao preuranjene. Žaliteljica je navela da se ne radi o tražbinama nižeg isplatnog reda nego o nepodmirenim ovrhama.

Odredbom čl. 139. SZ-a uređene su tražbine nižih isplatnih redova koje se namiruju nakon tražbina viših isplatnih redova i prema propisanom redosljedju i ako sud pozove vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine. Iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 11. listopada 2019. sud je pozvao vjerovnike tražbina viših isplatnih redova da prijave svoje tražbine pa ako su predmetne tražbine nižih isplatnih redova kako se očitovao stečajni upravitelj tada sud nije mogao donijeti rješenje kojim je utvrdio da su te tražbine osporene već je prijavu tražbina u tom dijelu trebao odbaciti kao preuranjenu i nedopuštenu.

U predmetnom slučaju, dakle, sud je u odnosu na prijavljene tražbine u iznosu od 265.559,90 kn, 335.888,00 kn i 160.000,00 kn ili ukupno u iznosu od 761.447,90 kn pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona (čl. 257-267.) zbog čega je primjenom odredbe čl. 380.

t. 3. ZPP-a valjalo ukinuti rješenje u tom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, kako je to odlučeno u točki II izreke ove odluke.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud utvrditi na što se točno odnosi potraživanje vjerovnika u iznosu od 265.559,90 kn, 335.888,00 kn i 160.000,00 kn ili ukupno u iznosu od 761.447,90 kn, da li se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, a ukoliko se utvrdi da se ne radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, ispitati navedene prijavljene tražbine te donijeti odluku o prijavljenim tražbinama koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 14. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2f4-bd805**

Kontrolni broj: **0e33e-a6b3b-7ae61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAC', L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.