

*Odvjetnica*  
**ANTONELA SESAR**  
*Matije Gupca 6, 51000 Rijeka*  
*E: [antonela@odvjetniksesar.hr](mailto:antonela@odvjetniksesar.hr)*  
*M: +385 92 130 6782*

---

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

**Posl.br. St-14/2015**

**STEČAJNI DUŽNIK: GORAN INŽENJERING** građevinarstvo d.o.o. "u stečaju",  
OIB: 66649656334, Mate Vlašića 47a, Poreč – Parenzo,  
*zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću, OIB: 49931983367,*  
*Koparska 37, Pula-Pola*

**TREĆA STRANA – IZLUČNI VJEROVNIK: MIRKO ĆORIĆ**, OIB: 87949699548,  
Brajde 18, Tar;  
*zastupan po Antoneli Sesar, odvjetnici u Rijeci, Matije Gupca 6*

**PODNEŠAK TREĆE STRANE – IZLUČNI VJEROVNIK**

---

I Obavještava se Naslovni sud da je Mirko Ćorić kao treća strana - izlučni vjerovnik za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnicu Antonelu Sesar iz Rijeke, Matije Gupca 6, te se moli Naslovni sud ubuduće sve odluke i pismena dostavljati na adresu naznačene punomoćnice.

*Dokaz: Punomoć*

II Obavještava se Naslovni sud da je Izlučni vjerovnik pred Općinskim sudom u Pazinu pokrenuo protiv Stečajnog dužnika sudski postupak radi utvrđenja prava vlasništva u odnosu na nekretninu koja je upisana u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo Općinskog suda u Pazinu u zk. ul. 1325, k.o. Tar, kao k.č.br. 1258/3 – kuća i dvorište, ukupno površine 902 m<sup>2</sup> i to: - 1. suvlasnički dio 82/544 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa stanom u prizemlju zgrade, površine 81,15 m<sup>2</sup>, u planu posebnih dijelova označen kao posebni dio "A", a kojemu pripada i dio dvorišta u planu posebnih dijelova zgrade označen kao "A1" i parkiralište označeno sa "K9", te 16. Suvlasnički dio 4/544 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa podrumskom prostorijom površine 4,29 m<sup>2</sup>, u planu posebnih dijelova označena kao posebni dio „J8“.

*Dokaz: preslika tužbe s potvrdom o slanju*

*Odvjetnica*  
**ANTONELA SESAR**  
*Matije Gupca 6, 51000 Rijeka*  
*E: [antonela@odvjetniksesar.hr](mailto:antonela@odvjetniksesar.hr)*  
*M: +385 92 130 6782*

---

III Slijedom navedenog, a obzirom da je Izlučni vjerovnik dokazao da je pokrenuo odgovarajući postupak radi ostvarenja svog prava u smislu odredbe čl. 79. Stečajnog zakona (Narodne novine: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010), moli se Naslovni sud da odredi **zastoj postupka** u odnosu na prodaju nekretnine koja je upisana u Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč-Parenzo Općinskog suda u Pazinu u zk. ul. 1325, k.o. Tar, kao k.č.br. 1258/3 – kuća i dvorište, ukupno površine 902 m<sup>2</sup> i to: - 1. suvlasnički dio 82/544 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa stanom u prizemlju zgrade, površine 81,15 m<sup>2</sup>, u planu posebnih dijelova označen kao posebni dio "A", a kojemu pripada i dio dvorišta u planu posebnih dijelova zgrade označen kao "A1" i parkiralište označeno sa "K9", te 16. Suvlasnički dio 4/544 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva sa podrumskom prostorijom površine 4,29 m<sup>2</sup>, u planu posebnih dijelova označena kao posebni dio „J8“, sve do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, po tužbi Izlučnog vjerovnika Mirka Ćorića protiv stečajnog dužnika.

IV Predmetna nekretnina predstavlja jedini dom Izlučnom vjerovniku i njegovoj obitelji, te se sve navedeno predlaže Naslovu u svrhu izbjegavanja nastanka daljnje nenadoknadive štete Izlučnom vjerovniku. Prodaja navedene nekretnine bi bila nemoguća bez povrede njegovog prava na dom koje je zajamčeno u članku 8.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj: 18/1997, 6/1999, 14/2002, 13/2003, 9/2005, 1/2006 i 2/2010).

V Budući da bi se iz kupovnine dobivene prodajom predmetne nekretnine namirivali troškovi postupka, a tek zatim razlučni vjerovnik, prihvaćanjem predloženog zastoja s prodajom ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastupile prodajom te nekretnine i eventualnim utvrđenjem da je vlasnik te nekretnine Izlučni vjerovnik, a koji bi potom ostvarivao naknadu za izlučna prava u smislu odredbe čl. 80. SZ-a. Izlučni vjerovnik je dokazao da je pokrenuo odgovarajući postupak radi ostvarenja svog prava u smislu odredbe čl. 79. st. 1. SZ-a, kojom odredbom je propisano da Izlučni vjerovnik svoja prava može ostvarivati izvan stečajnog postupka te smatra da su se ispunili uvjeti za određivanje zastoja postupka postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka.

Izlučni vjerovnik svoja prava može ostvarivati izvan stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 79. st. 1. SZ-a. S obzirom na to da je Izlučni vjerovnik pokrenuo postupak radi utvrđenja svog prava vlasništva, postavlja se pitanje koji je smisao i je li svrsishodno prodavati nekretnine na kojima postoji izlučno pravo dok se o tome pravomoćno ne okonča postupak? Ako se pokaže osnovanim postojanje izlučnog prava, sporne nekretnine bi se morale izdvojiti iz stečajne mase i predati izlučnom vjerovniku, a ako bi se one u međuvremenu prodale to više ne bi bilo moguće sa svim posljedicama i pravima koja pripadaju izlučnom vjerovniku, kome bi moglo biti povrijeđeno i pravo na dom, kako je to propisano između ostalog i u odredbi čl. 80. st. 3. SZ-a (pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, pravo na protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase i pravo na naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase).

***Odvjetnica***  
***ANTONELA SESAR***  
***Matije Gupca 6, 51000 Rijeka***  
***E: [antonela@odvjetniksesar.hr](mailto:antonela@odvjetniksesar.hr)***  
***M: +385 92 130 6782***

---

Osim toga, Izlučni vjerovnik smatra da pokretanje spora radi ostvarivanja izlučnog prava i njegova zabilježba u zemljišnim knjigama ima negativan učinak na zainteresiranost potencijalnih kupaca, pa slijedom toga i na konačnu kupoprodajnu cijenu i namirenje vjerovnika, čak ako bi se na kraju i pokazalo neosnovanim postojanje izlučnog prava. Stoga u slučaju spora oko postojanja izlučnog prava na nekretninama koje su predmet prodaje u stečaju treba razmotriti sve moguće posljedice prodaje nekretnine prije razrješenja pitanja postojanja izlučnog prava.

Izlučni vjerovnik drži da bi nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika prije nego bude pravomoćno okončan postupak kojeg je pokrenuo izlučni vjerovnik mogla nastupiti veća šteta, kako za Izlučnog vjerovnika koji je u posjedu te nekretnine, tako i za stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike u slučaju potrebe povrata nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučno pravo u smislu odredaba čl. 79. st. 1. i čl. 80. SZ-a, od štete koja bi mogla nastupiti zastojem prodaje (*tako i u presudi Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-4328/22 od 10. studenog 2022.g. koja se prilaže ovom podnesku*).

VI Slijedom navedenog, predlaže se sudu da usvoji prijedlog Izlučnog vjerovnika za zastojem prodaje opisane nekretnine.

U Rijeci, 24.03.2023.g.

Mirko Čorić p.p.