



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-2041/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom B.T. Hull d.o.o., OIB 32589447093, Trogir, Put brodograditelja 16, odlučujući o žalbi dužnika B.T. Hull d.o.o., OIB 32589447093, Trogir, Put brodograditelja 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-195/2020-6 od 30. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika B.T. Hull d.o.o. Trogir, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-195/2020-6 od 30. travnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu odbio je kao neosnovan, prijedlog dužnika B.T. Hull d.o.o. OIB 32589447093, Trogir, Put brodograditelja 16, za otvaranje predstečajnog postupka.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je ocijenio da je u trenutku podnošenja prijedloga, 27. travnja 2020. račun dužnika već bio u neprekidnoj blokadi 73 dana, slijedom čega kod dužnika postoji stečajni razlog i stoga nisu ispunjeni razlozi za otvaranje predstečajnog postupka. Nadalje, iako uz prijedlog nisu podneseni plan restrukturiranja odnosno sve isprave iz čl. 26. i 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), sud nije u smislu odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a pozvao predlagatelja na dopunu prijedloga, jer dopunjavanje prijedloga ne bi otklonilo njegovu neosnovanost.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik i u žalbi ne osporava da je na dan podnošenja prijedloga račun dužnika bio u neprekidnoj blokadi više od 60 dana, ali ističe da je sud propustio uzeti u obzir činjenicu da dužnik nije bio u mogućnosti podnijeti prijedlog ranije zbog izvanredne situacije uzrokovane pandemijom Covid-19. Navodi da zastupnik po zakonu dužnika ima prebivalište u Klobučaku, Klobučak 20, koji se nalazi u Sisačko-moslavačkoj županiji te da stoga nije mogao ranije pristupiti u sjedište dužnika i samim time podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je odlukom Stožera civilne zaštite od 23. ožujka 2020. propisana zabrana napuštanja mjesta prebivališta i stalnog boravka. Stoga smatra da sud nije trebao u dane blokade ubrojiti onaj period u kojem su važile i primjenjivale se navedene odluke Stožera civilne zaštite, jer zbog navedenih razloga dužnik nije bio u mogućnosti podnijeti prijedlog sudu. Smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka jer nije sukladno čl. 31. st. 2. SZ-a pozvao dužnika da dopuni prijedlog.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 27. travnja 2020. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, jer kod dužnika postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje. Nadalje, iz spisa proizlazi da je na taj dan, dužnikov račun bio u neprekidnoj blokadi 73 dana, što dužnik ni ne spori.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na njegovu nemogućnost podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka prije nego je račun dužnika bio u neprekidnoj blokadi 60 dana iz razloga uzrokovanih pandemijom Covid-19, sud navedene navode nije ocijenio s obzirom na odredbu iz čl. 352. st. 1. ZPP-a prema kojoj se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, što se ne odnosi na konkretan žalbeni navod. Naime, žalitelj nije u prijedlogu koji je podnio 27. travnja 2020. kada je dužnik već bio u neprekidnoj blokadi preko 60 dana, naveo da nije mogao podnijeti prijedlog ranije iz razloga uzrokovanih pandemijom Covid-19 pa stoga ovaj sud nije navedene navode razmatrao.

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud odlučio da nije potrebno sukladno odredbi čl. 31. st. 2. SZ-a pozivati dužnika na dopunu prijedloga, jer je utvrdio da navedenom dopunom nije moguće otkloniti činjenicu da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi na dan podnošenja prijedloga, više od 73 dana. Naime, imajući u vidu da je dužnikov račun na dan podnošenja prijedloga već bio u neprekidnoj blokadi više od 60 dana, to bilo kakvom dopunom od strane dužnika, nije bilo moguće otkloniti neosnovanost prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, pa bi pozivanje na dopunu bilo nesvrishodno i neekonomično.

Dakle, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenoga, žalbu je trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku na temelju odredbe čl. 368. t. 1. ZPP-a.

Zagreb, 4. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17896-736f9**

Kontrolni broj: **06689-b6f91-c8a95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.