



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2849/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GL PRO Gastronomy d.o.o., OIB 51526072546, Zaprešić, Pavla Lončara 1D, kojeg zastupa punomoćnik Frano Štura, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika PIKAS d.o.o., OIB 15550168813, Zagreb, Radnička cesta 34, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2026 od 11. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika PIKAS d.o.o., OIB 15550168813, podnesena protiv točke IV. pod 1. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2026 od 11. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj St-169/2026 od 11. lipnja 2026. koje glasi:

„I Utvrđuju se sljedeće tražbine:

1. A1 HRVATSKA d.o.o., OIB: 29524210204, Vrtni put 1,10000 Zagreb u iznosu od 959,16 eura
2. Arena Hospitality Group d.d., Smareglina ulica - Via Antonio Smareglia 3, Pula, OIB: 47625429199 u iznosu od 109.848,16 eura
3. FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70,10000 Zagreb u iznosu od 260,77 eura.
4. HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA za usluge, OIB: 68419124305, Prisavlje 3,10000 Zagreb, u iznosu od 43,14 eura.
5. HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA za usluge, OIB: 56668956985, Berislavićeva 9,10000 Zagreb u iznosu od 67,91 eura.
6. INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB: 27759560625, Avenija Većeslava Holjevca 10,10000 Zagreb u iznosu od 139,98 eura.
7. Istarska kreditna banka Umag d.d., OIB: 65723536010, Umag, Ernesta Miloša 1 u iznosu od 773,00 eura.

8. LU-MA EKSKLUZIV d.o.o., OIB: 87869808917, Savica 1.36,10000 Zagreb u iznosu od 5.332,97 eura.
9. M - TOTH d.o.o., OIB: 36060446762, Zaprešić, Ulice Dragutina Rakovca 36 u iznosu od 875,00 eura.
10. FRUCTUS PRODUCT d.o.o., OIB: 61428892712, Zaprešić, Ulice Dragutina Rakovca 36 u iznosu od 250,00 eura.
11. HSK Adriatic d.o.o., OIB: 19436019856, Zaprešić, Ruševje 11 u iznosu od 1.696,88 eura.
12. PIKAS d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 15550168813, prijavio je tražbinu u iznosu od 6.562,50 eura.
13. VG FRYER d.o.o., OIB: 47560434209, Veliki Grđevac, Stjepana Radića 2B u iznosu od 53,36 eura.
14. GL PRO TRADE d.o.o., OIB: 26585225889, Zaprešić, Pavla Lončara 1D u iznosu od 39.444,00 eura.
15. IMPULS-LEASING d.o.o. za usluge, OIB: 65918029671, Velimira Škorpika 24/1,10090 Zagreb u iznosu od 0,00 eura.
16. MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREBAČKA ŽUPANIJA, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 26 u iznosu od 4.507,93 eura (točka I. izreke).

II Osporene su sljedeće tražbine:

A) za koje ne postoji ovršna isprava:

5. HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA za usluge, OIB: 56668956985, Berislavićeva 9,10000 Zagreb za iznos od 58,37 eura.

Osporavatelj je dužnik. Razlog osporavanja - osporeni dio potraživanja je podmiren 11. lipnja 2025. godine.

B) Za koja postoji ovršna isprava:

15. IMPULS-LEASING d.o.o. za usluge, OIB: 65918029671, Velimira Škorpika 24/1,10090 Zagreb, u iznosu od 23.632,61 eura.

Osporavatelj je dužnik. Razlog osporavanja: ne postoje dospjela dugovanja dužnika prema tom vjerovniku. Vjerovnik nije dio predstečajnog postupka.

17. MINISTARSTVO FINACIJA, CARINSKA UPRAVA, PODRUČNI CARINSKI URED RIJEKA, OIB: 18683136487, Rijeka, Riva Boduli 9, u iznosu od 650.593,19 eura.

Osporavatelj je dužnik. Razlog osporavanja: dužnik je dužnik u upravnom sporu s vjerovnikom za navedenu tražbinu koji se vodi kod Upravnog suda u Rijeci pod brojem Us I-197-2026-1 od 16. veljače 2026. (točka II. izreke).

III Upućuje se vjerovnik HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA za usluge, OIB: 56668956985, Berislavićeva 9,10000 Zagreb za iznos osporene tražbine od 58,37 eura na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u ostavljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice (točka III. izreke).

IV Upućuje se osporavatelj - dužnik za osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava:

1. tražbinu vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. za usluge, OIB: 65918029671, Velimira Škorpika 24/1, 10090 Zagreb u iznosu od 23.632,61 eura na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

2. tražbinu vjerovnika MINISTARSTVO FINACIJA, CARINSKA UPRAVA, PODRUČNI CARINSKI URED RIJEKA, OIB: 18683136487, Rijeka, Riva Boduli 9 u iznosu od 650.593,19 eura na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (točka IV. izreke).

V Utvrđuje se da je:

1. podneskom od 8. lipnja 2026. vjerovnik Filip Tanevski, OIB: 0512994450167, ul. Jablanica br. 24, povukao prijavljenu tražbinu u iznosu od 1.000,00 eura.

2. podneskom od 11. svibnja 2026. vjerovnik MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, OIB: 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 26, djelomično povukao prijavu tražbine za iznos od 4.058,13 eura (točka V. izreke).

VI Nalaže se dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. SZ-a (čl. 52. st. 1. i 3. SZ-a - točka VI. izreke).

2. Protiv točke IV. pod 1. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik PIKAS d.o.o. zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje u tom dijelu preinačiti. Navodi da ima pravni interes za podnošenje žalbe jer je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da vjerovnik IMPULS-LEASING d.o.o. za osporenu tražbinu u iznosu od 23.632,61 € raspolaže ovršnom ispravom te je zbog toga dužnika kao osporavatelja uputio na parnicu. Smatra da takvo utvrđenje omogućuje vjerovniku IMPULS-LEASING d.o.o. ostvarivanje prava glasa o planu restrukturiranja, što može utjecati na potrebne većine za prihvaćanje plana, a time i na prava ostalih vjerovnika, uključujući žalitelja. Poziva se na odredbu čl. 56. Stečajnog zakona i pravila o pravu glasa vjerovnika čije su tražbine utvrđene odnosno osporene, navodeći da vjerovnik osporene tražbine može imati pravo glasa ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom. Smatra da je zbog pogrešnog utvrđenja da IMPULS-LEASING d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom tom vjerovniku nezakonito omogućen položaj vjerovnika s pravom glasa. Nadalje, navodi da je prvostupanjski sud, u skladu s načelom oficioznosti iz odredbe čl. 11. Stečajnog zakona bio dužan po službenoj dužnosti ispitati predstavljaju li zadužnice OV-5943/2023 i OV-5657/2025 valjane ovršne isprave. Ističe da zadužnice ne sadržavaju datum dospijeca tražbine, da datum dospijeca nije naznačen ni u prijavi tražbine niti proizlazi iz drugih isprava priloženih uz prijavu te da zbog toga nije

moguće utvrditi kada je tražbina dospjela na naplatu. Pozivajući se na čl. 29. Ovršnog zakona smatra da navedene zadužnice nisu podobne za ovrhu, pa da za predmetnu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Slijedom toga smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona kada je dužnika uputio na parnicu. Prema njegovu mišljenju, trebalo je primijeniti odredbu čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona i vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Zahtijeva naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 250,00 €.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Predmet spora je pitanje ima li vjerovnik PIKAS d.o.o. pravo žalbom pobijati točku IV. pod 1. izreke prvostupanjskog rješenja, kojom je dužnik, kao osporavatelj tražbine drugog vjerovnika – IMPULS-LEASINGA d.o.o., upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja te tražbine.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je vjerovnik PIKAS d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 6.562,50 €, koja je utvrđena u točki I. pod 12. izreke prvostupanjskog rješenja. Vjerovnik IMPULS-LEASING d.o.o. prijavio je tražbinu u iznosu od 23.632,61 €, koju je osporio dužnik navodeći da prema tom vjerovniku ne postoje dospjela dugovanja i da taj vjerovnik nije dio predstečajnog postupka. Prvostupanjski je sud utvrdio da za navedenu tražbinu postoji ovršna isprava te je u točki IV. pod 1. izreke dužnika kao osporavatelja uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. Iz prvostupanjskog rješenja ne proizlazi da je vjerovnik PIKAS d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o., već ju je osporio isključivo dužnik.

6. Odredbom čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe ili ako osoba koja ju je podnijela nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Navedene se odredbe Zakona o parničnom postupku u predstečajnom postupku primjenjuju na odgovarajući način na temelju odredbe čl. 10. SZ-a.

7. Dakle, iz odredbe čl. 51. st. 1. SZ-a proizlazi da vjerovnik nema pravo pobijati sve dijelove rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama samo zato što sudjeluje u predstečajnom postupku. Njegovo je pravo na žalbu ograničeno na dio rješenja koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i na tražbinu drugog vjerovnika koju je upravo on osporio. Stoga bi vjerovnik PIKAS d.o.o. bio ovlašten podnijeti žalbu protiv odluke o svojoj prijavljenoj tražbini ili protiv odluke o tražbini drugog vjerovnika koju je on osporio.

8. U konkretnom slučaju pobijana točka IV. pod 1. izreke ne odnosi se na prijavljenu tražbinu vjerovnika PIKAS d.o.o., koja je utvrđena u točki I. pod 12. izreke rješenja, nego na osporenu tražbinu vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. u iznosu od 23.632,61 €. Vjerovnik PIKAS d.o.o. tu tražbinu nije osporio. Pobijanim dijelom rješenja njemu nije naloženo pokretanje parnice, nije odlučeno o njegovoj tražbini niti je na drugi način neposredno odlučeno o nekom njegovu pravu ili obvezi. Stoga nije ovlašten žalbom pobijati odluku kojom je dužnik, kao jedini osporavatelj tražbine IMPULS-LEASINGA d.o.o., upućen na parnicu.

9. Ne dovode do drukčijeg zaključka žalbeni navodi da utvrđenje o postojanju ovršne isprave može utjecati na pravo glasa vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. i posredno na potrebne većine za prihvatanje plana restrukturiranja. Pravni interes za podnošenje žalbe postoji kada pobijana odluka neposredno nepovoljno utječe na pravni položaj žalitelja, tako da bi se njezinim ukidanjem ili preinačenjem taj položaj mogao poboljšati. Mogući utjecaj prava glasa drugog vjerovnika na buduće glasovanje o planu restrukturiranja predstavlja posredan i budući interes, a ne neposrednu pravnu posljedicu pobijane odluke za vjerovnika PIKAS d.o.o. Osim toga, izričitom odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a određen je krug osoba ovlaštenih za podnošenje žalbe i opseg u kojem svaki vjerovnik može pobijati rješenje. Taj se zakonom određeni opseg prava na žalbu ne može proširiti pozivanjem na mogući utjecaj odluke o tražbini drugog vjerovnika na buduće glasovanje o planu restrukturiranja.

10. Stoga, budući da se žalba ne odnosi na prijavljenu tražbinu vjerovnika PIKAS d.o.o. niti na tražbinu koju je taj vjerovnik osporio, žalitelj nije ovlašten pobijati točku IV. pod 1. izreke prvostupanjskog rješenja, a nema ni neposredan pravni interes za njezino pobijanje. Zbog nedopuštenosti žalbe ovaj sud nije ispitivao žalbene navode o sadržaju zadužnica, dospijeću tražbine vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. i postojanju ovršne isprave jer se tim navodima osporava pravilnost pobijanog rješenja u dijelu koji vjerovnik PIKAS d.o.o. nije ovlašten pobijati.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu vjerovnika PIKAS d.o.o. valjalo je odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088c-222b3**

Kontrolni broj: **0c805-e6049-b599e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

