



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu - Stalna služba u Našicama
Trg dr. F. Tuđmana 14
31500 Našice

Posl. broj: P-664/2023-44

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, po sucu Dariu Ručeviću, u pravnoj stvari tužitelja Bijelić Co d.o.o., OIB 52417054044, sa sjedištem u Osijeku, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 13a, zastupan po punomoćniku Slavenu Mijoč, odvjetniku u Osijeku, protiv I-tuženika Domagoja Kranica, OIB 42635032447, iz Osijeka, Ružina ulica 75, zastupan po punomoćniku Marku Lešnjakoviću, odvjetniku iz Osijeka, II-tužene Branke Kranic, OIB 65890798423, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 59, zastupane po punomoćniku Marku Pleš, odvjetniku iz Osijeka, III-tuženika Krešimira Kranica, OIB 27935853934, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 58, zastupan po punomoćniku Marku Lešnjakoviću, odvjetniku iz Osijeka, IV-tužene mlt. Teute Kranic, OIB 67315528132, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 58, zastupana po majci i z.z. Ivani Kranic, OIB 76790740169, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 59, zastupana po punomoćniku Hrvoju Kuprešak, odvjetniku iz Zagreba, V-tužene mlt. Dore Kranic, OIB 77917682142, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 58, zastupana po majci i z.z. Ivani Kranic, OIB 76790740169, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 59, zastupana po punomoćniku Hrvoju Kuprešak, odvjetniku iz Zagreba i VI-tuženog mlt. Tonija Kranica, OIB 10559537823, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 58, zastupan po majci i z.z. Ivani Kranic, OIB 76790740169, iz Antunovca, Kralja Zvonimira 59, zastupana po punomoćniku Hrvoju Kuprešak, odvjetniku iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave održane dana 21. srpnja 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika II-tuženika, a u odsutnosti punomoćnika ostalih tuženika, na ročištu za objavu presude održane dana 11. rujna 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Nasljedna izjava o odricanju nasljedstva, koju je 1. tuženik Domagoj Kranic dao u ostavinskom postupku vođenom kod javnog bilježnika Mandice Popović, iz pok. Antuna Kranica, pod poslovnim brojem O-279/2022, UPP/OS-12/2022, kao i Ugovor o darovanju nekretnine od 21.04.2022., broj ovjere OV-1797/2022, kojim je 3. tuženik Krešimir Kranic darovao u cijelosti svoje naslijeđene nekretnine, gube pravni učinak prema tužitelju Bijelić Co d.o.o., Osijek, Sv. L. B. Mandića 13 a, OIB: 52417054044, u

dijelu u kojem je potrebno za namirenje potraživanja tužitelja prema 1. tuženiku Domagoju Kranicu u iznosu od 15.686,07 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od 15.386,18 EUR od 02.09.2014. pa do 31.07.2015. po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, kao i radi namirenja troška protesta mjenice javnog bilježnika u iznosu od 261,80 EUR, odvjetničkog troška protesta mjenice u iznosu od 103,69 EUR, troška ovrhe u iznosu od 722,48 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 11.09.2014. i parničnog troška u iznosu od 1.364,66 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 11.09.2014. pa sve do 31.07.2015. po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, od 01.08.2015. do 31.12.2022. prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 31.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećavanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 01.01.2024. do isplate prema kamatnoj stopi koja se određuje, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. 4. tužena mlt. Teuta Kranic, 5. tužena mlt. Dora Kranic i 6. tuženi mlt. Toni Kranic, svi zastupani po majci i z.z. Ivani Kranic, dužni su trpjeti namirenje potraživanja tužitelja Bijelić Co d.o.o. koje ima prema 1. tuženiku Domagoju Kranicu, u iznosu preciziranom u točki I. ove presude, prodajom 1/4 dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 1072, k.o. 320498, Antunovac, koja se sastoji od k.č.br. 370, kuća br. 58, dvorište i oranica, Ulica K. Zvonimira, površine 1784 m².

III. 2. tužena Branka Kranic dužna je trpjeti namirenje potraživanja tužitelja Bijelić Co d.o.o. koje ima prema 1. tuženiku Domagoju Kranicu, u iznosu preciziranom u točki I. ove presude, prodajom 1/4 dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 9, k.o. 320498, Antunovac, koja se sastoji od k.č.br. 411, broj D.L. 32, Kralja Zvonimira, ukupne površine 3662 m², oranica od 3048 m², dvorište od 500 m², kuća, Kralja Zvonimira 59, od 114 m², pljenidbom i prijenosom 1/4 novčanih sredstava koja su se na dan 19.04.2022. nalazila na računu stambene štednje broj 45802173 kod Solvera stambene štedionice d.d., Zagreb, ranije Wüstenrot stambena štedionica d.d., odnosno iznosa od 28,14 EUR, te pljenidbom i prijenosom 1/4 novčanih sredstava koja su se na dan 19.04.2022. nalazila na računu OTP banke d.d., IBAN: HR67 2407 0003 5308 1553 1, odnosno iznosa od 20,83 EUR, sve sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 19.04.2022. do 31.12.2022. prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje predvodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 01.01.2023. do 31.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećavanjem kamatne stope koju je Europska središnja

banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 01.01.2024. do isplate prema kamatnoj stopi koja se određuje, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

IV. Nalaže se svim tuženicima da tužitelju solidarno nadoknade troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate prema kamatnoj stopi koja se određuje, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

V. Nalaže se Republici Hrvatskoj, OIB: OIB: 52634238587 da iz sredstava državnog proračuna u roku od 15 dana isplati troškove delegacije (putni trošak) punomoćniku tužitelja u iznosu od 37,20 EUR.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe učinjena podneskom od dana 10. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Osijeku, broj Povrv-1176/2015-27 od 17.02.2016., koja je djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Puli, broj GŽ-1393/2016-2 od 20.08.2018., naloženo je 1.tuženiku Domagoju Kranicu iz Osijeka, Ružina ulica 75, OIB: 42635032447, da namiri tužitelju Bijelić Co. d.o.o. Osijek, Sv.L.B.Mandića 13a, OIB: 52417054044, tražbinu u iznosu od 118.186,67 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku na iznos od 115.927,19 kuna od 02.09.2014.g. do isplate, kao i da naknadi trošak protesta mjenice javnog bilježnika u iznosu od 1.972,50 kuna, odvjetničke troškove protesta mjenice u iznosu od 781,25 kuna, te troškove ovrhe u iznosu od 5.443,52 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 11.09.2014. i parnične troškove u iznosu od 10.282,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 11.09.2014. Tužitelj je radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima 1.tuženika dostavio presudu Općinskog suda u Osijeku, broj Povrv-1176/2015-27 od 17.02.2016., Financijskoj agenciji ali bezuspješno. U međuvremenu je FINA isknjižila ovu presudu jer se tražbina iz osnove nije naplatila u roku od tri godine od primitka u Agenciju, a po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa 1.tuženika. Dana 6.01.2022. umro je otac 1.tuženika – Antun Kranic. Poslije smrti ostavitelja proveden je ostavinski postupak kod javnog bilježnika Mandice Popović, kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Osijeku, pod poslovnim brojem O-279/2022 (UPP/OS-12/2022). U ostavinskom postupku iza pok. Antuna Kranica utvrđeni su nasljednici na temelju Zakona Tomislav Kranic i Domagoj Kranic, sinovi ostavitelja, koji su se odrekli nasljedstva, te Branka Kranic, supruga ostavitelja i Krešimir Kranic, sin ostavitelja, koji su prihvatili nasljedstvo, te se sporazumjeli oko

istoga. Nakon ostavinskog postupka, dana 21.04.2022., 3. tuženik Krešimir Kranic je darovao u cijelosti svoje naslijeđene nekretnine upisane u zk.ul.br.1072, k.o.320498, Antunovac, koje se sastoje od k.č.br.370, kuća br.58, dvor. I oranica ul.K.Zvonimira od 1784 m², svojoj djeci mlt. Teuti Kranic, mlt. Dori Kranic i mlt. Toniju Kranicu, na jednake dijelove. U konkretnom slučaju radi se o besplatnom raspolaganju i to između krvnih srodnika u ravnoj liniji i u pobočnoj liniji do 2.stupnja, pa tužitelj nije dužan dokazivati znanje i volju dužnika (1.tuženika) da svojom radnjom nanosi štetu vjerovniku (tužitelju) odnosno za pobijanje tih radnji ne zahtjeva se da je trećim osobama to bilo poznato ili moglo biti poznato, sve u skladu s odredbom čl.67. st.3. ZOO. Sukladno odredbama čl.69. st.2. i st.3. ZOO, pasivno su legitimirani dužnik i treće osobe u čiju korist je poduzet pravna radnja koja se pobija odnosno njihovi sveopći pravni sljednici, te pribavitelji ove koristi od treće osobe i ako to nisu znali. Prvotuženik nema primanja u Republici Hrvatskoj, te nema nikakve druge vrijednije imovine (nekretninina, vozila, vrijednosnih papira), dok se tražbina tužitelja nije mogla naplatiti na računima prvotuženika u banci, a u međuvremenu prvotuženik se iselio iz Republike Hrvatske u Republiku Njemačku.

1.1. Podneskom predanim 10. srpnja 2026. (list 206-208) je tužitelj konačno postavio tužbeni zahtjev, kao u izreci presude, uskladiвши ga s pribavljenom materijalnom dokumentacijom u spisu koju je sud pribavio po službenoj dužnosti a na prijedlog stranaka. Opravdano je i dopušteno ovakvo usklađenje tužbenog zahtjeva, dakle, tužitelj bez svoje krivnje nije mogao preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka, dok je isto svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama, sukladno čl. 190. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), stoga je riješeno kao pod toč. I. izreke ovoga Rješenja.

2. U odgovoru na tužbu I.-tuženik i III.-tuženik se protive tužbi i tužbenom zahtjevu jer nisu ispunjene propisane pretpostavke za osnovanost pobijanja dužnikovih pravnih radnji podnošenjem tužbe u pravcu kako je to predmetno postupio tužitelj. Navode da je zapravo riječ o naplatnom pravnom raspolaganju u smislu da su se I.-tuženik i drugi zakonski nasljednici odrekli nasljedstva u korist III.-tuženika kao protučinidbu za prethodno izvršenu isplatu od pok. pravnog prednika tuženika zakonskim nasljednicima – Domagoju Kranicu i Tomislavu Kranicu po osnovi pozajmice koju ovi nisu vratili u ugovorenom roku i radi koje okolnosti, kao i s obzirom na potrebu uzdržavanja pok. pravnog prednika tuženika je zatim između pravnog prednika tuženika i trećetuženika sklopljen Ugovor o darovanju odnosno nekretnine dana 22. srpnja 2016. god. koji je ovjeren po Javnom bilježniku iz Osijeka pod brojem OV-8064/16 i koji je s obzirom na usmeno ugovorene obveze III.-tuženika prema pok. pravnom predniku tuženika predstavljao ugovor o doživotnom uzdržavanju, ali zbog okolnosti da zbog određenih nedostataka u narečenom pravnom poslu koji se tiču nepodudarnosti po pitanju oznaka katastarske čestice nekretnine u ugovoru sa oznakama katastarske čestice odnosno nekretnine u zemljišnim knjigama III.-tuženik nije mogao osnovom narečenog ugovora ishoditi uknjižbu prava vlasništva i da zbog smrti darovatelja kao ugovorne strane iz odnosnog pravnog posla ne postoji u pravnom smislu mogućnost ishoditi zaključivanje odgovarajućeg anexa ugovoru, to je odnosna nekretnina bila predmetom ostavine u ostavinskom postupku iza pokojnika koji je vođen pred javnim bilježnikom Mandicom Popović, kao sudskom povjereniku

Općinskog suda u Osijeku, pod posl. brojem O-279/2022 (UPP/OS-12/2022)., u okviru kojeg su se svi ostali zakonski nasljednici odrekli nasljedstva glede predmetne nekretnine kako bi tužitelj ostvario pravo vlasništva na nekretnini sukladno iskazanoj volji pokojnika u navedenom ugovoru o darovanju i usmeno postignutom dogovoru prilikom sklapanja odnosnog ugovora. Dakle, s obzirom na izneseno i s obzirom da pobijanje predmetnog pravnog raspolaganja prelazi opseg visine vrijednosti imovine koju bi prvotuženik kao dužnik tužitelja ostvario po osnovi nasljeđivanja na temelju zakona i u tom smislu proizlazi kako je predmetni pravozaštitni zahtjev upravljen u pravcu da je bez pravnog učinka i pravno raspolaganje poduzeto u pogledu vlastitog pripadajućeg nasljednog dijela po tuženicima koji nisu niti u bilo kakvom obveznopravnom odnosu sa tužiteljem, nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji po osnovi predmetno podnesene tužbe i slijedom toga predlaže se sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. U odgovoru na tužbu IV.-tuženik i VI.-tuženik izražavaju protivljenje tužbi i tužbenom zahtjevu jer u pogledu postavljenog tužbenog zahtjeva nisu ispunjene propisane pretpostavke za osnovanost pobijanja dužnikovih pravnih radnji. U odnosu na nekretninu koju naslijedili IV.-VI. tuženik riječ je o jedinoj nekretnini u pogledu koje stoga nije dopušteno provesti ovrhu s obzirom da bi odnosni tuženici ostali bez prava vlasništva nad nekretninom koja predstavlja dom tuženika - nekretnina služi za stanovanje i zadovoljavanje njihovih osnovnih životnih potreba i da ovi u vlasništvu nemaju nikakvu drugu nekretninu, pa bi stoga usvajanjem postavljenog tužbenog zahtjeva u pogledu navedene nekretnine došlo do povrede prava tuženika na dom iz odredbe čl. 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i odredbe čl. 34. i 16. Ustava Republike Hrvatske, te stoga ističu prigovor prava na dom. Tužba je usmjerena radi namirenja potraživanja u pogledu kojeg nemaju nikakve stvarne veze, već jedino i isključivo zbog okolnosti da je obveznikom odnosnog potraživanja treća osoba – I.-tuženik koja se kao zakonski nasljednik odrekla nasljedstva po pitanju odnosne nekretnine kao protučinidbu za prethodno izvršenu isplatu od pravnog prednika tuženika po osnovi pozajmice koju prvotuženik nije vratio u ugovorenom roku i radi koje okolnosti, kao i s obzirom na potrebu uzdržavanja pravnog prednika tuženika je zatim između pravnog prednika tuženika i trećetuženika sklopljen Ugovor o darovanju odnosne nekretnine dana 22. srpnja 2016. god. koji je ovjeren po Javnom bilježniku iz Osijeka pod brojem OV-8064/16, ali zbog okolnosti da zbog određenih nedostataka u narečenom pravnom poslu koji se tiču nepodudarnosti po pitanju oznaka katastarske čestice nekretnine u ugovoru sa oznakama katastarske čestice odnosne nekretnine u zemljskim knjigama trećetuženik nije mogao osnovom narečenog ugovora ishoditi uknjižbu prava vlasništva i da zbog smrti darovatelja kao ugovorne strane iz odnosnog pravnog posla ne postoji u pravnom smislu mogućnost ishoditi zaključivanje odgovarajućeg anexa ugovoru, to je odnosna nekretnina bila predmetom ostavine u ostavinskom postupku iza pokojnika koji je vođen pred javnim bilježnikom Mandicom Popović, kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Osijeku, pod posl. brojem O-279/2022 (UPP/OS-12/2022), Dakle, nije dopušteno postavljati pravozaštitni zahtjev u pravcu trpljenja namirenja potraživanja prodajom odnosne nekretnine tuženika.

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi i to uvidom u Presudu Općinskog suda u Osijeku broj: Povrv-1176/2015-27 od 17. veljače 2016., Presudu Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj: GŽ-1393/2016-2 od 20. kolovoza 2018. (list 7-15 spisa),

Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje POVRV-1176/2015-27 IZ NA Financijske agencije od 3. lipnja 2022. (list 16 spisa), potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, KLASA: 034-04/22-03/11, URBROJ: 341-12-11-22-0000441 od 8. lipnja 2022. (list 17 spisa), Uvjerenje Policijske uprave Osječko-baranjske od 25. svibnja 2022. (list 18 spisa), Potvrdu Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižnog odjela Osijek broj: 26684/2021 od 14. prosinca 2021. (list 20 spisa), Potvrdu Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižnog odjela Osijek broj: 14270/2022 od 23. svibnja 2022, Uvjerenje Državne geodetske uprave od 15. prosinca 2021. (list 22 spisa), Uvjerenje Državne geodetske uprave od 24. svibnja 2022. (list 23 spisa), dopis Središnjeg klirinškog depozitarnog društva broj: O-7527/22-4 MK od 1. lipnja 2022. (list 24 spisa), Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka, broj: O-279/2022.-6 UPP/OS-12/2022.-6 od 19. travnja 2022. (list 26-27 spisa), Uvidom u Izvadak iz BZP-a Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižni odjel Osijek, broj zk. ul. 9, k.o. Antunovac i to za kč.br. 411 KRALJA TOMISLAVA 3662m2 (list 28 spisa), Uvidom u Izvadak iz BZP-a Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižni odjel Osijek, broj zk. ul. 1072, k.o. Antunovac i to za kč.br. 370 KUĆA BR. 58, DVOR. I ORANICA UL. K ZVONIMIRA 1784 m2 (list 30-32 spisa), Ugovor o darovanju (list 67-69 spisa), Ugovor o darovanju (list 33-34 spisa), Potvrdu OTP banka d.d. (list 205 spisa), Potvrdu SOLVERA stambene štedionice (list 172 spisa), Potvrdu HPB banke d.d. (list 171 spisa), dopis Općinskog suda u Osijeku (list 166 spisa), te su saslušani I.-tuženik, II.-tuženica, III.-tuženik i Ivana Kranic koja je zakonska zastupnica mlt. IV,V i VI-tuženika.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za pobijanje dužnikovih pravnih radnji.

6. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva kao i osnovanost istaknutog prigovora prava na dom.

7. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, u skladu sa čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje ZPP), na temelju rezultata cjelokupnog postupka, primjene citiranih odredbi, ovaj Sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

8. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu I.-tuženik Domagoj Kranic navodi da je bio s tužiteljem u poslovnom odnosu odnosno on i poslovni partner Kristijan kojemu se ne može sjetiti prezimena, a s kojim su oboje potpisali ugovor i mjenicu te smatra da i je i on trebao biti obuhvaćen ovim postupkom. Nije mu jasno niti poznato na koji način postoji presuda jer mu svih ovih godina nije dostavljeno pismeno suda. I tuženik u svom iskazu navodi da se odrekao nekretnine na kbr. 58 u korist svojeg brata jer je to bila očeva želja za života. Naime također se istog odrekao navedenog dijela jer mu je otac u periodu od 2000. do 2010.-u više navrata financijski pomogao po njegovoj procjeni oko 100.000,00 tadašnjih kuna te je bilo logično da se odrekne te nekretnine. U odnosu na nekretninu na kbr. 59, navodi da u toj kući živi njegova majka u to vrijeme i druga braća, on se odselio u Njemačku 2014. godine, a iz te kuće je odselio 2007. godine sa svojom obitelji. Zbog isto tako neslaganja sa svojim roditeljima kada je došla ostavinska rasprava smatrao je da mu zbog svih tih okolnosti ne bi trebao pripasti taj dio te ga je ustupio majci.

9. Saslušana na ročištu za glavnu raspravu Ivana Kranic koja je zakonska zastupnica mlt. IV,V i VI-tuženika navodi da se njezin suprug Domagoj Kranic na ostavinskoj raspravi iza njenog pok. svekra odrekao nasljedstva u korist svoje djece te se ona u ovom postupku pojavljuje kao njihova zakonska zastupnica. Navodi da joj nije poznato o bilo kakvom poslovanju I tuženika s tužiteljem Bijelić CO.

10. Saslušana na ročištu za glavnu raspravu II-tuženica navodi da posjeduje jedinu nekretninu u kojoj i danas živi a koju je stekla za vrijeme bračne stečevine. Navodi da isto tako je suvlasništvo nad nekretninom stekla i nakon smrti svojeg supruga Antuna nakon što je četvero nasljednika utvrđeno njegovim pravnim slijednicima. Navodi da za tužitelja nikada nije čula odnosno nikada nije bila s njim u poslovnom odnosu. U odnosu na svojeg sina Domagoja izjavljuje da s istim ne ostvaruje kontakt, ne zna ništa o njegovom poslovanju a posebice o poslovanju s tužiteljem. U odnosu na nekretninu označenu kao kbr. 58 u ul. Kralja Zvonimira, za koju se ona odrekla u korist sina Krešimira ista izjavljuje da je ta nekretnina predstavljala djedovinu njenog pok. supruga, a kako se sin Krešimir brinuo za teško bolesnog oca, te kako je to bila njegova želja ona se odrekla svoga dijela u korist Krešimira Kranica. Ista napominje da je njezin pok. Supruga sa sinom Krešimirom 2016. godine sklopio Ugovor o darovanju iste nekretnine.

11. Saslušan na ročištu za glavnu raspravu III.-tuženik ističe da su se ostali nasljednici odrekli nasljedstva u njegovu jer je to bila očeva želja a isto tako svima je bilo poznato za Ugovor o darovanju iz 2016. godine kojim mu je otac darovao nekretninu. Navedenim Ugovor o darovanju on je preuzeo obveze kojima sam se u usmenom obliku dogovorio s pok. ocem i braćom. Na poseban upit na darivanje i pomaganje njegovog oca I.-tuženiku ističe da nije u mogućnosti odgovoriti na to pitanje jer mu je nešto o tome poznato ali nije siguran da je otac to učinio, najvjerojatnije da je.

12. Uvidom u presudu Općinskog suda u Osijeku broj: Povrv-1176/2015-27 od 17. veljače 2016. a koja je preinačena presudom Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj: GŽ-1393/2016-2 od 20. kolovoza 2018. (list 7-15 spisa) utvrđeno je da I.-tuženik dužan tužitelju namiriti tražbinu u iznosu od 118.186,67 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku na iznos od 115.927,19 kuna od 02.09.2014. do isplate, kao i da naknadi trošak protesta mjenice javnog bilježnika u iznosu od 1.972,50 kuna, odvjetničke troškove protesta mjenice u iznosu od 781,25 kuna, te troškove ovrhe u iznosu od 5.443,52 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 11.09.2014. i parnične troškove u iznosu od 10.282,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 11.09.2014. pa do isplate.

13. Uvidom u Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje POVRV-1176/2015-27 IZ NA Financijske agencije od 3. lipnja 2022. (list 16 spisa) utvrđeno je da ovrhovoditelj (ovdje tužitelj) protiv ovršenika (ovdje I-tuženika) je ukupno naplatio 0,00 HRK, odnosno osnova je isknjižena temeljem nemogućnosti izvršenja sukladno čl. 12. ZPONS-a.

14. Uvidom u potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, KLASA: 034-04/22-03/11, URBROJ: 341-12-11-22-0000441 od 8. lipnja 2022. (list 17 spisa)

utvrđeno je da I.-tuženik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti mu se isplaćuju mirovinska primanja.

15. Uvidom u Uvjerenje Policijske uprave Osječko-baranjske od 25. svibnja 2022. (list 18 spisa) utvrđeno je da I.-tuženik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

16. Uvidom u Potvrdu Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižnog odjela Osijek broj: 26684/2021 od 14. prosinca 2021. (list 20 spisa) i Potvrdu Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižnog odjela Osijek broj: 14270/2022 od 23. svibnja 2022. utvrđeno je da I.-tuženik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti toga zemljišnoknjižnog odjela. Nadalje, uvidom u Uvjerenje Državne geodetske uprave od 15. prosinca 2021. (list 22 spisa) i Uvjerenje Državne geodetske uprave od 24. svibnja 2022. (list 23 spisa) utvrđeno je da I.-tuženik nije upisan u katastarski operat.

17. Uvidom u dopis Središnjeg klirinškog depozitarnog društva broj: O-7527/22-4 MK od 1. lipnja 2022. (list 24 spisa) utvrđeno je da I. tuženik nema ubilježena nematerijalizirane vrijednosne papire u depozitoriju SKDD-a.

18. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka, broj: O-279/2022.-6 UPP/OS-12/2022.-6 od 19. travnja 2022. (list 26-27 spisa) utvrđeno je da u ostavninskom postupku iza pok. Kranic Antuna utvrđeni su nasljednici: Kranic Tomislav i Kranic Domagoj (I.tuženik) sinovi ostavitelja, koji su se odrekli nasljedstva, te Branka Kranic (II.-tuženik), supruga ostavitelja i Kranic Krešimir (III.-tuženik), sin ostavitelja, koji su se prihvatili nasljedstva te se sporazumjeli oko istoga. Stoga, ostaviteljevim nasljednicima na osnovi zakona i izjava nasljednika su proglašeni Kranic Krešimir (III.-tuženik) kojem se u cijelosti uručuje nekretnina upisana u Općinskom sudu u Osijeku, ZK odjel Osijek, k.o. Antunovac, broj zk. ul. 1072 i to: Kč.br. 370 kuća br 58, dvor i oranica ul. K. Zvonimira od 1784m² te Kranic Branka (II.tuženik) kojoj su uručene u cijelosti nekretnina upisana u zk.ul.br.9, k.o. 320498, Antunovac, koje se sastoje od: k.č.br.411, broj D.L. 32, Kralja Zvonimira od 3662 m² (dvorište od 500 m², oranica od 3048 m², kuća, Kralja Zvonimira 59 od 114 m²), vlasnički dio 1/1, grobnica - imitirana, na mjesnom groblju Antunovac u Antunovcu, odjel C, razred 2, broj groba 10, položaj groba 4 – korisnik u cijelosti te pokretnine i to: potraživanje prema HZMO-u, s osnova dospjele, a neisplaćene mirovine u neutvrđenom iznosu - u cijelosti, stambena štednja Wustenrot stambena štedionica d.d. Zagreb, broj ugovora stambene štednje/ broj računa 45802173 – u cijelosti, potraživanje prema Centru za socijalnu skrb Osijek s osnova svih dospjelih, a neisplaćenih socijalnih naknada, u neutvrđenom iznosu – u cijelosti, račun, OTP banka d.d. Split, IBAN: HR67 2407 0003 5308 1553 1 – u cijelosti, račun, OTP banka d.d. Split, IBAN: HR68 2407 0003 2372 4734 1 – u cijelosti, račun, HPB d.d. Zagreb, IBAN: HR10 2390 0013 5062 3104 6 – u cijelosti, račun, HPB d.d. Zagreb, IBAN: HR24 2390 0013 2090 9050 0 – u cijelosti, vlasništvo udjela u fondu Hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji prema potvrdi o vlasništvu udjela S-999-303045, ukupan broj pripadajućih bodova 1,672.00, a broj pripadajućih udjela 16,7200, broj udjela na raspolaganju: 0,0000, INTERCAPITAL Asset Managment d.o.o., Društvo za upravljanje fondom HB – u cijelosti. Rješenje je pravomoćno dana 19. travnja 2022.

19. Uvidom u Ugovor o darovanju sklopljenog između Krešimira Kranica (III.-tuženik) s jedne strane kao darovatelja i mlt. Teute Kranic, mlt. Dore Kranic i mlt. Tonia Kranica svi zastupani po majci i z.z. Ivani Kranic kao daroprimatelji s druge strane (list spisa 33-34 spisa) zaključili su dana 21. travna 2022. ugovor kojim darovatelj daruje svojoj djeci daroprimateljima na jednake dijelove nekretninu upisanu u zk. ul. 1072 upisana u k.o. Antunovac i to kč.br. 370 Kuća br. 58, dvor i oranica uk. L. Zvonimira površine 1784m2. Potpis darovatelja na ugovoru je ovjeren pod brojem OV-1797/2022 21. travnja 2022. kod javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka.

20. Uvidom u Izvadak iz BZP-a Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižni odjel Osijek, broj zk. ul. 9, k.o. Antunovac i to za kč.br. 411 KRALJA TOMISLAVA 3662m2 (list 28 spisa) utvrđeno je da je kao vlasnik upisana Branka Kranic (II.-tuženik) temeljem rješenja o nasljeđivanju UPP-OS-12/2022, O-279/2022 od 19. travnja 2022. Isto tako, uvidom u dopis Općinskog suda u Osijeku (list 166 spisa) utvrđeno je da II.-tuženica Branka Kranic je upisana kao vlasnik nekretnine upisana u zk.ul. 9 u k.o. Antunovac.

21. Uvidom u Izvadak iz BZP-a Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižni odjel Osijek, broj zk. ul. 1072, k.o. Antunovac i to za kč.br. 370 KUĆA BR. 58, DVOR. I ORANICA UL. K ZVONIMIRA 1784 m2 (list 30-32 spisa) utvrđeno je da su kao suvlasnici svaki u 1/3 dijela upisani mlt. Kranic Teuta, mlt. Kranic Dora i mlt. Kranic Toni temeljem ugovora o darovanju br. OV-1797/2022 od 21. travnja 2022.

22. Uvidom u Ugovor o darovanju (list 67-69 spisa) sklopljenog između Antuna Kranica kao darovatelja i Krešimira Kranica (III.-tuženika) kao daroprimatelja utvrđeno je da je isti sklopljen 22. srpnja 2016. te kojim darovatelj nekretninu upisanu u zk.ul. 1072 u k.o. Antunovac i to kč.br. 57, u naravi dvor i oranica Ul. K Zvonimira, ukupne površine 1784m2 daruje svome sinu kao daroprimatelju. Potpis stranaka ugovora je ovjeren pod brojem OV-8064/16 22. srpnja 2016. kod javnog bilježnika Biserke Arambašić iz Osijeka.

23. Uvidom Potvrdu OTP banka d.d. (list 205 spisa) utvrđeno je da stanje računa sada pok. Antuna Kranica iznosi na dan 19. travnja 2022. 627,91 HRK, uvidom u potvrdu Potvrdu SOLVERA stambene štedionice (list 172 spisa) utvrđeno je da na računu za sada pok. Antuna Kranica saldo na na računu stambene štednje broj 45802173 na dan 19. travnja 2022. iznosi 111,26 EUR, a da saldo državnih poticajnih sredstava za ugovor stambene štednje iznosi 1,31 EUR. Uvidom u potvrdu HPB banke d.d. (list 171 spisa) utvrđeno je da za sada pok. Antuna Kranica na dan 19. travnja 2022. su zatvoreni računi.

24. Mjerodavno pravo za rješenje spornog odnosa su odredbe Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., dalje: ZOO). Tako prema odredbi čl. 66. st. 1. ZOO-a, svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kada je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, a prema st. 2. istoga čl. smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Nadalje, prema odredbi čl. 67. st. 2. ZOO-a, ako je treća osoba dužnikov bračni drug, ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tazbini do istog stupnja, smatra se da

joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno, a prema st. 3. istog čl., kod besplatnih raspolaganja i s njime izjednačenih pravnih radnji, smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato, dok je st. 4. istoga čl. propisano da se odricanje od nasljedstva smatra besplatnim raspolaganjem. Nadalje, prema odredbi čl. 69. st. 2. ZOO-a, tužba za pobijanje pravnih radnji podnosi se protiv dužnika i treća osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih sljednika, dok st. 3. je propisano da ako je treći otuđio nekim naplatnim poslom korist pribavljenu raspolaganjem koje se pobija, tužba se može podnijeti protiv pribavitelja samo ako je ovaj znao da se pribavljanje njegovih prednika moglo pobijati, a ako je tu korist otuđio besplatnim poslom, tužba se može podnijeti protiv pribavitelja i ako on to nije znao. Prema odredbi čl. 71. st. 1. ZOO-a, tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganje iz čl. 67. st. 1. ovog Zakona, a za ostale slučajeve u roku od tri godine. Prema st. 2. istoga čl., rok se računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju. Naposljetku, odredbom čl. 70. ZOO-a propisano je da ako sud usvoji tužbeni zahtjev, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za namirenje njegovih tražbina. Na temelju odredbe iz čl. 69. ZOO-a propisano je da

25. Prema čl. 130. st. 1. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine, br. 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. i 14/19.) je uređeno odricanje od nasljedstva pa je tako propisano da se nasljednik može odreći nasljedstva javno ovjerenom izjavom ili izjavom danom na zapisnik kod suda do donošenja prvostupanjske odluke, st. 2. istog čl. je propisano da odricanje vrijedi i za potomke onoga koji se odrekao, ako odricatelj nije izričito izjavio da se odriče samo u svoje ime, dok je st. 3. istoga čl. propisano da ako su odricateljevi potomci malodobni, za ovo odricanje nije potrebno odobrenje tijela nadležnog za poslove skrbništva, te st. 4. da za nasljednika koji se odrekao u svoje ime smatra se kao da nikad nije bio nasljednik.

26. Dakle, opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji jesu: dospelost tražbine vjerovnika prema dužniku, pravna radnja dužnika, insolventnost dužnika i postojanje oštećenja vjerovnika, time da pobijanje omogućuje vjerovnikovo namirenje, uz jednu od posebnih pretpostavki iz čl. 67. ZOO. Dokazivanje saznanja ili mogućnosti saznanja treće sobe o nanošenju štete vjerovniku se kod besplatnog raspolaganja ne zahtijeva već se, kao u predmetnom slučaju darovanja temeljem čl. 67. st. 3. ZOO smatra da je ta posebna pretpostavka ostvarena. Opće pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene te je za odbijanje tužbenog zahtjeva dovoljno utvrditi da ne postoji makar jedna od navedenih općih pretpostavki (Rev. 109/2015-2. od 25. rujna 2018.).

27. Tražbina tužitelja proizlazi Presude Općinskog suda u Osijeku broj: Povrv-1176/2015-27 od 17. veljače 2016. a koja je preinačena presudom Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj: GŽ-1393/2016-2 od 20. kolovoza 2018. (list 7-15 spisa) kojom je utvrđeno da I.-tuženik dužan tužitelju namiriti tražbinu u iznosu od 118.186,67 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku na iznos od 115.927,19 kuna od 02.09.2014. do isplate, kao i da naknadi trošak protesta mjenice javnog bilježnika u iznosu od 1.972,50 kuna, odvjetničke troškove protesta mjenice u iznosu od 781,25

kuna, te troškove ovrhe u iznosu od 5.443,52 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 11.09.2014. i parnične troškove u iznosu od 10.282,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 11.09.2014. pa do isplate.

28. Slijedom navedenog, na temelju ovako izvedenih dokaz utvrđeno je da je I.-tuženik platežno nije sposoban platiti dospelje dugove budući da iz isprava u spisu proizlazi da nema u vlasništvu imovine, odnosno nekretnina, pokretnina i prava dostatnih za namirenje dospelje i pravomoćno utvrđene tužiteljeve tražbine. Tako Insolventnost I. tuženika odnosno vjerovnikovog dužnika proizlazi iz isprava u spisu i to posebice iz Specifikacije izvršenja osnove za plaćanje POVRV-1176/2015-27 IZ NA Financijske agencije od 3. lipnja 2022. (list 16 spisa) iz koje je utvrđeno je da ovrhovoditelj (ovdje tužitelj) protiv ovršenika (ovdje I-tuženika) je ukupno naplatio 0,00 HRK, odnosno osnova je isknjižena temeljem nemogućnosti izvršenja sukladno čl. 12. ZPONS-a, Potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, KLASA: 034-04/22-03/11, URBROJ: 341-12-11-22-0000441 od 8. lipnja 2022. (list 17 spisa) utvrđeno je da I.-tuženik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti mu se isplaćuju mirovinska primanja, Uvjerenja Policijske uprave Osječko-baranjske od 25. svibnja 2022. (list 18 spisa) kojom je utvrđeno je da I.-tuženik nije evidentiran kao vlasnik vozila, Potvrde Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižnog odjela Osijek broj: 26684/2021 od 14. prosinca 2021. (list 20 spisa) i Potvrde Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižnog odjela Osijek broj: 14270/2022 od 23. svibnja 2022. kojima je utvrđeno je da I.-tuženik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti toga zemljišnoknjižnog odjela kao i Uvjerenja Državne geodetske uprave kojim je utvrđeno je da I.-tuženik nije upisan u katastarski operat kao i iz dopisa Središnjeg klirinškog depozitarnog društva broj: O-7527/22-4 MK od 1. lipnja 2022. (list 24 spisa) utvrđeno je da I. tuženik nema ubilježena nematerijalizirane vrijednosne papire u depozitoriju SKDD-a.

29. U okolnostima utvrđene insolventnosti I.-tuženika i temeljem činjenice da je I. tuženik nesporno upoznat s postojanjem duga prema tužitelju, što proizlazi iz presuda iz kojih proistječe tražbina vjerovnika u kojima je utvrđeno I.-tuženikovo procesno djelovanje u tim parnicama, I.- tuženik je unatoč tome, u ostavinskom postupku iza svojeg pokojnog oca Antuna Kranica raspolagao nasljednim pravom temeljem izjave o odricanja nasljedstva u korist svojeg brata i majke, ovdje II. i III. tuženika, stoga proizlazi da osim predmetne ostavinske imovine, nije imao druge imovine. Navedeno odricanje sukladno zakonu predstavlja besplatno raspolaganje. Nadalje, sud utvrđuje da je nesporno II. i III.- tuženicima moralo biti poznato da I. tuženik, dakle bez naknade, nanosi štetu tužitelju kao vjerovniku. Sud stoga utvrđuje da je I.-tuženik odricanjem od nasljedstva time poduzeo štetnu radnju na štetu tužitelja. Prema tome, temeljem čl. 70. ZOO-a pravna radnja, odnosno predmetna nasljednička izjava I.-tuženika, gubi učinak prema tužitelju samo u dijelu u kojem je isto potrebno za ispunjenje tužiteljeve tražbine. Odricanje od nasljedstva predstavlja raspolaganje naslijeđenom imovinom obzirom da je I.-tuženik kao nasljednik disponirao svojim stečenim nasljednim dijelom na način da je stečenu imovinu otuđio u korist II. i III. tuženika, a III. tuženik u korist IV., V. i VI.-tuženika a koje raspolaganje čini pravnu radnju iz čl. 66. vezano za čl. 67. st. 4. ZOO-a.

30. Naime, čitanjem Rješenja o nasljeđivanju pravomoćnog 19. travnja 2022. (odlomak 18. obrazloženja ove presude) utvrđeno je da su se Kranic Krešimir (III.-tuženik) i Branka Kranic (II.-tuženik) koji su se prihvatili nasljedstva i koji su se

sporazumjeli oko raspodjele imovine. Tako sud utvrđuje da nakon što je Krešimir Kranic naslijedio nekretninu upisanu u zk. ul. 1072 upisana u k.o. Antunovac i to kč.br. 370 Kuća br. 58, dvor i oranica uk. L. Zvonimira površine 1784m² istu nakon 2 (dva) dana 21. travnja 2022. Ugovorom o darovanju darovao svojoj djeci i to mlt. Teuti Kranic, mlt. Dori Kranic i mlt. Toniu Kranicu a koji su danas upisani kao suvlasnici navedene nekretnine. III.-tuženik se tijekom postupka pozivao na Ugovor o darovanju kojim je njegov pokojni otac još 2016. darovao naslijeđenu nekretninu, no s obzirom na formalne nedostatke Ugovora nije mogao uknjižiti pravo vlasništva, sud ne prihvaća kao osnovan argument. Naime, tek upisom u zemljišne knjige stječe se pravo vlasništva. Prema odredbi čl. 69. st. 2. ZOO-a, tužba za pobijanje pravnih radnji podnosi se protiv dužnika i treća osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih sljednika, dok st. 3. je propisano da ako je treći otuđio nekim naplatnim poslom korist pribavljenu raspolaganjem koje se pobija, tužba se može podnijeti protiv pribavitelja samo ako je ovaj znao da se pribavljanje njegovih prednika moglo pobijati, a ako je tu korist otuđio besplatnim poslom, tužba se može podnijeti protiv pribavitelja i ako on to nije znao. Budući da je III.-tuženik kao treći u smislu zakona svojoj djeci (IV., V. i VI.-tuženici) kao pribaviteljima Ugovorom o darovanju darovao naslijeđenu nekretninu, a sam čin darovanja se smatra besplatnom pravnim poslom, takav pravni posao gubi učinak prema tužitelju samo koliko je potrebno za ispunjenje njegovih tražbina.

31. II.-tuženica, majka I.-tuženika naslijedila je ostalu cjelokupnu imovinu navedenu u Rješenju o nasljeđivanju, odnosno imovinu (opisanu u odlomku 18. ove presude). Kako postoji zakonska predmnijeva da je njoj kao majci I.-tuženika bilo poznato da I.-tuženik odricanjem od nasljedstva nanosi štetu vjerovniku, odnosno znanje se pretpostavlja, ista nije dokazala na drugi način nepostojanje svog znanja. Ista se u svojem iskazu pozivala da sa svojim sinom odnosno I.-tuženikom ne ostvaruje kontakt, ne zna ništa o njegovom poslovanju a posebice o poslovanju s tužiteljem, sud ne prihvaća kao valjan i životan argument. Isto tako, II.-tuženica je isticala da naslijeđenu nekretninu stekla za vrijeme bračne stečevine te da je suvlasništvo nad nekretninom stekla nakon smrti svojeg supruga Antuna nakon što je četvero nasljednika utvrđeno njegovim pravnim slijednicima, sud ne prihvaća. Uvidom u Izvadak iz BZP-a Općinskog suda u Osijeku, zemljišnoknjižni odjel Osijek, broj zk. ul. 9, k.o. Antunovac i to za kč.br. 411 KRALJA TOMISLAVA 3662m² (list 28 spisa) utvrđeno je da je kao vlasnik upisana Branka Kranic (II.-tuženik) temeljem rješenja o nasljeđivanju UPP-OS-12/2022, O-279/2022 od 19. travnja 2022.

32. Sve gore navedeno ukazuje da je pobijana pravna radnja poduzeta na štetu tužitelja a u smislu odredbe članka 67. st. 2., a tuženici u svojstvu trećih i pribavitelja nisu dokazali da im nije bilo poznato da I. tuženik odricanjem od nasljedstva nanosi štetu tužitelju, odnosno poduzetim raspolaganjima nanosi štetu vjerovniku. Kako se prema odredbi članka 67. stavka 3. ZOO kod besplatnih raspolaganja smatra da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato, navedena odredba sadrži neoborivu zakonsku pretpostavku i to kako u odnosu na samog dužnika, tako i u odnosu na osobe u čiju korist je besplatno raspolaganje izvršeno, pa eventualni razlozi i motivi sklapanja darovnog ugovora između III. tuženika i IV., V. i VI.-tuženika nemaju nikakav značaj za odluku o tužbenom zahtjevu tužitelja. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u točki I., II. i III. izreke ove presude.

33. Isto tako u svezi istaknutog prigovora prava na dom, valja konačno reći da je sud proveo test razmjernosti u okviru kojeg je utvrdio kako prigovor prava na dom nije osnovan, jer tijekom ovog postupka utvrđeno je kako se pravo tužitelja koje se temelji na pobijanju dužnikovih pravnih radnji radi namirenja tražbine utemeljeno je na zakonu, da je isto usmjereno prema legitimnom cilju (cilju namirenja tražbine) i da je isto nužno u demokratskom društvu. Stoga i neovisno o tome što je tužba tužitelja usmjerena na namirenju tražbine na nekretnini koja eventualno i predstavlja dom II.-tuženice, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, posebice da je tražbina tužiteljice utvrđena pravomoćnom presudom, da je ista u cijelosti nenamirena, i to već dugi niz godina i da je predmetni postupak uzrokovan upravo pobijanom radnjom, ocjena je ovog suda da pravo tužiteljice na namirenje tražbine ima prednost u odnosu na pravo na dom II. tuženice. Tužba tužitelja predstavlja razumnu i razmjernu mjeru usmjerenu na namirenje njezine tražbine (tako u svojoj odluci i Županijski sud u Zagrebu u predmetu broj GŽ-2793/2024-2 od 14. listopada 2024.).

34. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu pa mu je sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a pripada naknada troška ovog postupka, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta kojeg je tužitelj naznačio, istome pripada pravo na trošak sastava tužbe u visini od 250 bodova sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife, za sastavak podnesaka od 13. veljače 2024., 11. svibnja 2026. i 10. srpnja 2026.. za svaki u visini od 250 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, kao i za zastupanje tužitelja na ročištima od 7. travnja 2026., 12. srpnja 2026. i 21. srpnja 2026. za svako u visini od 250 bodova sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife. Nadalje, tužitelju je sukladno Tbr. 19.1. Tarife valjalo priznati za sastav prijedloga zabilježbe tužbe i to u visini od 125 bodova. Vrijednost jednog boda iznosi 2,00 EUR sukladno toč. 54. Tarife, što ukupno iznosi 3.750,00 EUR. Na taj iznos obračunat je po Tbr. 46 Tarife PDV (25%) u iznosu od 937,50 EUR. Dosuđenom trošku valjalo je priznati trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 113,92 EUR, plaćene sudske pristojbe na upis zabilježbe tužbe u iznosu 26,54 EUR kao i pristojbe na presudu u iznosu od 150,70 EUR, što ukupno iznosi 4.978,66 EUR. Tužitelj je zatražio i zateznu kamatu na parnični trošak te mu je sud, temeljem čl. 151. st. 3. ZPP-a, dosudio zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos parničnog troška od 4.978,66 EUR EUR, tekuću od 11. travnja 2026. kao dana donošenja ove presude kojom je tuženiku naloženo plaćanje troškova postupka tužitelju. Stoga je odlučeno kao u točki IV. izreke presude. Trošak za sastav podneska od dana 4. listopada 2022. nije osnovan te ga sud nije priznao jer isti nije bio niti potreban za ovaj parnični postupak.

35. Tuženici su u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji nužni i jedinstveni suparničari, sukladno čl. 69. st. 2. ZOO-a stoga iste solidarno odgovaraju i za dosuđene troškove postupka tužitelju, sukladno čl. 161. st. 3. ZPP-a.

36. Punomoćnik tužitelja je postavio i zahtjev za troškove prijevoza u svezi mjesne delegacije nadležnosti spisa sa Općinskog suda u Osijeku na Općinski sud u Đakovu, Stalnu službu u Našicama u iznosu od 154,90 EUR sa svako ročište a sastoji se od troška izbivanja iz pisarnice i troška prijevoza iz Osijeka u Našice i povratu u Osijek. Prema odredbi čl. 11. st. 4. u vezi st. 1. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, 36/24, 136/25 – dalje u tekstu ZS), u delegiranim predmetima odvjetnicima pripada pravo na naknadu troškova javnog prijevoza i pravo na naknadu troškova za izbivanje

iz pisarnice za vrijeme putovanja određeni Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ako putovanje do drugog suda i natrag do mjesta ureda traje duže od tri sata. Dok je odredbom čl. 11. st. 5. ZS-a određeno da se predmetni troškovi isplaćuju na teret državnog proračuna, i to u dijelu u kojem su veći od onih koji bi nastali da se postupak vodio pred mjesno nadležnim sudom, iz odredbe stavka 6. istog članka i zakona slijedi da će se odluka o tim troškovima donijet zajedno s odlukom o troškovima postupka. Nadalje, valja reći da punomoćnik tužitelja ima pravo na naknadu troškova javnog prijevoza, a ne troška prijevoza osobnim automobilom. Stoga je sud utvrdio prema informativnom izračunu cijene povratne prijevozne autobusne karte sa službene stranice Arriva Hrvatska da na relaciji Osijek - Našice - Osijek povratna karta iznosi 12,40 EUR. Stoga, kako je punomoćnik tužitelja pristupio na ročišta dana od 7. travnja 2026., 12. srpnja 2026. i 21. srpnja 2026. valjalo je priznati ukupni trošak javnog prijevoza u iznosu od 37,20 EUR, stoga je odlučeno kao u toč. V. izreke ove presude.

Našice, 11. rujna 2026.

SUDAC
Dario Ručević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Pun. I i III tuženika
3. Pun. II-tuženika
4. Pun. IV, V i VI tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-0517c**

Kontrolni broj: **0edd6-c7f2c-36574**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.