



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1171/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to: Roberta Fabrisa, predsjednika vijeća, Brune Frankovića, člana vijeća i suca izvjestitelja te Biljane Pamić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dejana Petrovića iz Osijeka, Kardinala Alojzija Stepinca 8a, OIB: 01798828769, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Leko i partneri, odvjetnicima iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-1007/2023-7, 23. kolovoza 2023., na sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: Sp-1007/2023-7, 23. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Dejana Petrovića iz Osijeka, Kardinala Alojzija Stepinca 8a, OIB: 01798828769.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dejana Petrovića iz Osijeka, Kardinala Alojzija Stepinca 8a, OIB: 01798828769.

III. Oslobađa se potrošač Dejan Petrović iz Osijeka, Kardinala Alojzija Stepinca 8a, OIB: 01798828769, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-22406/2022, izdavatelja Općinski sud, Općinski sud u Osijeku, Osijek - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB:

68419124305 zaprimljena 14.04.2023., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 6,12 EUR, trošak: 71,50 EUR,

2. osnova broj Ovr-19009/11-Aktiv, izdavatelja Javni bilježnik, Borić Mirjana, Osijek - vjerovnik (1) Croatia osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 04.08.2021., glavnica: 325,66 EUR, kamata: 386,32 EUR, trošak: 42,76 EUR,

3. osnova broj Ovr-8288/12-Aktiv-Faksimil, izdavatelja Javni bilježnik, Čečatka Robert-Anton, Slavonski Brod - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 12.08.2022., glavnica: 242,10 EUR, kamata: 313,66 EUR, trošak: 129,64 EUR,

4. osnova broj UP/I-551-08/20-03/11-IZNA, izdavatelja Centar za socijalnu skrb, Centar za socijalnu skrb Beli Manastir - vjerovnik (1) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 02.10.2020., glavnica: 41,10 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR.

IV. Odbija se kao neosnovan prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Dejana Petrovića iz Osijeka, Kardinala Alojzija Stepinca 8a, OIB: 01798828769, u odnosu na osnovu za plaćanje poslovni broj K-597/13-48-IZNA-2, izdavatelj Općinsko državno odvjetništvo, Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, Osijek - vjerovnik (1) Republika Hrvatska Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487 zaprimljena 10.09.2020., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 118,46 EUR, trošak: 213,78 EUR.

2. Protiv ovog rješenja žalbu, pravovremeno, podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb (dalje: vjerovnik). Žalbu podnosi „ iz svih zakonom dopuštenih razloga“. U žalbi, u bitnome, navodi da se postupak jednostavnog stečaja potrošača može provoditi isključivo u odnosu na osnove za plaćanje koje su u Očevidniku evidentirane minimalno 3 (tri) godine, tj. u odnosu na koje osnove u posljednje tri godine otkad su evidentirane u Očevidniku nije bilo naplate, a koji uvjet u konkretnom slučaju nije bio ispunjen, radi čega smatra da je u konkretnom slučaju i pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Smatra da je prvostupanjski sud propustio postupiti sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP) prema kojem je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije. Smatra da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno izreka rješenja je nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima rješenja, pobijano rješenje nema uopće razloga te u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni ili proturječni.

Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje ukine i kao neosnovan odbije prijedlog predlagatelja Financijske agencije sve uz naknadu troškova postupka.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tome po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. u vezi odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - u daljnjem tekstu: ZPP), a u vezi odredbe čl. 23. ZSP i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, i 36/22 – dalje: SZ) na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5.1. Prije svega, u ovoj pravnoj stvari, obzirom na žalbene razloge žalitelja u dijelu u kojem sadržajno ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. točke 11. u vezi odredbe čl. 381. ZPP, valja istaknuti da prvostupanjski sud nije počinio ovu bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer su u pobijanom rješenju navedeni dovoljno jasni razlozi o odlučnim činjenicama, a obrazloženje navedenog rješenja nije proturječno niti nejasno, a niti o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, zbog čega pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati njegova zakonitost i pravilnost.

5.2. Osim toga, prvostupanjski sud nije počinio niti ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi odredbe čl. 381. ZPP, radi čega ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da nije ostvaren zakonski žalbeni razlog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

6. U ovom postupku niti materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno.

7. Na temelju odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, dok je odredbom stavka 3. ovog članka propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provest i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

7.1. Odredbom čl. 79. g st. 1. ZSP propisano je da ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

8. Cijeneći sadržaj ovih zakonskih odredbi i utvrđeno činjenično stanje prvostupanjskog suda (čl. 8. ZPP), koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud obzirom da tako utvrđeno činjenično stanje nije uspio dovesti u dvojbu niti žalitelj izjavljenom žalbom, da je tijekom postupka utvrđeno da prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, između kojih je i tražbina žalitelja i da je potrošač 4244 dana u neprekidnoj blokadi, dakle duže od tri godine, to je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima žalitelja, pravilno primijenio materijalno pravo zaključujući da su u ovom postupku ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, sve imajući u vidu i utvrđenu činjenicu da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, a niti je u posljednje tri godine raspolagao svojom imovinom.

8.1. Naime, suprotno žalbenim razlozima žalitelja, činjenice odlučne za pravilan zaključak prvostupanjskog suda o ispunjenju uvjeta iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP jasno proizlaze iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, pa obzirom da ni sam žalitelj svojim paušalnim navodima nije uspio u žalbi dovesti u ozbiljnu dvojbu sadržaj ovog Očevidnika, to ni ovaj drugostupanjski sud nema razloga sumnjati u pravilan zaključak suda o ispunjenju navedenih zakonskih uvjeta za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, utemeljen na tako utvrđenim činjenicama, radi čega je i žalbu žalitelja valjalo odbiti kao neosnovanu.

8.2. Suprotno žalbenim navodima žalitelja, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP pravilno utvrdio i vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, a za što je ovom sudu dao dovoljno jasne i prihvatljive razloge, uvjerljivost kojih nije uspio umanjiti ni žalitelj izjavljenom žalbom, pa je žalbu žalitelja valjalo odbiti kao neosnovanu i u ovom dijelu.

9. Slijedom navedenog, valjalo je kao neosnovanu odbiti žalbu žalitelja i na temelju odredbe čl. 380. točke 2. ZPP u vezi odredbe čl. 23. ZSP i sve u vezi odredbe čl. 10. SZ riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Pula - Pola, 23. listopada 2023.

Predsjednik vijeća:

Robert Fabris

Broj zapisa: **9-3085e-8624d**

Kontrolni broj: **0fbd5-d70a1-3e4ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Robert Fabris, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.