



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-2308/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., OIB 77476534507, Sesvete (Grad Zagreb), Varaždinska cesta 77, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2023-11 od 26. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2023-11 od 26. svibnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2023-11 od 26. svibnja 2023. odbijen je kao neosnovan dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, pozivom na odredbu čl. 4. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Prvostupanjski sud navodi da u odnosu na dužnika ne postoji niti može postojati vjerojatnost da svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospeljeću jer su sve te obveze u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranjem predstečajnog postupka već dospjele, a dužnik tvrdi da ih ne može ispunjavati pa takvu situaciju pokušava riješiti pokretanjem ovog postupka. Pri tome prvostupanjski sud navodi i da u trenutku pokretanja postupka račun dužnika nije bio u blokadi, dok većinu obveza dužnika čini potraživanje Nenada Markovića, koji je jedini član i osnivač društva. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, u situaciji kada su sve obveze dužnika već u trenutku pokretanja postupka dospjele nema uvjeta za otvaranjem predstečajnog postupka, a prvostupanjski sud ukazuje kako je takvo mišljenje iznio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-1014/23. Ujedno navodi i kako su obveze dužnika veće od njegove imovine, pa u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti iz čl. 7. SZ-a.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i

pogrešne primjene materijalnog prava. Oспорava zaključke prvostupanjskog suda o postojanju razloga za otvaranje predstečajnog postupka iz čl. 4. st. 1. SZ-a, te posebno zaključak suda o postojanju stečajnog razloga prezaduženosti. Ukazuje kako iz isprava uz prijedlog proizlazi kako ukupna imovine dužnika na dan 31. prosinca 2022. iznosi 1.999.473,00 kn, dok ukupne obveze na taj dan iznose 588.560,00 kn. U odnosu na prijeteću nesposobnost za plaćanje navodi kako to što su dugovanja dužnika dospjela ne znači da nije ispunjen uvjet iz čl. 4. st. 1. SZ-a, kako to smatra prvostupanjski sud, već da upravo to ukazuje na prijeteću nesposobnost za plaćanje, s obzirom na to da dužnik kratkoročno ne može ispunjavati svoje obveze, jer trenutno nema likvidnih sredstava. U nastavku žalbe obrazlaže svoje stavove te predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba je osnovana

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U odnosu na pozivanje prvostupanjskog suda na raniju odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1014/2023, ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

6. No, u ovom konkretnom slučaju gore navedena odluka ne može se primijeniti niti snagom pravne argumentacije, s obzirom na to da je temelj donošenja odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1014/2023 bilo bitno drugačije utvrđeno činjenično stanje. Naime, u tom je predmetu pravni prednik dužnika ABRAXAS VISION d.o.o., društvo VISION 7 d.o.o. brisan iz sudskog registra 27. siječnja 2022., a na taj je dan imao 94 dana blokade, dok je dužnikov pravni prednik društvo New line auto d.o.o. brisan iz sudskog registra 22. listopada 2021., a na taj je dan imao 263 dana blokade. Pri tome je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/2021 od 8. travnja 2021. odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikovim pravnim prednikom New line auto d.o.o., zbog postojanja stečajnog razloga.

7. Za razliku od tog predmeta, u ovom slučaju ne postoje prednici dužnika u odnosu na koje bi postojali stečajni razlozi, pa se niti predmetna odluka ne može primijeniti u ovom predmetu.

8. Žalitelj pravilno ukazuje kako u njegovom slučaju postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje, a pravilno tumači i odredbe Stečajnog zakona o namjeri zakonodavca. Naime, prema čl. 6. st. 1. SZ-a, nesposobnost za plaćanje postoji kada dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele obveze, pri čemu čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a propisuje i situaciju kada se postojanje nesposobnosti za plaćanje predmnijeva (blokada računa dulja od 60 dana).

9. Iz te je odredbe jasno da, u slučajevima kada dužnik ima dospjele obveze koje nije podmirio, a račun mu je blokiran manje od 60 dana (ili, kao u ovom slučaju, uopće nije blokiran), nije ispunjen uvjet za utvrđivanje predmnijeve nesposobnosti za plaćanje koja bi predstavljala stečajni razlog.

10. Kada bi se dužnika koji se nalazi u takvoj situaciji, u kojoj ima neizvršene dospjele novčane obveze (a račun mu nije blokiran ili je blokiran manje od 60 dana) onemogućilo da podnese prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i predloži vjerovnicima sklapanje predstečajnog sporazuma, ne bi se ispunila svrha predstečajnog postupka iz čl. 2. st. 1. SZ-a o uređenju pravnog položaja dužnika, sprječavanju nastanka nesposobnosti za plaćanje i nastavku obavljanja djelatnosti.

11. Dakle, odredba čl. 4. st. 1. SZ-a ne može se tumačiti na način da bi se ista primjenjivala samo na situacije u kojima dužnikove obveze prema vjerovnicima još nisu dospjele, već se treba primijeniti i na ovakav slučaj, kada je dužnikova obveza prema vjerovnicima dospjela te nije plaćena, bez obzira na to što dužnikov račun zbog tih postojećih obveza još nije blokiran.

12. Slijedom navedenog, prema mišljenju ovog suda, dužnik ima pravo pokrenuti predstečajni postupak sve do trenutka nastupanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i st. 2. t. 1. SZ-a.

13. Pri tome treba ukazati i na žalbeni navod prema kojemu dužnik nije prezadužen, a koji je u skladu s ispravama u spisu (Godišnji financijski izvještaj za 2022. godinu).

14. Stoga je prvostupanjsko rješenje ukinuto primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

15. U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene upute ovog suda, odlučiti o prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka.

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:  
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:  
23-08-2023  
11:45:05

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Crnokrak  
G=Jagoda  
CN=Jagoda Crnokrak



Broj zapisa: **9-3085a-301fc**

Kontrolni broj: **03a9d-356bc-65138**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.