



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika EVGENIJA GLINSKOG zbog prekršaja iz članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN broj 5/90, 3/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) i članka 72. stavka 1. točke 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18, 42/20 i 114/22) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske II. Policijske postaje Split klasa: 211-07/26-5/21483. urbroj: 511-12-24-26-1 od 17. kolovoza 2026. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 221. stavku 1. točki 3. Prekršajnog zakona (NN broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 dalje PZ) dana 18. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182. stavka 1. točke 1. i 3. Prekršajnog zakona

Okrivljenik EVGENIJ GLINSKI OIB: 69810493479 sin p. Ante i majke Mire dj. Mužinić, rođen 29. travnja 1971. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Vukovarska broj 21., VŠS, akademski kipar, povremeno zaposlen, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

a)da bi dana 17. kolovoza 2026. oko 11:00 sati u Splitu u ulici Vukovarska kbr. 21. narušio javni red i mir na način da bi se kroz stubišni prozor zgrade popeo na skelu u razini III. etaže te vikao i galamio vrijeđajući radnike koji su izvodili radove,

pa da bi time okrivljenik počinio prekršaj opisan u opisan u članku 30. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kažnjiv po članku 30. stavku 2. istog Zakona,

b)da bi iste prigode na istom mjestu kao pod a) sa sjekirom pocijepao PVC rubrike s mrežicom oko prozora u dužini cca. 6 metara,

pa da bi time okrivljenik prekršaj opisan u članku 8. stavku 1. točki 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, a kažnjiv po članku 72. stavku 1. točki 1. istog Zakona.

Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

O b r a z l o ž e n j e

Policajska uprava Splitsko-dalmatinska, II. Policijska postaja Split pod klasom: 211-07/26-5/21483. urbroj: 511-12-24-26-1 je dana 17. kolovoza 2026. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude.

Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom u obrani je izjavio da on živi u stambenoj zgradi na II. katu, da se radi toplinska izolacija zgrade od strane neke tvrtke "Visoki standard", da je on pripremio svoje prozore kako bi tvrtka mogla izvesti radove kvalitetno do kraja, međutim da su isti počeli nadodavati preko 3 cm materijala koji će mu bespotrebno prekriti štokove prozora i koji će na fasadi napraviti nekakav profil koji je nepotreban. Stoga je otišao na međukat, poviše svog stana, izašao je kroz prozor i onda je rekao radniku da ne može tako raditi, rekao mu je što je isti i učinio da je izašao 3 cm više, pa je stoga onaj dio radova koji su bili završeni na predmetnom prozoru skinuo rukom, a onaj dio radova koji su bili završeni prije dva dana na predmetnim prozorima (tri su prozora) da je otukao sjekirom, te da se to na takav način radi, da se ne može na drugi način ni raditi, te da to treba još izbrusiti. Naveo je kako se narečene prigode popeo na tu skelu, a da je inače često bio na toj skeli kako bi obavio radove na narečenim prozorima jer nema novca da bi nekoga unajmio da to obavi, a da je on dostatno kompetentan za obaviti narečene radove. Budući su radnici mobitelima snimali kako je on sa sjekirom skidao odnosno otukao, da im je samo rekao: "nećete na ovoj fasadi izvoditi cirkus", a kako su isti bili u prizemlju, a on je bio na II. katu da im je povišenim tonom rekao kako bi oni to čuli, da on inače ima malo jači glas, međutim da se nije derao. Nakon toga da se povukao u kuću i otišao otuširati, a tada je došla policija jer su je nazvali.

U dokaznom postupku je pročitani iskaz svjedoka Nermina Kaukovića, izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a temeljem kojeg je utvrđeno da je okrivljenik ranije pravomoćno prekršajno kažnjavan, službenu zabilježku II. Policijske postaje Split od 17. kolovoza 2026., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 1082151203 od 17. kolovoza 2026., izvješće o počinjenom prekršaju II. Policijske postaje Split od 17. kolovoza 2026., izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 17. kolovoza 2026., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta II. Policijske postaje Split broj: 1082151190 od 17. kolovoza 2026., zapisnik o ispitivanju svjedoka II. Policijske postaje Split od 17. kolovoza 2026. i punomoć za zastupanje II. Policijske postaje Split od 17. kolovoza 2026.

Svjedok Nermin Kauković je izjavio da je danas oko 11,00 sati u Splitu na stambenu zgradu u ulici Vukovarska broj 21. na kojoj izvođe građevinske radove postavljanja fasade i toplinske izolacije, na skelu visine 10-tak metara neovlašteno pristupio stanar sa III. kata i pri tome odgurnuo jednog radnika te sjekirom pokidao materijale PVC kutnike sa mrežicom koji su bili postavljeni oko prozora u dužini od oko 8-10 metara koji su postavljeni dana 14. i 17. kolovoza 2026., te da je razbacao dvije kante

materijala, točnije ljepila za lijepiti mrežicu kao i alat s kojim se obavljaju svi radovi pri tome vičući i galameći razne pogrдне riječi.

Nakon što je okrivljeniku pročitán iskaz svjedoka Nermina Kaukovića, okrivljenik je naveo da on nije nikog takao, da je dovoljno priseban da ne bi dirao niti jednog radnika, niti da je razbacao kante materijala. niti mu se to stavlja na teret u činjeničnom opisu optužnog prijedloga. Naveo je kako kritične prigode uopće nije bio nazočan Nermin Kauković koji je njihov poslovođa, već su bili samo radnici. Također je naveo da nije točno da bi vikao i galamio razne pogrдне riječi te da ostaje pri svome iskazu.

Glede prekršaja pod a) valja napomenuti da ovlaštени tužitelj u konkretnom slučaju nije naveo u činjeničnom opisu djela da bi se prekršaj dogodio na javnom mjestu, naime prema stavu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske izraženom u presudi broj: Ppž-2514/2024. u zaključku sjednice Odjela javnog reda i mira i javne sigurnosti od 04. travnja 2024. ovako opisano mjesto počinjenja prekršaja se ne navodi kao javno mjesto kao zakonsko obilježje predmetnog prekršaja. Uvjeti i okolnosti koje su postojali u vrijeme izvršenja radnje, a koji bi činili takvo mjesto javnim, odnosno, dostupnost takvog ponašanja, čujnosti ili vidiku, iz neograničenog javnog mjesta, dakle, nastupanja posljedice u javnosti, predstavlja odlučnu činjenicu koja čini biće prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja odredba sankcionira počinitelja koji vikom, svađom ili tučom na javnom mjestu remeti javni red i mir. Također valja istaći da se događaj zbío na skeli koja je postavljena od strane radnika pri obavljanju građevinskih radova postavljanja fasade i toplinske izolacije, gdje je na skelu visine 10-tak metara neovlašteno pristupio stanar prema navodima svjedoka, uz napomenu da je opće poznato da su narečene skele uvijek propisanim materijalom pokrivene kako javnost ne bi gledala građevinske radove koji se obavljaju na fasadi zgrade, te kako se isto dogodilo na visini od 10-tak metara, to je izvjesno da se u konkretnom slučaju radi o fiktivnom javnom mjestu, pa reflektiranje u javnosti ponašanja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira predstavlja jednu od odlučnih činjenica prekršaja iz navedene odredbe koja kao takva mora biti i navedena u činjeničnom opisu izreke (jednako kao i u činjeničnom opisu optužnog prijedloga). Budući da se u izreci pobijane presude, u činjeničnom opisu, ne naznačuje da se ovakvo ponašanje okrivljenika moglo čuti s neograničenog otvorenog javnog mjesta (javne ceste ili puta...) činjeničnom opisu prekršaja nedostaje javnost mjesta kao jedan od konstitutivnih elemenata prekršaja koji se okrivljenoj stavlja na teret. Međutim i posljedica dostupnosti takvog ponašanja na neograničenom otvorenom javnom mjestu, mora biti navedena u činjeničnom opisu izreke jer predstavlja zakonsko biće predmetnog prekršaja. S obzirom je zakonski opis djela, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, te zbog navedenog sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. Stoga, djelo za koje je okrivljenik optužen i za koji se protiv njega vodi postupak, a na način kako je to činjenično opisano u izreci pobijane presude po propisu nije prekršaj te je sukladno članku 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona istog trebalo osloboditi od optužbe.

Nadalje, glede prekršaja pod b) valja navesti da članak 72. stavak 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisuje da će se novčanom kaznom od 130,00 do 660,00 eura za prekršaj fizička osoba koja posjeduje hladno oružje kojem je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda ili koja nosi na javnom mjestu

predmete pogodne za nanošenje ozljeda, a način ili okolnosti njihovog nošenja ukazuju da se nose kako bi bili uporabljeni za napad ili nanošenje ozljeda. Nesporno je da je okrivljenik kritične prigode imao sjekiru koja sukladno članku 6. stavku 1. točki 10. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisuje da su između ostalog hladno oružje mačevi i koplja noževi, te druga oružja sa skrivenim oštricama i predmeti pogodni za nanošenje ozljeda. Međutim u postupku je nedvojbeno utvrđeno kako iz iskaza okrivljenika, tako i iskaza svjedoka Nermina Kaukovića kao i činjeničnog opisa djela da okrivljenik kritične prigode nije nosio sjekiru na način ili da bi okolnosti nošenja sjekire ukazivali da se nosi kako bi bila uporabljena za napad ili nanošenje ozljeda, već je isti sa sjekiricom pocijepao PVC rubnike s mrežnicom oko prozora, kako se navodi u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, pa se u konkretnom slučaju nisu u postupanju okrivljenika obistinila obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret te je sukladno članku 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona istog trebalo osloboditi od optužbe.

Budući je člankom 72. stavak 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisano da će se oduzeti oružje iz stavka 1. točke 1. istog članka, a okrivljenik je oslobođen od optužbe, to je istom potrebno vratiti sjekiru koja mu je oduzeta sukladno potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta II. Policijske postaje Split broj: 1082151190 od 17. kolovoza 2026.

Odluka o oslobađanju od troškova prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

Valja napomenuti da okrivljenik ukoliko je nezadovoljan građevinskim radovima postavljanja fasade i toplinske izolacije koji se obavljaju na stambenoj zgradi gdje živi, isti treba pisanim putem nadzoru ili/i investitoru prijaviti nepravilnosti, a ne samoinicijativno ispravljati eventualne greške izvođača radova koji odgovara za narečene radove po garantnom roku u trajanju od 10 godina od dovršetka narečenih građevinskih radova.

U Splitu, 18. kolovoza 2026.

Zapisničar

S U D A C

Ana Vlajčić, v.r.

Snježana Radovniković, v.r

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Ana Vlajčić