

**ŽURNO!!!**

**St-347/2021**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**Radnici- vjerovnici:**

1. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4
2. Josip Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12
3. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25
4. Branko Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b,
5. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9
6. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13
7. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4
8. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6
9. Martina Štruk iz Zagreba, Ulica I. B. Mažuranić, kao zakonska nasljednica Dragutina Štruka, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20
10. Silvija Štruk iz Zagreba, Ulica I. B. Mažuranić, kao zakonska nasljednica Dragutina Štruka, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20
11. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komešćica 28a

**Dužnik: ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 78858201330**

**PRIJEDLOG RADNIKA- VJEROVNIKA  
za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka**

**I.** Radnici vjerovnici najprije ističu da sukladno SZ-u i sudskoj praksi VTS-a RH prvostupanjski **sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je predstečajni postupak otvoren** (tako odluka VTSRH Pž-8442/16 i odluka VTSRH Pž-4971/2018). Za naslovni sud vrijedi načelo oficijoznosti (čl.11. SZ-a) pa prema tome vjerovnici ukazuju sudu na slijedeće.

**II.** Radnici- vjerovnici predlažu da naslovni sud odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka iz slijedećih razloga:

**1) Temeljem čl. 32. st. 1. toč. 4.** jer Dužnik u popisu imovine i obveza pred sudom ili javnopravnim tijelima **nije naveo slijedeće sudske postupke:**

- postupak pred ORS u Zagrebu Pr-2851/2016 iako je znao da se navedeni postupak vodi

- postupak pred ORS u Zagrebu Pr-2856/16 iako je znao da se navedeni postupak vodi
- postupak pred ORS u Zagrebu Pr-2842/16 iako je znao da se navedeni postupak vodi
- postupak pred ORS u Zagrebu Pr-202/2016 iako je znao da se navedeni postupak vodi

Dokaz: rješenja ORS ZG Pr- 2851/16, Pr-2856/16, Pr-2842/16 i Pr-202/16  
drugostupanjska rješenja Gž R-909/2020, Gž R-121/2021  
žalbe ovdje Dužnika u predmetima ORS ZG Pr-2851/16, Pr-2856/16, Pr-2842/16, Pr-202/2016

Tako i sudska praksa TS u Zagrebu St-1428/2021 od 10.05.2021. godine. Stoga sud **bez pozivanja Dužnika treba odbaciti prijedlog (praksa VTSRH Pž-5697/2018).**

Prilog: Rješenje TS u Zagrebu St-1428/2021 od 10.05.2021. godine

**2) temeljem čl. 32. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona** – jer je u tom smislu odredba Stečajnog zakona precizna i jasna „ako nije istekao rok od dvije godine od **ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma**“. Sud je dužan prilikom primijene prava tumačiti zakon. U konkretnoj pravnoj stvari radi se o jasnoj zakonskoj odredbi, pri čemu sud treba voditi računa i o temeljnim načelima ZPP-a koje se primjenjuju i na postupak predstečajne nagodbe temeljem čl. 10. SZ-a. Temeljna načela ZPP-a su zabrana nedopuštenih raspolaganja stranaka i zabrana zlouporabe prava, a jednako tako i o temeljnim načelima obveznog prava a to su: načelo savjesnosti i poštenja i zabrane zlouporabe prava. Naime, ovdje Dužnik je jedini osnivač društva ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., a ista osoba je direktor društva ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. i ISTO GRUPA d.d. U situaciji kada je sud od strane radnika vjerovnika upozoren da Dužnik zloupotrebljava pravo- jer kada to njemu odgovara- na temelju zadužnice (Jedan dan nakon odbačaja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad povezanim društvom Industrogradnja d.d. Pž-4973/2020) osigurava povezanom društvu upravo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. naplatu tražbine od 5.000.000,00 kn od povezanog društva Industrogradnja d.d., tada sud treba s dužnom pažnjom ispitati da li se isprave priložene po Dužniku mogu smatrati vjerodostojnima i da li su iste sastavljene s ciljem zlouporabe prava, kao i da li je otpust isto što i ispunjenje tražbine u smislu čl. 32. st.1. toč. 2. SZ-a. Naime, **tražbina ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. iz ranijeg predstečajnog sporazuma nije ispunjena.** Činjenica otpusta duga ili odricanja od solidarne odgovornosti nije relevantna jer to nije ispunjenje obveza, a radi se o tome da je praktički ista osoba koja zastupa društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. dala drugoj osobi osnivaču ISTO GRUPA d.d. izjavu da otpušta dug. Pri tome sud ne cijeni što znači otpust duga a što ispunjenje tražbine, i da li je zakonodavac imao na umu da otpuštanjem tražbine (povezanog društva) se može zaobići kogentna zakonska odredba. Evidentno tražbina **nije ispunjena**, a sukladno brojnoj sudskoj praksi VTSRH-a radi se o pravnom sljedniku koji statusnim promjenama **nastoji zaobići propise što nije dopušteno (tako i odluka VTSRH Pž-4973/2020).**

Osim toga sud nije javno objavio navedeni podnesak od 17.05.2021. godine, niti su vjerovnici mogli napraviti uvid u isti.

Pri tome sud uopće nije cijenio navode vjerovnika- da je jedini cilj ovdje Dužnika da statusnim promjenama i neprestanim predlaganjima predstečajnih nagodbi (koje izglasava jer se pojavljuju

povezana društva s enormnim tražbinama) onemogućiti namirenje vjerovnika na pravičan i zakonit način. Kakva je to prijeteca nesposobnost za plaćanje- kada je jasno da Dužnik plaća tražbine povezanim društvima, sklapa pravne poslove i sl. kada to njemu odgovara, a izbjegava plaćanja ovdje vjerovnicima. **Primjerice, dva mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe (u veljači 2019. godine)- kupuje nekretnine u milijunskim iznosima od povezanog društva INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o.).**

Dokaz: - uvid u sudski registar za ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.  
- uvid u sudski registar za Dužnika  
- Ugovor o kupoprodaji nekretnine između društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. i Dužnika od 11.02.2019.

**3)** temeljem čl. 15. st.3. u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje ovog predstečajnog postupka već je bio u tijeku stečajni postupak (St-202/19) te je sud trebao odbaciti prijedlog, što nije učinjeno (tako i sudska praksa VTSRH Pž-2779/2021).

Dokaz: sudska praksa VTSRH Pž-2779/2021

**4)** sud nije trebao dopustiti otvaranje predstečajnog postupka jer nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka. Naime, u trenutku pisanja zaključka od 29.04.2021. godine račun Dužnika **je već bio blokiran više od 60 dana, a što sud nije cijenio, a relevantno i u duhu zakona jest utvrđenje činjenice da li u trenutku donošenja odluke suda postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ili nesposobnost za plaćanje.** Nejasno je i neobrazloženo zašto sud iako u zaključku od 29.04.2021. godine konstatira da Dužnik na dan ima evidentirane obveze od 458.515,71 kn, a i da se određene tražbine nalaze u Očevidniku od 7.08.2018. godine ( što ukazuje na nesposobnost za plaćanje), uopće nije izveo dokaze na navedenu okolnost niti je isto obrazložio u rješenju. Sud u trenutku donošenja rješenja ne traži podatak od FINA-e o danima blokade, iako zna da Dužnik ima blokiran račun više od 60 dana pa čak i još od 2018. godine.

Ovdje radnici- vjerovnici smatraju da se na navedeni način omogućava Dužniku da se nesavjesno koristi svojim pravima na štetu vjerovnika, da se zakon ne primjenjuje u skladu sa svrhom s kojom je donesen i da su ovdje **vjerovnici praktički u 7 godina prisiljeni 3 puta prolaziti kroz postupak predstečajne nagodbe a sve u vezi pravnog prednika i pravnih sljednika istog društva u kojoj će dobiti ništa (dionice koje su bezvrijedne ne kotiraju a burzi), a u međuvremenu Dužnik vrši statusne promjene raspoláže imovinom, kupuje nekretnine za milijune od povezanih društava, a kada treba platiti tražbinu koja nije na neki način s njim povezana (s osnova plaća i otpremnina temeljem KU pravnog prednika) onda predlaže postupak predstečajne nagodbe u kojem nudi isključivo dionice.**

Dokaz: potvrda FINA-e od 15.04.2021. godine

**5)** Prema saznanju vjerovnika Dužnik također **nije naveo popis svih imovina i obveza** pa tako primjerice među nekretninama uopće u prijedlogu **nema nekretnina:**

- **zk.ul. 775. k.o. Karlovac II** i to:  
- suvlasnički udio 4

- suvlasnički udio 13
- suvlasnički udio 17
- suvlasnički udio 21
- suvlasnički udio 24
- suvlasnički udio 25
- suvlasnički udio 28
- suvlasnički udio 30
- suvlasnički udio 37
- suvlasnički udio 39

- **zk. ul. 2907, k.o. Umag** koja nije upisana na ime Dužnika, već pravnog prednika Industrogradnja nekretnine d.o.o. unatoč ugovoru o kupoprodaji od veljače 2019. godine i tabularnoj ispravi.

Dokaz: zk izvadak

Ugovor o kupoprodaji nekretnine između društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. i Dužnika od 11.02.2019. godine, kao gore

Osim toga u popisu imovine i obveza nema niti jedne tražbine iz pravomoćne i ovršne sudske presude ORS u Zagrebu Pr-2135/2014, a temeljem kojih tražbina je doneseno rješenje o ovrši OS u Varaždinu sud Ovr-103/2020. Navedene tražbine **postoje ali ih Dužnik ne navodi u popisu imovine i obveza, a** sukladno sudskoj praksi VTSRH u predmetu Pž- 4510/2020 VTSRH je jasno rekao da tražbina ovdje vjerovnika nije namirena dionicama, da su sva tri društva solidarno odgovorna, da se namirenje može tražiti od bilo kojeg od njih putem ovrhe i da Plan podjele ne utječe na pravo na namirenje od bilo kojeg od pravnih sljednika. **Stoga je nejasno kako je sud zaključio da je popis imovina i obveza sadržan i potpun- kada ima saznanja o postojanju obveza koje Dužnik ne navodi, a o kojima su vjerovnici obavijestili sud.**

Dokaz: presuda VTSRH Pž-4510/2020 od 18.02.2021. prileži spisu

uvid u popis obveza prema vjerovnicima na dan 08.03.2021. godine (prilog 21 Prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe)

**Sukladno čl. 17. st. 2. i 3. SZ-a** u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci istiniti i točni i **da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovina i obveza, Dužnik odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.**

Također, od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do dana otvaranja postupka Dužnik je ovlašten u skladu s čl. 29. SZ-a samo plaćanja nužna za redovito poslovanje.

**III.** Radnici- vjerovnici predlažu da sud žurno odluči o njihovom prijedlogu, a ukoliko sud ne prihvati ovaj prijedlog vjerovnika, vjerovnici izjavljuju da se ovaj prijedlog ima smatrati žalbom protiv rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe St- 347/2021 a kako je gore obrazloženo.

U Zagrebu, 13. lipnja 2021.

ANTE BEBEK i dr.