



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: P-497/2024-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici po sucu Zoranu Mandiću, u pravnoj stvari tužitelja i to: prvo tužiteljice Nade Tudić OIB: 34960028753, iz Velike Črešnjevice 63, zastupana po punomoćniku Krunoslavu Jandričeku, odvjetniku iz Virovitice i drugotužitelja Alena Halilovića OIB: 17544034088 iz Velike Črešnjevice 63, protiv tuženih: prvotuženika Martina Tudića iz Velike Črešnjevice, sada nepoznata boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Gordani Jerešić Mičić, odvjetnici iz Virovitice, drutužene Slave Martinčević rođene Tudić iz Grabrovnice, sada nepoznata boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Gordani Jerešić Mičić, odvjetnici iz Virovitice, trećetuženika Dubravka Tudića OIB: 88229927959 iz Velike Črešnjevice 96, (unuka Tome Tudića), četvrtotužene Ane Dijaković, nepoznata boravišta, zastupana po punomoćnici Gordani Jerešić Mičić, odvjetnici iz Virovitice, petotužene Božice Šogorić OIB: 44759333149, iz Kozarevca, Kozarevac 30 (kao nasljednica iza pok. Slavka Tudića) , šestotuženika Željka Tudića OIB: 70702034364, iz Velike Črešnjevice 33 (kao nasljednik iza pok. Slavka Tudića), sedmotuženika Ivana Tudića, nepoznata boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Gordani Jerešić Mičić, odvjetnici iz Virovitice i osmotuženika Franje Kovačevića OIB: 75637593118, iz Grabrovnice 41 A, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama, nakon zaključenja glavne, javne rasprave 22. rujna 2026. u prisutnosti prvotužiteljice i njenog punomoćnika, te drugotužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika i privremenog zastupnika tuženika, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP-a), 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je drugotužitelj Alen Halilović OIB: 17544034088 iz Velike Črešnjevice 63, stekao pravo vlasništva nekretnine iz z.k.ul.br. 2400 k. o. Velika Črešnjeвица i to: čkbr.337/1 Mliničke sa 2791 m², od čega oranica sa 1352 m² i livada sa 1439 m², te mu se dozvoljava da svoje pravo vlasništva upiše u zemljišne knjige i druge javne knjige temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti.

- II. Utvrđuje se da je prvotužiteljica Nada Tudić OIB: 34960028753 iz Velike Črešnjevica 63, stekla pravo vlasništva $\frac{3}{4}$ dijela nekretnine, a drugotužitelj Alen Halilović OIB: 17544034088 iz Velike Črešnjevica 63, u $\frac{1}{4}$ dijela nekretnina upisanih u zk. ul. br. 2400 k.o. Velika Črešnjevica i to čkbr. 32 Jošine livada sa 1054 m² i čkbr. 54/1 Berek livada sa 852 m², te im se dozvoljava da svoje pravo vlasništva upišu u zemljišne knjige i druge javne knjige temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Nada Tudić iz Velike Črešnjevica podnijela je putem svog punomoćnika ovome sudu tužbu protiv Marije Tudić iz Velike Črešnjevica 65, Željka Tudića, Božice Šogorić, Franje Kovačevića, Marijana Tudića, Martina Tudića, Slave Martinčević rođene Tudić, Ane Dijaković rođene Tudić, Ivana Tudića, Tereze Božaković, Đure Božakovića, Roze Vinković, Bare Vinković, Mije Vinkovića, Kate Vinković, Margete Hanak, Eve Husar, Mare Hampovčan, Slavka Hampovčana, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama koje se nalaze upisane u k.o. Velika Črešnjevica.

2. Obzirom da su brojni tuženici osobe nepoznata boravišta, sud im je postavio privremenog zastupnika u osobi odvjetnice Gordane Jerešić Mičić iz Virovitice, te je oglas o postavljanju privremenog zastupnika objavljen u Narodnim novinama.

3. Rješenjem pod posl. br. P-274/2023-11 od 16. svibnja 2023. došlo je do razdvajanja postupka, tako da su u ovom predmetu predmet spora bile čestice čkbr. 334 oranica u Gložiku sa 1196 čhv, čkbr. 335 oranica u Gložiku sa 687 čhv i čkbr. 336 oranica u Gložiku sa 2 jutra i 1024 čhv, upisane u zk. ul. br. 395 k.o. Velika Črešnjevica koje su se vodile kao vlasništvo Marijana Tudića i Marije Tudić, te čkbr. 32 oranica Jošine sa 1054 m², čkbr. 54/1 Livada Berek sa 852 m² i čkbr. 337/1 oranica Mliničke sa 2791 m², upisane u zk. ul. br. 2400 k.o. Velika Črešnjevica koje se vode kao vlasništvo Martina Tudića, ranije iz Velike Črešnjevica, sada nepoznatog boravišta, zastupanog po privremenom zastupniku, Slave Martinčević ranije Tudić, ranije iz Grabrovnice, sada nepoznatog boravišta, Tome Tudića koji je sada pokojni, a kojeg su pravni sljednici tužitelji i Dubravko Tudić, unuk u zemljišne knjige upisanog Tome Tudića, koji je naznačen kao trećetuženik, zatim Ana Dijaković rođena Tudić, ranije iz Otrovanca, sada nepoznatog boravišta, zastupana po privremenom zastupniku, Slavko Tudić kojeg su pravni sljednici tuženi Božica Šogorić i Željko Tudić, Ivan Tudić ranije iz Velike Črešnjevica sada nepoznatog boravišta, te Franjo Kovačević iz Grabrovnice.

4. Obzirom da je tijekom postupka van suda riješen spor za predmetne nekretnine čkbr. 334, 335 i 336 kojih su kao vlasnici bili upisani Marija Tudić i Marijan Tudić, a nakon smrti Marije Tudić, samo Marijan Tudić, tužiteljica je povukla tužbu u odnosu na ove nekretnine, te je rješenjem P-497/2024-26 od 5. svibnja 2026. utvrđeno da je tužba u odnosu na Marijana Tudića povučena.

5. Tijekom postupka došlo je do spora i na aktivnoj strani, te je u parnicu na strani tužitelja uz Nadu Tudić stupio i Alen Halilović, kao drugotužitelj, obzirom da ju je ugovorom o darovanju Dubravko Tudić kao vanknjižni vlasnik darovao svoje suvlasničke dijelove na brojnim nekretninama, između ostalog i predmetne čkbr. 32 livada Jošine sa 1342 m², čkbr. 54/1 livada Berek sa 852 m² i čkbr. 337/1 livada Mliničke sa 1439 m², a sve upisano u zk. ul. br. 2400 k.o. Velika Črešnjevica.

6. U svom konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, tužitelji navode da su računajući posjed njihovih prednika dugogodišnji posjednici, odnosno suposjednici čkbr. 32 livada Jošine sa 1054 m², čkbr. 54/1 livada Berek sa 852 m² i to prvotužiteljica Nada Tudić u $\frac{3}{4}$ dijela, a drugotužitelj Alen Halilović u $\frac{1}{4}$ dijela.

7. Drugotužitelj Alen Halilović ističe da je u cijelosti u posjedu čkbr. 337/1. Kako su tužitelji dugogodišnji posjednici, te smatraju da njihov posjed svojim trajanjem i kvalitetom predstavlja Zakonom predviđen osnov za stjecanje prava vlasništva, predlažu da sud usvoji njihove tužbene zahtjeve.

8. U svom odgovoru na tužbu privremena zastupnica prvotuženika Martina Tudića, drugotužene Slave Martinčević rođene Tudić, četvrtotužene Ane Dijaković, sedmotuženog Ivana Tudića, ističe da opreza radi osporava tužbeni zahtjev.

8. 1. Tuženi Dubravko Tudić, Božica Šogorić, Željko Tudić i Franjo Kovačević, tijekom cijelog postupka nisu dostavili odgovor na tužbu niti su pristupali ročištima.

9. Tijekom postupka bilo je relevantno utvrditi jesu li tužitelji u posjedu predmetnih nekretnina i da li njihov posjed svojom kvalitetom predstavlja osnov za stjecanje prava vlasništva.

10. Tijekom postupka za utvrđivanje činjenica izvršen je uvid u zk. izvatke (str. 6-12), prijepis posjedovnog lista (str. 13-14), identifikacija čestica (str. 15-16), izvod iz katastarskog plana (str. 27-32, 36-37), povijest promjena (str. 38-39), rješenje o razdvajanju spisa (str. 45-47), odgovor na tužbu privremenog zastupnika (star. 52), dopis Narodnih novina (str. 56-58), ovosudna presuda P-274/2023 (str. 64-68), rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ-3750/2023-2 od 10. rujna 2024. (str. 85-88), izvaci iz zemljišne knjige (str. 110-113), rješenje o nasljeđivanju iza Vinka Tudića (str. 114-115), identifikacija čestica (str. 131-132), izvod iz katastarskog plana (str. 133-135), izvod iz posjedovnog lista (str. 136-137), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Marije Tudić (str. 139-140), izvadak iz zemljišne knjige (star. 149-150), ugovor o uzdržavanju (str. 155-161), presuda Općinskog suda u Đurđevcu P-237/1982 (str. 162-165), ugovor o darovanju nekretnina (str. 168-170), ugovor o darovanju nekretnina (str. 177-179), precizirani tužbeni zahtjev (str. 180), podnesak privremene zastupnice (str. 189), te su saslušani svjedoci Marijan Tudić (str. 60-61, 173-174), Andrija Siladić (str. 61-62), prvotužiteljica Nada Tudić (str. 62), te drugotužitelj Alen Halilović (str. 167).

11. Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl. 8. ZPP-a.

12. Tužbeni zahtjev je osnovan.

13. Iz iskaza svih saslušanih svjedoka i stranaka, sa sigurnošću je utvrđeno da su predmetne nekretnine gotovo 40 godina bile vanknjižno vlasništvo Vinka Tudića, supruge tužiteljice Nade Tudić i djeda drugotužitelja Alena Halilovića, a Vinko Tudić te nekretnine stekao je nasljeđivanjem nakon smrti svog oca Tome Tudića koji iako upisan kao suvlasnik, u naravi je bio vlasnik i posjednik cjelokupnih nekretnina, kojeg nitko nije smetao u vlasništvu niti posjedu, kao što niti tužiteljima nitko ne osporava vlasništvo niti posjed.

13. 1. Nakon smrti Vinka Tudića, koji je preminuo 2019. predmetne nekretnine pripale su tužiteljici Nadi Tudić u $\frac{3}{4}$ dijela i sinu Dubravku Tudiću u $\frac{1}{4}$ dijela. Dubravko Tudić svoje nekretnine, odnosno suvlasničke dijelove darovao je nećaku Alenu Haliloviću ugovorom o darovanju, tako da posjed tužiteljice Nade Tudić i Alena Halilovića, računajući posjed njihovih prednika Vinka Tudića i Tome Tudića, traje duže od 50 godina.

14. Ovakvo utvrđeno činjenično stanje na temelju iskaza svjedoka potvrđuje i dokumentacija koja se nalazi u spisu.

14. 1. Neformalni dogovor između tužitelja, tužiteljica Nada Tudić ustupila je drugotužitelju Alenu Haliloviću svoje suvlasničke dijelove na čkbr. 337/1, obzirom da je u mirnom postupku, u tijeku razvrgnuća sa Marijanom Tudićem, Alen Halilović stekao pravo vlasništva na čkbr. 334/1, 335 /1 i 336/1, a koje čestice su nastale formiranjem odnosno cijepanjem ranijih čkbr. 334, 335 i 336, koje su bile zajedničko vlasništvo tužitelja i Marijana Tudića.

15. Stoga je sud našao utvrđenim slijedeće relevantne činjenice:

- da su tužitelji posjednici predmetnih nekretnina,
- da posjed odnosno suposjed tužitelja računajući i posjed njihovih prednika traje duže od 40 godina,
- da tužitelje niti njihove prednike nitko nije smetao u posjedu, niti im osporavao pravo vlasništva,
- da su tužitelji svoj posjed stekli nasljeđivanjem od ranijih prednika ili darovanjem.

16. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari relevantne su odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/1996).

16. 1. Odredba čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima regulira stjecanje pravo vlasništva dosjelošću, te određuje da se dosjelošću stječe vlasništvo samostalnim posjedom te stvari, ako posjed ima Zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje Zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

16. 2. Temeljem odredbe st. 3. samostalni posjednik nekretnine dosjelošću stječe pravo vlasništva protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

17. Stavljajući utvrđene činjenice u odnos s citiranim odredbama, sud je našao utvrđenim da su tužitelji Nada Tudić i Alen Halilović stekli pravo vlasništva dosjelošću, pa je slijedom iznijetog riješeno kao u izreci.

18. Obzirom da niti jedna stranka nije tražila troškove postupka, sud o istima nije niti odlučivao.

U Virovitici 25. rujna 2026.

Sudac:

Zoran Mandić



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. Odvjetnik Krunoslav Jandriček, odvjetnik iz Virovitice,
2. Drugotužitelj Alen Halilović, Velika Črešnjevnica 63,
3. Za tužene od 1.,2.,4. i 7. privremeni zastupnik Gordana Jerešić Mičić, odvjetnica iz Virovitice,
4. Trećetuženik Dubravko Tudić, Velika Črešnjevnica 96,
5. Petotužena Božica Šogorić, Kozarevac 30
6. Šestotuženik Željko Tudić, Velika Črešnjevnica 33,
7. Osmotuženik Franjo Kovačević, Grabrovnica 41 A,
8. Porezna uprava Virovitica (nakon pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-3088d-a998a**

Kontrolni broj: **0de20-ed8d5-3e8f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.