



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 11

P-1928/2024-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja: BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SNAYI VE TICARET ANONIM SİRKETİ, OIB: 31390535150, Republika Turska, koje zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u Ostermann Ivančić odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, protiv tuženika: GEOEN d.o.o., OIB: 38872670168, Zagreb, Gajeve ulica 59, radi utvrđenja ništetnosti odluka Skupštine, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 23. listopada 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, s objavom 9. prosinca 2025.

presudio je

I. Utvrđuje se da je nišetna odluka donesena na skupštini društva GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Gajeve ulica 59, MBS: 080572440, OIB: 38872670168, od dana 20. listopada 2020. godine, a koja je sadržana u ispravi koju je potpisao Dragan Jurilj, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6, kao direktor GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., MBS: 080882611, OIB: 67407491749, na kojem je njegov potpis dana 20. listopada 2020. godine ovjeren od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja, Zagreb, Mrazovićeva ulica 6, pod brojem OV-10662/2020, i to:

„Odluka o imenovanju direktora

Direktorom Društva imenuje se:

GORAN PAVLOVIĆ, OIB: 82994714906, Vrbovsko, Radnička 30.

Direktor zastupa Društvo pojedinačno i samostalno.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.“

II. Registariski sud provest će brisanje odluke navedene u točki I. ove presude iz sudskog registra.

III. Nalaže se tuženiku, društvu GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, sa sjedištem u Zagrebu, Gajeve ulica 59, OIB: 38872670168, MBS 080572440, da naknadi tužitelju društvu BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150 cjelokupni trošak parničnog postupka u iznosu od 4.851,86 eura, zajedno sa zateznim kamatama

tekućim od 9. prosinca 2025., pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 2.062,50 eura, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi kako je tuženik je društvo s ograničenom odgovornošću, a njegovi članovi su: društvo BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VETİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150 – imatelj tri poslovna udjela ukupnog nominalnog iznosa od 16.000 kn, a koji predstavljaju 80% temeljnog kapitala Tuženika; društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, OIB: 67407491749 – imatelj je tri poslovna udjela ukupnog nominalnog iznosa od 4.000 kn, a koji predstavljaju 20% temeljnog kapitala Tuženika.

Nadalje navodi kako je dana 19. listopada 2020. doneseno rješenje kojim je tužitelj, kao većinski 80%-tni „vlasnik“ tuženika izbrisan iz sudskog registra kao član društva GEOEN d.o.o. , a sve to bez da je Većinski član sudjelovao u postupku temeljem kojeg je izvršeno brisanje. Predmetno rješenje objavljeno je na on-line sudskom registru dana 20. listopada 2020. poslije ponoći, što je tužitelj utvrdio 20. listopada rano ujutro. Brisanje tužitelja kao većinskog vlasnika tuženika dogodilo se slijedom potpuno nevjerojatnih koordiniranih prijevornih radnji Manjinskog člana, i osoba koje su ovlaštene za njegovo zastupanje (Dragan Jurilj i Goran Pavlović). Pri tome se radi o registarskom postupku bez presedana, gdje tužitelj, nakon što je 15. listopada 2020. slučajno saznao za registarski postupak njegova brisanja (pri čemu mu 3 radna dana zaredom nije dopušten uvid u prijavu, već mu je samo usmeno diktirano koji je sadržaj prijave), a za postupak je saznao na temelju toga što je nasumičnim uvidom u zbirku isprava on-line sudskog registra dana 15. listopada 2020. utvrdio da je prijava Tt-20/33591 rješenjem povučena , pa je otišao izvršiti uvid u registar.

Navodi kako iz čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima jasno proizlazi sljedeće: da nakon neuspjele skupštine (10. listopada 2020.), manjinski član tuženika trebao je poslati još jedan poziv za skupštinu, pri čemu je između predaje poziva pošti i održavanja skupštine trebalo proći najmanje sedam dana .

Podneskom od 30.10.2020. tužitelj ističe dodatni tužbeni zahtjev radi utvrđenja ništetnosti odluke skupštine društva GEOEN d.o.o. od 20. listopada 2020. U odnosu na navedeni podnesak sud je donio rješenje kojim je navedeni tužbeni zahtjev izdvojio iz ovog predmeta te je formiran novi predmet pod poslovnim brojem P-1993/20.

Navodi kako je dana 20. listopada 2020., održana je skupština tuženika, na koju tužitelj uopće nije niti pozvan. Budući da je tužitelj i dalje imatelj poslovnih udjela u tuženiku, skupština koja je održana bez prisutnosti tužitelja, ništetna je na temelju čl. 355. točke 1. Zakona o trgovačkim društvima – i to u prvom redu zato što tužitelj nije niti upućen poziv za skupštinu.

Za predmetnu skupštinu tužitelj je saznao izvidom na sudskom registru, gdje je ustanovio da je 21. listopada 2020. podnesena prijava posl. br. Tt-20/41763. Predmetna prijava za sada nije provedena na sudskom registru, pa se moli sud da hitno postupi po prijedlogu za donošenje privremene mjere, tj. prije eventualnog upisa te odluke u sudski registar.

Prema tome, ovom tužbom tužitelj traži da se odluka skupštine od 20. listopada 2020. utvrdi ništetnom, te traži određivanje privremene mjere zabrane primjene odluke skupštine od 20. listopada 2020. (čl. 363. b. Zakona o trgovačkim društvima TD-a).

S tim u vezi, tužitelj naglašava da je odlukom skupštine od 20. listopada 2020. za direktora imenovan Goran Pavlović, čije je „timsko“ djelovanje s g. Draganom Juriljem detaljno opisano u tužbi i prijedlogu za privremenu mjeru. Zbog toga se svi navodi o vjerojatnosti nepopravljive štete odnose i na odluku skupštine od 20. listopada 2020. Naime, Goran Pavlović, kao direktor GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. je dana 21. listopada 2020. predao FINA-i zahtjev za izravnu naplatu zadužnice na iznos od 20.000.000,00 kn, čime je doveo do blokade tuženikovog računa. Da je na zahtjevu za izravnu naplatu upravo potpis Gorana Pavlovića, jasno proizlazi iz potpisa Gorana Pavlovića na dva mjesta u prijavi Tt-20/41763 koja je priložena ovom podnesku, ali i iz i priloga tužbe, gdje se također nalazi potpis g. Gorana Pavlovića. Iz ovoga proizlazi dodatni dokaz vjerojatnosti nepopravljive štete za tuženika i potrebe za hitnom reakcijom suda.

Nadalje pojašnjava kako je 20. listopada 2020. Goran Pavlović imenovan za direktora tuženika (GEOEN d.o.o.). Međutim, 1 dan nakon toga, tj. 21. listopada 2020., Goran Pavlović kao direktor Manjinskog člana tuženika (GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.) potpisuje i predaje zahtjev za izravnu naplatu zadužnice u iznosu od 20.000.000,00 kn, protiv samog tuženika (GEOEN d.o.o.), i dovodi do blokade tuženikovog računa – tog istog tuženika za čijeg je direktora jučer imenovan.

Tužitelj također ističe da je i dalje imatelj poslovnih udjela u društvu GEOEN d.o.o. te ističe da je sudski registar brisao njegovu „vlasništvo“ 80% udjela u tuženiku zbog navodnog nepostupanja po obvezi uplate dodatnih činidbi. Pri tome, tu navodnu obvezu je sam tuženik stavio izvan snage obaviješću predanom sudskom registru i objavljenom u Narodnim novinama, u trenutku kada je na temelju rješenja o privremenoj mjeri posl. br. P-1089/2020 od 16. srpnja 2020. Muharrem Balat izvan svake sumnje bio osoba pojedinačno ovlaštena za zastupanje tuženika.

Nadalje, s tim u vezi je doneseno pravomoćno rješenje o privremenoj mjeri posl. br. Ovr- 145/2020 od 7. rujna 2020., kojim se privremeno regulira sporni odnos na način da se utvrđuje da do pravomoćnog okončanja tog spora ne postoji tužiteljeva obveza dodatnih činidbi. To pravomoćno rješenje naslovnog suda je dostavljeno na registarski spis Tt- 20/38900 prije donošenja rješenja o brisanju tužiteljeva „vlasništva“ poslovnih udjela. Prema tome, tužitelj je i dalje imatelj 80% poslovnih udjela u tuženiku, neovisno o tom nezakonitom brisanju od strane sudskog registra ovog suda. S tim u vezi, tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi utvrđenja da je tužitelj zakoniti imatelj 80% poslovnih udjela u tuženiku, koja se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-1846/2020, te je predmetni spor zabilježen u sudskom registru.

Podneskom od 27.11.2020. društvo GEOEN d.o.o. po punomoćniku Ante Meštroviću podnijelo je odgovor na tužbu u predmetu poslovni broj P-1951/202 (prije razdvajanja) navodeći kako je 3. studenog 2020. održana izvanredna skupština tuženika na kojoj je jedini član tuženika donio odluke o opozivu bivše

uprave tuženika (Muharrema Balata, Gulustan Aydin i Dragana Jurilja te su imenovani novi članovi uprave i to Dragan Jurilj i Goran Pavlović, a novoimenovani članovi uprave su dali odvjetničke punomoći odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri).

U podnesku se ističe kako su navodi tužitelja vezani uz sazivanje Skupštine su proturječni sa sadržajem Zapisnika stvarnim činjeničnim stanjem. Ističe se, ponajprije, da je Poziv za predmetnu Skupštinu upućen Tužitelju putem preporučene pošiljke na registriranu poslovnu adresu. Uz Zapisnik sa Skupštine nalazi se Potvrda te ovjerena preslika Potvrde o slanju preporučene pošiljke. Uvidom u Potvrdu o slanju preporučene pošiljke vidljivo je da je Tužitelju Poziv za Skupštinu upućen 2. listopada 2020. g. Poziv za Skupštinu upućen je Tužitelju javnobilježničkom dostavom od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja, a što je konstatirano Potvrdom. Imenovani javni bilježnik je Tužitelju otposlao Poziv za Skupštinu putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga. S obzirom da u tada važećem Društvenom ugovoru Tuženika nije bilo odredbe koja uređuje način na koji sazivaatelj upućuje poziv za skupštinu, sazivaatelji su obvezni primijeniti odredbu st. 1. članka 443. ZTD-a. U konkretnom slučaju, prilikom sazivanja Skupštine Poziv za Skupštinu upućen je Tužitelju preporučenim pismom sve prema odredbi st. 1. članka 443. ZTD-a.

2.Rješenjem od 25.10.2021. ovaj sud je utvrdio prekid postupka sukladno članku 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 07/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24 dalje ZTD) i 212. st. 4 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP)obzirom na činjenicu da je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu brisan subjekt GEOEN d.o.o. Društvo GEOEN d.o.o. ovdje tuženik prestao postojati uslijed pripajanja društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o.

3.Rješenjem od 21.04.2024. ovaj sud je pozvao društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. da kao pravni sljednik društva GEOEN d.o.o. da preuzme postupak u ovoj stvari i nastavio postupak s pravnim sljednikom te je postupak dobio novi poslovni broj P-1928/24.

4.Rješenjem od 14.06. 2024. tužitelj je pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka rješenja ispravi tužbu i tužbeni zahtjev na način da pravilno naznači tuženika u ovoj pravnoj stvari obzirom na činjenicu da je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5285/2022 od 18.01.2023. ukinuto rješenje o upisu pripajanja u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu (Tt-21/18786) i ukinuto je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovno broj PŽ-2053/2023 od 31.svibnja 2023. Rješenje Tt- 21/18787 kojim je upisano pripajanje GEOEN d.o.o. u registarski uložak preuzimatelja društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. te je nakon toga je došlo do ponovnog upisa društva GEOEN d.o.o. u sudski registar 30. ožujka 2024. brisanja upisa pripajanja što je i razvidno iz povijesnog izvotka iz registra za društvo GEOEN d.o.o..

5.Tužitelj je postupio po navedenom rješenju podneskom. te pravilno naznačio tuženika društvo GEOEN d.o.o..

6.Sud je izvršio u uvid u dokumentaciju sadržanu u spisu.

7.Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

8.U pogledu merituma spora tužitelj je postavio zahtjev za utvrđenje ništetnosti Odluke koja je donesena na skupštini društva GEOEN d.o.o. dana 20. listopada 2020. Tuženik je društvo s ograničenom odgovornošću pa se u pogledu tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništetnosti odluka skupštine tog društva primjenjuje odredba članka 448. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24 dalje: ZTD) koja upućuje na odgovarajuću primjenu odredaba članka 355. do 359. ZTD-a. Krug osoba koje se mogu pozivati na ništetnost nije ograničen pa se tužitelj obzirom na to da ima pravni interes jer je član društva može pozivati na ništetnost.

9.Iz navoda tužbe razvidno je da tužitelj smatra kako je predmetna odluka donesena na skupštini društva GEOEN d.o.o. dana 20. listopada 2020. ništetna i bez pravnog učinka prema odredbama članaka 448. u vezi s člankom 355. st.1. t.1. ZTD-a konkretno zato što na navedenu skupštinu uopće nije pozvan tužitelj odnosno da je ista sazvana protivno pravilima članka 443. stavak 1. ZTD-a i članka 444. st. 3.. ZTD-a. Člankom 448. ZTD-a propisano je da na ništetnosti odluka skupštine na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članka 360. do 366. ZTD-a. Zakon o trgovačkim društvima glede sazivanja skupštine društva s ograničenom odgovornošću i načinu odlučivanja na toj skupštini upućuje na odredbe društvenog ugovora, a tek ako tim odredbama nije ništa rečeno primjenjuju se zakonske odredbe.

10.Odredbom članka 442. stavak4. propisano je da ako organ koji je ovlašten da sazove skupštinu ne udovolji zahtjevu iz stavaka 3. ovoga članka u roku od 14 dana od dana kada je primljen ili takvoga organa nema osobe koje su podnijele zahtjev mogu uz navođenje dnevnoga reda same sazvati skupštinu. Skupština u tome slučaju odlučuje o snošenju troškova za održavanje tako sazvane skuštine.

11.Člankom 443. stavak 1. propisano je da se skupština mora sazvati na način kako je to određeno društvenim ugovorom, a ako u njemu o tome nema odredaba preporučenm pismom upućenim svim članovima društva. Od dana kad je posljednji puta oglašeno sazivanje skupštine ili od kad je poziv predan pošti i dana održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana.

12.Prema odredbi članka 444. st. 3. ZTD-a u slučaju da skupština nije podobna za odlučivanje, a društvenim ugovorom nije drugačije određeno mora se s pozivom na tu okolnost sazvati nova skupština s time da se njezin dnevni red ograničava na dnevni red skupštine na kojoj se nije moglo odlučivati. Na toj skupštini mogu se donosit valjane odluke bez obzira na to koliko je temeljnoga kapitala na njoj zastupljeno.

13.Uvidom u Odluku o imenovanju direktora od 20. listopada 2020. OV-10662/2020 (list 43. spisa) Odnosno Odluku za koju tužitelj traži da se utvrdi ništetnom, razvidno je da je navedenu Odluku donijelo društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb (član društva GEOEN d.o.o. ovdje tuženika) po direktoru navedenog društva Draganu Jurilju koji zastupa navedeno društvo.

14.Uvidom u Društveni Ugovor sadržan u spisu (list 178. do 189. spisa) od 26.09.2014. članak 20. razvidno je kako su članovi ugovorili da bi Odluke koje donose bile valjane na sjednici Skupštine mora biti prisutan jedan ili više članova Društva čiji nominalni iznos jednog ili više poslovnih udjela zajedno predstavljaju najmanje 50% temeljnog kapitala Društva. Skupština zasjeda u pravilu u sjedištu Društva. Sazivatelj skupštine može odlučiti da se zasjedanje Skupštine održi i izvan sjedišta Društva za tu svrhu podobnom mjestu.

15.Člankom 21. Društvenog ugovora određeno je da se uprava sastoji od tri člana (direktora) koje imenuje Skupština Društva. Član društva ovdje tužitelj dva člana uprave, a GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. jednog člana uprave. Uprava donosi odluke na sjednici uprave na kojoj su prisutna najmanje dva člana uprave. Odluka uprave smatra se usvojenom ako je donesena uz suglasnost svih članova uprave ako se odlučuje o poduzimanju radnji koja nisu obuhvaćena redovnim poslovnim djelatnostima Društva i ako se radi o sklapanju poslova kojima je cilj prijenos na treće osobe prava na istraživanje i iskorištavanje geotermalne vode „Velika ciglena“, a u drugim slučajevima odluka se smatra usvojenom, ako je donesena sa većinom od tri glasa. Isto tako određeno je da Uprava donosi pravilnik glede načina rada Uprave sukladno prethodnim odredbama Društvenog ugovora.

16.Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-145/2020 (list 59. do 67. spisa) razvidno je kako je donesena privremena mjera kojom se uređuje sporni odnos među strankama i to ovdje tužitelja i društva GEOEN d.o.o. radi otklanjanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete. Navedena privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka pod posl.brojem P-1342/2020.

17.Uvidom u parnični predmet poslovnog broja P-1089/2020 sud je utvrdio kako je dana 15. lipnja 2020. održana Skupština tuženika na kojoj su bile donesene između ostalog i Odluke o opozivu članova uprave (Gulustan Aydin, Muharrem Balat i Dragana Jurilja) te Odluka o imenovanju novih članova uprave Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića. Navedena promjena izvršena je u registru Trgovačkog suda u Zagrebu Rješenjem Tt-20/13525 od 18. lipnja 2020. godine odnosno izvršena je promjena upisa direktora članova uprave na način da društvo tuženika zastupaju Goran Pavlović i Dragan Jurilj, odnosno da je kao član uprave prestao biti od 15. lipnja 2020. Gulustan Aydin i Muharrem Balat (što je razvidno uvidom u povijesni izvadak za subjekt upisa društvo GEOEN d.o.o..

18.Uvidom u tužbu kao i u dokumentaciju sadržanu u spisu P-1089/2020 utvrđeno je kako se vodi postupak među gore navedenim strankama radi utvrđivanja ništetnosti odluka donesenih na Skupštini tuženika dana 15. lipnja 2020. U navedenom predmetu donesena je presuda kojom je utvrđeno da su učinjene pogreške u sazivanju skupštine tako da ona nije valjano sazvana posebice ako na nju nisu pozvani svi članovi društva na njoj donesene odluke su

ništetne (članak 355. t.1. u vezi s čl. 448. Zakona o trgovačkim društvima) odnosno Odluke koje su donesene na navedenoj skupštini utvrđene su ništetnima.

19.U navedenom predmetu sud je donio privremenu mjeru dana 16. srpnja 2020. temeljem članka 363 b ZTD-a kojom su zaustavljene Odluke donesene na navedenoj skupštini 15. lipnja 2020. Navedena odluka je postala pravomoćna Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-3300/2020 od 03. rujna 2020. godine (list 50. do 58. spisa).

20.Isto tako u odluci registarskog suda Tt-20/13525-32 (potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 11. lipnja 2025. poslovni broj PŽ-1785/2025(list 1631. do 1635. spisa) utvrđeno kako su Odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. 15. lipnja 2020.- ništetne.

21.U postupku poslovni broj P-1951/24 sud je također utvrdio da su Odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. 12. listopada ništetne.

I na skupštini društva od 15. lipnja 2020. kao i 12. listopada radilo se o Odlukama odluke o izboru predsjedavajućeg skupštine Dragana Jurilja, odluke o izmjeni društvenog ugovora kojom se mijenjaju odredbe čl. 21., odlukom kojom se opoziva dotadašnji direktor Muharrem Balat, Gulustan Aydin te Dragan Jurilj te se imenuje uprava Goran Pavlović i Dragan Jurilj).

22.U ovom postupku nije sporno da tužitelj uopće nije pozvan na skupštinu društva tuženika 20. listopada 2020. jer uprava društva GEOEN d.o.o. nije uputila poziv tužitelju. Uvidom u povijesni izvadak za društvo GEOEN d.o.o. razvidno je kako društvo tužitelja nije bilo upisano kao član društva 20. listopada, tužitelj ističe kako je izbrisan iz registra zbog navodnog nepostupanja po obvezi uplate dodatnih činidbi.

23.U odnosu na tvrdnje da društvo tužitelja nije član društva tuženika ističe se kako iz dokumentacije sadržane u spisu i povijesnog izvotka za društvo GEOEN d.o.o., proizlazi kako je Rješenje ovog suda poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-3765/2024 od 15. listopada 2024. te je tužitelj ponovno upisan kao član tuženika u sudski registar.

24.Isto tako osobito važno je za napomenuti da je na snazi pravomoćna Odluka ovog suda poslovni broj Ovr-145/20 od 07.09.2020. odnosno privremena mjera (list 59. do 67.spisa) kojom je privremeno utvrđeno da ne postoji obveza tužitelja na plaćanje dodatne činidbe u novcu koja se temelji na članku 7. Društvenog ugovora društva GEOEN d.o.o.. Stoga tužitelj nije mogao biti isključen iz društva GEOEN d.o.o. do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi radi utvrđenja ništetnim članak 7. Društvenog ugovora (kojim su regulirane dodatne činidbe).

25.Isto tako ističe se da tužitelj nikada nije prestao biti članom društva tuženika obzirom na činjenicu da su sve promjene u sudskom registru bile poduzete na temelju prijava od strane Dragana Jurilja koji je bio imenovan kao član uprave koji zastupa tuženika pojedinačno i samostalno (prije toga ovlašten zastupati društvo samo zajedno sa predsjednikom uprave ili drugim članom uprave, sve sukladno važećem Društvenom ugovoru, članak 21. od 26.09.2014.)

na temelju ništetnih Odluka što je i utvrđeno kako u registarskom postupku tako i u parničnom postupku poslovnog broja P-1951/2024, P-1089/20. Dakle, sve odluke koje je Dragan Jurilj donio nakon 15. lipnja 2020. u ime uprave tuženika su nezakonite, jer on nije bio ovlašten davati iste obzirom na to da su odluke o njegovom imenovanju za samostalnog i pojedinačnog direktora ništetne.

26.Stoga temeljem gore navedenih utvrđenja sud smatra kako je tužitelj morao biti pozvan na skupštinu društva 20. listopada 2020.

27.Dakle, iz dokumentacije sadržane u spisu proizlazi kako tužitelj kao član društva nije pozvan na skupštinu društva GEOEN d.o.o. na kojoj je donijeta Odluka o imenovanju člana uprave Gorana Pavlovića odnosno da nije bio prisutan član društva čiji bi nominalni iznos jednog ili više poslovnog udjela zajedno predstavljali najmanje 50% temeljnog kapitala društva, kako je to određeno člankom 20. Društvenog ugovora to je valjalo primijeniti odredbu članka 443. st. 1. ZTD-a. Odnosno potrebno je bilo s pozivom na tu okolnost sazvati novu skupštinu s time da od slanja poziva do održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana što ovdje nije bio slučaj.

28.Slijedom navedenog, obzirom na činjenicu da poziv za skupštinu društva GEOEN d.o.o. nije poslan većinskom članu društva ovdje tužitelju sukladno članku 443. st.1. u vezi s člankom 444. st.3. ZTD-a to je navedena Odluka donesena na skupštini od 20. listopada ništetna te je odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

29.Dakle tužitelj u ovom postupku traži da sud odredi privremenu mjeru kojom se zaustavlja primjena odluke skupštine društva od 20. listopada 2020. temeljem članka 363.b ZTD-a.

Člankom 363.b ZTD-a propisano je da sud može odrediti mjeru kojom bi se zaustavila primjena odluke skupštine društva. Takvu mjeru sud može donijeti ako je podignuta tužba radi utvrđenja ništetnom odluke skupštine i ako je vjerojatno da bi provođenjem te odluke samom društvu, ali i ne i njegovim članovima mogla biti počinjena nepopravljiva šteta. Pritom Zakon polazi od zaštitne funkcije društva, od štete koja mu može biti pričinjena provođenjem njegove vlastite odluke pod uvjetom da bi to za društvo bilo štetno pa treba postupiti vrlo restriktivno i privremenu mjeru odrediti samo onda kada bi društvu bez njena izdavanja doista nastala veća šteta od one počinjene time što se mjera ne bi odredila.

U odnosu na prvu pretpostavku za određivanje privremene mjere u smislu čl. 363 b ZTD-a, ista je ispunjena, jer je tužitelj-predlagatelj tužbom zatražio utvrđenje ništetnosti navedene Odluke skupštine tuženika od 20. listopada 2020.

30.Prilikom ocjenjivanja druge pretpostavke odnosno vjerojatnosti da bi se provođenjem navedenih odluka skupštine društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta, sud je imao u vidu isključivo interese društva GEOEN d.o.o., odnosno njen gospodarski položaj i financijsku stabilnost.

31.Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud je ocijenio da je postavljeni prijedlog radi određivanja mjere osiguranja osnovan.

32.Najprije valja napomenuti kako iz izvotka iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo GEOEN d.o.o. (uvid u e-spis) razvidno je da je došlo ponovno

do upisa promjene osoba ovlaštenih za zastupanje temeljem tako da kao osobe ovlaštene za zastupanje tuženika upisani su Muharrem Balat, ovlašten zastupati tuženika samostalno i pojedinačno, Gülüstan Aydin, ovlaštena zastupati tuženika zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave i Dragan Jurilj, ovlašten zastupati tuženika zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave; a tužitelj je upisan kao član tuženika (brisanjem upisa provedenih na temelju Rješenja Tt-20/38900-3).

33.Sadašnje stanje upisa u sudskom registru je rezultat brisanja upisa provedenih rješenjem Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. te pravomoćnog odbijanja prijave za upis odluka sa skupštine tuženika od 15. lipnja 2020.

34.Sukladno Odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3201/2020 od 18. kolovoza 2020. godine kao i članku 425. stavak 4. ZTD-a, upis promjene člana uprave u sudski registar je deklaratorne naravi, a konstitutivan karakter su imale prethodne pravne radnje do podnošenja prijave za upis promjene u sastavu uprave i upisa promjene od strane suda.

35.Iz dokumentacije sadržane u spisu proizlazi kako je Dragan Jurilj od 2. do 21. srpnja 2020., (odnosno od kada je upisan u sudski registar kao pojedinačni i samostalni direktori tuženika, i to unatoč pravomoćnoj privremenoj mjeri zabrane primjene odluka skupštine od 15.06.2020. posl. br. P-1089/2020 od 16. srpnja 2020.) kao direktor tuženika izdao zadužnice u iznosu od ukupno 90.000.000,00 kn, u korist Manjinskog člana odnosno društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. u kojem društvu je također direktor, te ukupno 10.000.000,00 kn bjanko zadužnica. Zatim da je prenio cjelokupnu gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o. na Geo Power Energy Development d.o.o., društvo kojem su Dragan Jurilj i Goran Pavlović jedini direktori i stvarni vlasnici (list 1658.-1659. spisa).

36.Iz podneska Hrvatske javnobilježničke komore-O-8/25 od 22. svibnja 2025. razvidno je da je neovlašteno zastupani tuženik u razdoblju kraćem od godine dana izdao 40 zadužnica ukupne vrijednosti 250.500.000,00 kn odnosno preko 33.000.000,00 eura (list 1461. do 1541. spisa)

37.Dakle, bez obzira na promjene koje su izvršene u sudskom registru za društvo GEOEN d.o.o., valja istaknuti kako posljedice postupanja člana uprave čije se imenovanje temelji na ništetoj odluci kako je to utvrđeno u gore navedenim postupcima kako u registarskom postupku kao i u postupku P-1089/2020 i P-1951/24 (odluke skupštine od 15. lipnja 2020., 12. listopada 2020., ovdje 20. listopada 2020.), mogle bi narušiti stabilnost poslovanja i upravljanja društvom. Član uprave Dragan Jurilj smatra da zastupa društvo pojedinačno i samostalno što ne proizlazi iz odredbe članka 21. Društvenog ugovora stoga s obzirom na njegova dosadašnja postupanja i činjenice da se njegovo imenovanje kojim zastupa društvo pojedinačno i samostalno temelji na ništetnim odlukama, on bi mogao donijeti strateške, financijske i organizacijske odluke koje bi uzrokovale dugoročne posljedice po poslovanje, ugled i tržišni položaj društva. Navedene posljedice ne bi se mogle ukloniti naknadnom sudskom odlukom, niti bi ih bilo moguće u potpunosti nadoknaditi novčanim putem, a sve uzimajući u obzir njegova dosadašnja postupanja.

38.Zbog svega navedenog postoji realna, neposredna i ozbiljna opasnost da bi izvršenjem osporavanih odluka nastupila teška i nepopravljiva šteta za samo društvo GEOEN d.o.o..

39.Stoga je Sud ocijenio da bez određivanja predložene mjere osiguranja postoji vjerojatnost nastanka nenadoknadive štete društvu GEOEN d.o.o. Upravo određivanje predložene privremene mjere upravljeno je isključivo s ciljem da se postupa u interesu društva GEOEN d.o.o. odnosno da se zaustavi postupanje kojim bi se otežao gospodarski život Društva i donošenjem navedene mjere društvu ne učini veća šteta.

Kako se kod privremene mjere ne radi o dokazivanju na razini sigurnosti (stoga nije moguće u ovom trenutku utvrditi na razini sigurnosti ekonomsku i pravnu opravdanost navedenih postupaka Dragana Jurilja kao člana uprave, koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, uzimajući u obzir i činjenicu da prema važećem Društvenom ugovoru isti zastupa društvo skupno) već na razini vjerojatnosti koja se procjenjuje na osnovi činjenica koje su iznesene u samom prijedlogu za određivanje privremene mjere te kako je u smislu odredbe članka 363 b ZTD-a potrebno da je možebitna šteta nepopravljiva, a tužitelj predlagatelj je u tom smislu dostavio dokaze, odnosno obrazložio zašto smatra da bi šteta bila nepopravljiva, pa je ocjena ovog suda da su ispunjene pretpostavke iz članka 363.b ZTD-a.

40.Slijedom iznesenog, ovaj sud utvrđuje da je tužitelj-predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom pretpostavku za ostvarenje svrhe osiguranja predloženom privremenom mjerom, a to je zaštita društva od štete koju kasnije neće biti moguće popraviti, budući da je učinio vjerojatnim da bi društvu tuženika bez određivanja privremene mjere mogla nastati veća šteta od one koja bi nastala zbog toga što se mjera ne bi odredila te ako bi takva šteta mogla dovesti do financijskog sloma društva ili dovesti trgovačko društvo u ozbiljne teškoće koje društvo ne bi moglo otkloniti, stoga je sud prijedlog tužitelja predlagatelja za određivanjem privremene mjere temeljem članka 363 b ZTD- a ocijenio osnovanim te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

41.Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 142/12,118/14,107/15 i 138/23 dalje: OT), i to za sastav tužbe od 30.10.2020. u iznosu od 500,00 eura Tbr.7.t.1.OT-a, sastav podneska od 2.11.2020. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1. OT-a, sastav podneska od 4.11.2020. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, sastav podneska od 22.1.2021. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, sastav podneska od 11.03.2021. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, sastav podneska od 21.06.2024. u iznosu od 50,00 eura Tbr.8.t.4.OT-a, ročište od 23.10.2025. u iznosu od 500,00 eura Tbr.9.t.1.OT-a, što sveukupno sa PDV-om od 25% iznosi 3.812,50 eura.

42.Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 346,45 eura, kao i pristojbe na prijedlog za privremenu mjeru u iznosu od 173,23 eura, pristojbe na rješenje o privremenoj mjeri u iznosu od 173,23 eura, sudske pristojbe na presudu 346,45 eura, što sveukupno iznosi 4.851,86 eura te je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

43. Tužitelju nije priznat trošak sastava slijedećih podnesaka, a sve sukladno Tbr. 8. t.3. OT-a : sastav podneska od 11.04.2025. u iznosu od 500,00 eura ,sastav podneska od 16.06.2025. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 23.09.2025. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 26.09.2024. u iznosu od 50,00 eura Tbr.8.t.4.OT-a.

44. Tužitelju nije priznat iznos od 100,00 eura za trošak ročišta za objavu, jer taj trošak nije potreban za vođenje konkretne parnice, s obzirom na to da se u slučaju nedolaska uredno pozvane stranke na navedeno ročište, presuda objavljuje na e-oglasnoj ploči suda tako da stranka ima mogućnost biti upoznata sa sadržajem presude od prvog dana od kada joj teče rok za eventualno podnošenje žalbe protiv objavljene presude što sve zajedno sa PDV-om od 25% iznosi 2.062,50 eura te je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

U Zagrebu 9. prosinca 2025.

SUDAC:
Beatrix Crnogorac

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
BEATRIX CRNOGORAC	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
09-12-2025	2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
15:04:32	L=ZAGREB
	S=CRNOGORAC
	G=BEATRIX
	CN=BEATRIX CRNOGORAC

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Tužitelju po punomoćniku uz nalog za sud.pristojbu na presudu
2. Tuženiku
3. Spis u kalendar 60 dana – parnična pisarnica

Broj zapisa: **9-30880-7068d**

Kontrolni broj: **04896-1a84d-7b33a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-1928/2024-16
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Beatrix Crnogorac
Datum pravomoćnosti: 31.12.2025.
Datum ovršnosti: 31.12.2025.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:
BEATRIX CRNOGORAC
Vrijeme potpisivanja:
26-02-2026
12:20:39



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=CRNOGORAC
G=BEATRIX
CN=BEATRIX CRNOGORAC

Broj zapisa: **9-30883-f5bf4**

Kontrolni broj: **05bba-dd757-2714e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.