



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru, Trg kralja Tomislava 2 A

Poslovni broj: P-579/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji Seniji Bušljeti, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika (u daljnjem tekstu: tužitelj) Josipa Mrđena iz Biograda na Moru, Kneza Hrvoja Hrvatinića 3, OIB: 24012659199, kojeg zastupa punomoćnik Ante Bogdanić, odvjetnik u Biogradu na Moru, protiv tuženica-protutužiteljica (u daljnjem tekstu: tuženica) ad.1. Jadranke Karić iz Republike Srbije, Beograd, Mihajla Pupina 5/44, OIB: 78283757938 i ad.2. Olgice Đuragić iz Republike Srbije, Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 40/8, OIB: 02168909602, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukušić Bokan i partneri d.o.o. u Zadru, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka pogrešnog zemljišnoknjižnog upisa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 24. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ante Bogdanića, odvjetnika u Biogradu na Moru i punomoćnika tuženika Šime Taraša, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Vukušić Bokan i partneri d.o.o. u Zadru, na ročištu za objavu presude 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika koji glasi:
"Utvrđuje se da je Josip Mrđen iz Biograda na Moru, Kneza Hrvoja Hrvatinića 3, OIB: 24012659199, stekao vlasništvo za cijelo na nekretninama katastarske oznake kat. čest. 219 naziva Primorje, površine 1326 m², upisana u zk. ul. 5486 i kat. čest. 245 naziva Primorje, površine 299 m², upisana u zk. ul. 5487, sve k.o. Biograd na Moru, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da se tužitelj, temeljem ove presude uknjiži za cijelo kao vlasnik predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama, uz istovremeno brisanje istog prava s imena tuženika, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude."
- II. Ispravlja se zemljišnoknjižno stanje u pogledu nekretnina u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, zemljišnoknjižnog odjela Biograd na Moru označenih kao:
 - čest. zem. 219 oznake Primorje, u naravi maslinik ukupne površine 1326 m², upisana u zk. ul. 5486 k.o. Biograd na Moru,
 - čest. zem. 245 oznake Primorje, u naravi pašnjak ukupne površine 299 m², upisana u zk. ul. 5487 k.o. Biograd na Moru,na način da se postojeći upis tuženica-protutužiteljica kao suvlasnika navedenih nekretnina briše, uz istodobnu uknjižbu tuženice-protutužiteljice ad. 1. Jadranke Karić

iz Republike Srbije, Beograd, Mihajla Pupina 5/44, OIB: 78283757938, kao suvlasnika navedenih nekretnina za suvlasnički udio od 1/6 dijela, te

tuženice-protutužiteljice ad. 2. Olgice Đuragić iz Republike Srbije, Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 40/8, OIB: 02168909602, kao suvlasnika navedenih nekretnina za suvlasnički udio od 1/6 dijela,

dok se postojeći upis tužitelja-protutuženika Josip Mrđen iz Biograda na Moru, Kneza Hrvoja Hrvatinića 3, OIB: 24012659199, umanjuje na suvlasnički udio od 4/6 dijela navedenih nekretnina, što je tuženik-protutužitelj dužan priznati i trpjeti umanjenje tog prava sa svoga imena i upisa na ime tuženica-protutužiteljica.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog Suda provedba točke II. ove Presude u roku od 30 dana uz brisanje zabilježbe spora upisane po tužbi tuženica-protutužiteljica pod poslovnim brojem P-2060/2021.

IV. Nalaže se tužitelju-protutuženiku Josipu Mrđenu, OIB: 24012659199, naknaditi tuženicama-protutužiteljicama 1. Jadranki Karić, OIB: 78283757938, i 2. Olgici Đuragić OIB: 02168909602, trošak parničnog postupka u iznosu od 2.253,09 EUR (dvijetisućdvjestopedesettri eura i devet centi) u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev tuženica-protutužiteljica za naknadu troškova postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 27. listopada 2021. navodi kako je zajedno sa tuženicama upisan kao suvlasnik na nekretninama kat. čest. 219, upisana u zk. ul. 5486 i kat. čest. 245 upisana u zk. ul. 5487, sve k.o. Biograd na Moru. Ističe da je on vlasnik predmetnih nekretnina za cijelo. Navodi da je njegov otac Vitomir Mrđen, koji je preminuo 2006., imao tri brata: Vinka, Tomu i Ivana, a roditelji da su im se zvali Stoša i Jakov Mrđen. On da je vlasništvo predmetne nekretnine stekao od svog oca Vitomira Mrđena i diobom sa svojom braćom Dušanom, Ivicom i Damirom. Također, njegov otac da je stekao predmetne nekretnine od svoje braće ustupom, odnosno odricanjem. Nadalje, dana 23. lipnja 2006., da su tužitelj i njegova braća na zapisnik u ostavinskom postupku iza pok. oca Vitomira Mrđena, poslovni broj O-34/06, UPP/OS-82/06 kod javnog bilježnika Dušana Kvartuča dali nasljedničku izjavu prema kojoj su se sporazumjeli da predmetne nekretnine pripadnu u isključivo vlasništvo i posjed upravo njemu, slijedom čega je i doneseno rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-34/06, UPP/OS-82/06, kojim je utvrđeno da predmetne nekretnine nasljeđuje Josip Mrđen. Također, ističe kako je Ivan Mrđen, rođen 1923. brat Vitomira, 23. srpnja 2010. dao izjavu ovjerenu pečatom Apostille br. A00023660 dana 27. srpnja 2010. kojom se isti odriče svog dijela iza smrti Stoše i Jakova Mrđena u korist djece pok. brata Vitomira Mrđena: Dušana Mrđena, Ivice Mrđena, Josipa Mrđena i Damira Mrđena, jer smatra da imovina pripada njima jer su pok. Vitomir i njegova supruga održavali i obrađivali predmetne nekretnine preko 50 godina. Nadalje, navodi kako se Vinko Mrđen odrekao svog dijela u korist brata Vitomira Mrđena jer se isti namirio od prodaje vrta i terena. Ističe i da su upisane zemljišnoknjižne suvlasnice, ovdje tuženice, kćerke pok. Vinka Mrđena, strica tužitelja. Njihov otac da je svoj naslijeđeni dio prodao, a predmetne nekretnine da je, kako je već navedeno, izjavom darovao djeci pok. Vitomira Mrđena, oca tužitelja. Na

predmetne nekretnine tuženice nemaju nikakva prava. Predmetne nekretnine da su roditelji tužitelja obrađivali i koristili, dakle, predmetne nekretnine su u posjedu tužitelja, odnosno njegovih prednika, preko 40 godina. Zaključno predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu od 23. rujna 2022. tuženice su se u cijelosti usprotivile tužbi i tužbenom zahtjevu. Ističu da pokojni Vitomir Mrđen nikada nije bio vlasnik predmetnih nekretnina za cijelo, već tek suvlasnik za 1/3 dijela, jer je iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Stoše Mrđen vidljivo da su istu naslijedili: Vitomir Mrđen, Vinko Mrđen i Ivan Mrđen, svaki za 1/3 dijela. Tako da su tuženice nasljeđivanjem pok. Vinka Mrđena stekle njegov suvlasnički udio od 1/3 dijela, odnosno svaka za 1/6 dijela predmetnih nekretnina. Nadalje ističe da se tuženice, a ni njihov prednik pok. Vinko Mrđen nikada nisu odrekli svojeg suvlasničkog dijela na predmetnim nekretninama, niti postoji ikakva vjerodostojna isprava koja bi na takvo što ukazivala. Prvenstveno, u odnosu na izjavu osobe navedene kao Vinko Mrđen datiranu u lipnju 2010. godine, ističu kako je Vinko Mrđen preminuo još 1986. godine, što nedvojbeno proizlazi iz priloženog pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza istog, te su i same tužene još od 2007. evidentirane kao suvlasnice predmetnih nekretnina, dakle, da se radi o potpuno nevjerodostojnoj ispravi koju one izrijeком osporavaju. U odnosu na rukom pisanu izjavu osobe navedene kao Stoša Mrđen, iz koje bi proizlazilo da bi Stoša Mrđen oporučno ostavila Mrđen Vinku nekretnine zvane kao „Primorje“, što imenom odgovara predmetnim nekretninama, da bi, sve i da je ta Izjava vjerodostojna, što je nažalost nemoguće potvrditi, bila u isključivu korist tuženica, čiji prednik je pok. Vinko Mrđen, ali da je nesporno da nikada nije provedena u ostavinskom postupku iza smrti pok. Stoše Mrđen, već su istu kako je već navedeno naslijedili Vitomir Mrđen, Vinko Mrđen i Ivan Mrđen, svaki za 1/3 dijela. U odnosu na ovjerena Izjavu Ivana Mrđena, iz koje bi proizlazilo da se Ivan Mrđen odrekao svojeg suvlasničkog dijela u korist nasljednika pok. Vitomira Mrđena, ističu da ne ulaze u međusobne odnose Ivana Mrđena i nasljednika pok. Vitomira Mrđena, kao ni u kasnije diobene dogovore među nasljednicima pok. Vitomira Mrđena, međutim da osporavaju dio izjave koji posredno navodi da bi se Vinko Mrđen, otac tuženica, odrekao svojeg suvlasničkog dijela na predmetnim nekretninama. Zaključno predlažu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

3. U skladu s odredbom članka 313. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje ZPP) sud je rješenjem 23. studenog 2022. spojio predmete poslovnog broja P-2045/2021 i P-2060/2021, radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke pod gornjim poslovnim brojem.

4. Tako, tužbom od 29. listopada 2021. u pravnoj stvari pod poslovnim brojem P-2060/2021, sada protutužbom, tuženice-protutužiteljice traže ispravak zemljišnoknjižnog stanja u pogledu predmetnih nekretnina na način da se briše postojeći upis, da se tuženice-protutužiteljice upišu kao suvlasnice istih svaka za 1/6 dijela, a da se postojeći suvlasnički udio tužitelja-protutuženika umanju na suvlasnički udio od 4/6 dijela, što je tužitelj-protutuženik dužan priznati i trpjeti umanjeње tog prava sa svog imena i upisa na ime tuženica-protutužiteljica. Naime, u tužbi navode da upis

prava suvlasništva u zemljišnim knjigama ne odgovara stvarnom stanju stvari, s obzirom da su tuženice-protutužiteljice stvarne suvlasnice predmetnih nekretnina, svaka za 1/6 dijela koje suvlasničke dijelove su stekle nasljeđivanjem iza pok. oca Vinka Mrđena, a on nasljeđivanjem iza pok. majke Stoše Mrđen, bake parničnih stranaka, a koja je bila vlasnica istih nekretnina za cijelo, po osnovi miraza koji je dobila od svoje obitelji prilikom udaje za pok. Jakova Mrđena, djeda parničnih stranaka. Otac tuženica-protutužiteljica, pok. Vinko Mrđen da je naslijedio udio od 1/3 suvlasničkog dijela predmetnih nekretnina, a njega da su na jednake dijelove naslijedile one, slijedom čega svaka od njih polaže pravo na 1/6 suvlasničkog dijela predmetnih nekretnina. Pravilnost opisanog činjeničnog stanja glede suvlasničkih prava tuženica-protutužiteljica da potvrđuje posjedovno stanje iz katastarskog operata u razdoblju koje je prethodilo postupku obnove zemljišnih knjiga za k.o. Biograd na Moru. Naime, ističu da je sud u postupku obnove zemljišnih knjiga, protivno činjeničnom stanju koje proizlazi iz javnih i vjerodostojnih materijalnih isprava, pogrešno upisao tuženice-protutužiteljice kao suvlasnice nekretnina za suvlasnički udio od 13/120 dijela svaku, a pogrešan upis nažalost da nije ispravljen ni u raspravi u ispravnom postupku koji se po prigovoru vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem Z-583/17. Prigovor tuženica-protutužiteljica da je odbijen isključivo iz razloga što se sud u izvanparničnom postupku nije htio upustiti u razrješavanje spornih vlasničkopravnih pitanja nekretnina, prvenstveno uslijed okolnosti da je i tužitelj-protutuženik prigovorio stanju upisa smatrajući da je on vlasnik predmetnih nekretnina za cijelo. Zaključno predlažu prihvatiti tužbu odnosno sada protutužbu u cijelosti.

5. U odgovoru na tužbu, u predmetu pod poslovnim brojem P-2060/2021, od 10. studenog 2021., tužitelj-protutuženik je u cijelosti osporio tužbu i tužbeni zahtjev, tvrdeći kako iste nemaju nikakvih vlasničkih prava na predmetnim nekretninama. Naime, ponavlja sve navode iz svoje tužbe u predmetu poslovnog broja P-2045/2021 tvrdeći kako je on isključivi vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina koje je stekao nasljeđivanjem svog oca pok. Vitomira Mrđena, te diobom sa ostalim nasljednicima iza istog, dok je ovaj vlasništvo predmetnih nekretnina stekao ustupom svoje braće, odnosno odricanjem uključujući i oca tuženica-protutužiteljica u njegovu korist.

6. Sud je povodom tužbe i protutužbe u navedenoj pravnoj stvari donio presudu pod poslovnim brojem P-2045/2021-21 od 19. listopada 2023. Navedenom presudom pod točkom I. izreke je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika kao neosnovan, dok je točkom II. izreke prihvaćen protutužbeni zahtjev tuženica-protutužiteljica te je točkom III. izreke naloženo je Zk. odjelu ovog suda provesti točku II. ove presude, dok je točkom IV. izreke presude odlučeno o parničnim troškovima.

6.1. Rješenjem Županijskog suda u Rijeci uvažena je žalba tužitelja Josipa Mrđena te je ukinuta prvostupanjska presuda pod poslovnim brojem P-2045/2021 od 19. listopada 2023. u točkama I. do IV. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

6.2. Drugostupanjski sud je u rješenju naveo da prvostupanjski sud nije utvrđivao relevantne činjenice potrebne za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, zbog čega da je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno. Slijedom čega da se ne može prihvatiti

zaključak da su tuženice stekle pravo suvlasništva na predmetnim nekretninama nasljeđivanjem što da proizlazi iz rješenja o nasljeđivanju jer prema čl. 128. st. 3. ZV-a stjecanjem prava vlasništva nasljeđivanjem ne prestaju stvarna prava koja su drugim osobama pripadala na odnosnoj stvari, osim onih za koje je to određeno zakonom ili koja po naravi stvari ne mogu dalje postojati. Slijedom iznijetog drugostupanjski sud je uputio da se u ponovljenom postupku utvrde sve relevantne činjenice koje su potrebne za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na strani tužitelja ocjenom provedenih dokaza te utvrditi je li osnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji se temelji na dosjelošti i je li osnovan protutužbeni zahtjev tuženica za ispravkom zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na predmetne nekretnine.

7. U ponovljenom postupku sud je pročitao sve isprave koje prileže spisu i to: potvrdu Grada Biograda na Moru od 3. rujna 2012. (list spisa 6, 154), izjavu Ivana Mrđena od 23. listopada 2010. s apostille Department of Foreign Affairs and Trade, South Australia (list spisa 7-9, 48-153), "Ostavštinu Mrđen Stoše pok. Jakova" (list spisa 10), izjavu Vinka Mrđena od 13. lipnja 2010. (list spisa 11, 136), povijesni prikaz zk. ul. 5487 k.o. Biograd na Moru (list spisa 12-13), povijesni prikaz zk. ul. 5486 k.o. Biograd na Moru (list spisa 14-15, 146-147), zapisnik poslovni broj O-34/06, UPP/OS-82/06 od 23. lipnja 2006. (list spisa 16-18, 140-143 i 148-150), pravomoćno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru po Javnom bilježniku Dušanu Kvaruću poslovni broj O-34/06, UPP/OS-82/06 od 23. lipnja 2006. (list spisa 19-22), zapisnik sastavljen u ispravom postupku za k.o. Biograd na Moru pod poslovnim brojem Z-9620/17 od 30. rujna 2021. (list spisa 23-25, 137-139), zk. izvadak Zemljišnoknjižnog odjela Biograd na Moru od 27. listopada 2021. zk. ul. 5486 k.o. Biograd na Moru (list spisa 53-54, 109-110), zk. izvadak zemljišnoknjižnog odjela Biograd na Moru od 27. listopada 2021. zk. ul. 5487 k.o. Biograd na Moru (list spisa 55-56, 111-112, 144-145), pravomoćno rješenje Četvrtog Opštinskog suda u Beogradu pod poslovnim brojem O-4183/86 od 8. prosinca 1986. (list spisa 57-60, 113-116), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj O-34/89 od 29. lipnja 1981. (list spisa 61-63, 117-118), posjedovni list broj 478 k.o. Biograd na Moru od 25. srpnja 2007. (list spisa 64 i 119), zapisnik sastavljen u ispravom postupku za k.o. Biograd na Moru pod poslovnim brojem Z-583/17 od 30. rujna 2021. (list spisa 65-69, 120-125), prigovor od 6. siječnja 2017. pod poslovnim brojem Z-583/17 (list spisa 70-72, 126-129), povijest promjena na kat. čest. 219 i 245 k.o. Biograd na Moru, DGU, PUK Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru Klasa: 930-04/22-05/53, Urbroj: 541-24-04/8-22-2 od 17. ožujka 2022. (list spisa 77-100 i 165-184), te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Antice Jeličić (list spisa 217-218), Damira Mrđena (list spisa 218-219) te tužitelja-protutuženika Josipa Mrđena (list spisa 219-221).

8. Tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika nije osnovan, dok je osnovan protutužbeni zahtjev tuženica-protutužiteljica.

9. Predmet tužbenog zahtjeva tužitelja je stjecanje prava vlasništva na nekretninama kat.čest. 219 i kat.čest. 245, obje k.o. Biograd na Moru i to dosjelošću, dok tuženice protutužbenim zahtjevom traže ispravak zemljišnoknjižnog stanja na prednje navedenim nekretninama na način da se briše postojeći upis i da se upišu tuženice svaka u 1/6 dijela, a tužitelj u 4/6 dijela.

10. Uvidom u zk. izvadak za zk. ul. 5486 k.o. Biograd na Moru (list spisa 14-15) proizlazi da su na predmetnoj nekretnini oznake kat. čest. 219, zv. "Primorje", maslinik površine 1326 m², kao suvlasnici upisani: Josip Mrđen za 94/120 dijela, Jadranka Karić za 13/120 dijela i Olgica Đuragić za 13/120 dijela, dok iz zk. izvatka za zk. ul. 5487 k.o. Biograd na Moru (list spisa 12-13) proizlazi da su na kat.čest. 245, zv. "Primorje", pašnjak površine 299 m², kao suvlasnici upisani Josip Mrđen za 94/120 dijela, Jadranka Karić za 13/120 dijela i Olgica Đuragić za 13/120 dijela.

11. Uvidom u pravomoćno rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru po Javnom bilježniku Dušanu Kvartuču, poslovni broj O-34/06, UPP/OS-82/06 od 23. lipnja 2006. (list spisa 19-22) proizlazi kako su pok. Vitomira Bogdana Mrđena naslijedili sinovi: Josip Mrđen, Ivica Mrđen i Dušan Mrđen. Uvidom u citirano rješenje proizlazi da su predmetne nekretnine kat.čest. 219 i kat.čest. 245 činile ostavinsku imovinu pok. ostavitelja i to kao izvanknjižno vlasništvo za 2/6 dijela, a na istima kao nasljednik proglašen je njegov sin Josip Mrđen, za cijelo.

12. Uvidom u zapisnik sastavljenom u ispravnom postupku za k.o. Biograd na Moru s ročišta povodom prigovora od 13. rujna 2021. poslovni broj Z-9620/2017 (list spisa 23-25) proizlazi da je odbijen prigovor ovdje tužitelja Josipa Mrđena te je isti upućen da u daljnjem roku od 30 dana od dana dostave tog rješenja podnese tužbu za ispravak.

13. Uvidom u pravomoćno rješenje Četvrtog Opštinskog suda u Beogradu pod poslovnim brojem O-4183/86 od 8. prosinca 1986. (list spisa 57-60) proizlazi kako je isto doneseno iza smrti pok. Vinka Mrđena, te kako su njegovim nasljednicama na svim nekretninama proglašene njegove kćeri Olgica Đuragić i Jadranka Karić, svaka za 1/2 dijela.

14. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru, poslovni broj O-34/89 od 29. lipnja 1981. (list spisa 61-63) utvrđeno je da je isto doneseno iza smrti pok. Stoše Mrđen rođ. Vulelija, te da su njezinim nasljednicima proglašeni njezini sinovi: Vitomir, Vinko i Ivan Mrđen, svaki za 1/3 dijela.

15. Uvidom u povijest promjena na kat.čest. 219 i 245 k.o. Biograd na Moru, DGU, PUK Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru Klasa: 930-04/22-05/53, Urbroj: 541-24-04/8-22-2 od 17. ožujka 2022. (list spisa 77-100) utvrđeno je da se kat. čest. 219 nove izmjere odnosi na čest. zem. 1781 i čest. zem. 1803 stare izmjere, dok se kat. čest. 245 nove izmjere odnosi na čest. zem. 1780/3 (nastala od matične čest. zem. 1780) stare izmjere. Pregledom najstarijih podataka za k.o. Biograd, a koji datiraju od revizije posjedovnog stanja 1955./56. godinu, čest. zem. 1781 i čest. zem. 1803, da su upisane u ABC registar broj 208 na ime Mrđen Stoša ud. Jakova, a čest. zem. 1780 da je upisana u ABC registar broj 580 na ime Ugrinić Vicko i broj 519 na ime Ostojić Filip pok. Bože. Aerofotogrametrijskim snimanjem 1971. kat. čest. 219 i kat. čest. 245 mijenjaju naslovnu stranu posjedovnog lista te se upisuju u posjedovni list broj 548 na ime Mrđen Stoša ud. Jakova. Iskazom promjena 125/84. godinu predmetne kat. čest. mijenjaju naslovnu stranu posjedovnog lista te se upisuju na Mrđen Vitomira pok. Jakova za 1/3 dijela, Mrđen Vinka za 1/3 dijela i Mrđen Ivana pok.

Jakova za 1/3 dijela, a iskazom promjena 49/89. godinu suvlasnički udio Mrđen Vinka od 1/3 dijela prelazi na Đuragić Olgicu za 1/6 dijela i Karić Jadranku za 1/6 dijela, kakav upis ostaje sve do izlaganja nove izmjere za k.o. Biograd na Moru. S danom izdavanja povijesti promjena predmetne kat. čest. upisane su u posjedovni list broj 5486, te su kao posjednici evidentirani Josip Mrđen za 17/30 dijela, Jadranka Karić za 13/60 dijela i Olgica Đuragić za 13/60 dijela.

16. Uvidom u "Ostavštine Mrđen Stoše pok. Jakova" (list spisa 10) proizlazi kako je riječ o preslici dokumenta s navedenim naslovom, pisanog rukom, u kojem je navedeno kako Mrđen Stoša zemlju "Primorje" ostavlja Mrđen Vinku, sinu Mrđen Ive, kao darovštinu od svoje babe Stoše.

17. Uvidom u izjavu Vinka Mrđena od 13. lipnja 2010. (list spisa 11) proizlazi da Vinko Mrđen daruje jednako Dušku, Ivi, Josipu i Damiru, sinovima Vitomira Mrđena, ono što mu je pok. baka Stoša Mrđen oporukom ostavila.

18. Uvidom u izjavu Ivana Mrđena od 23. listopada 2010. s apostille Department of Foreign Affairs and Trade, South Australia (list spisa 7-9) proizlazi da se isti odrekao svog dijela iza smrti svojih roditelja pok. Jakova i Stoše Mrđen u korist djece njegovog pok. brata Vitomira Mrđena, jer smatra da ta imovina njima pripada jer su njegov pok. brat Vitomir i njegova žena održavali i obrađivali svu zemlju preko 50 godine kao i sagradili postojeću kuću, te dogledali bolesnog brata Tomu. također da zna da se njegov pok. brat Vinko odrekao sveg imanja u korist brata Vitomira, jer se namirio od prodaje njegovog vrta, koji je platio majci i još jednog terena na Grandi, koje je također prodao.

19. Svjedok Damir Mrđen je u iskazu naveo (list spisa 218-219) da je zemlja zv. Primorje sada vlasništvo njegovog brata Josipa, ranije da je bila od njihove babe Stoše Mrđen koju je ona dala svom sinu Ivanu Mrđenu, da bi ga obeštetila jer je drugi sin Vinko Mrđen, upravo otac tuženica prodao zemlju, a koja je bila Ivanova. Nakon Ivana, njihov stric, koji je živio u Australiji, upravo to Primorje, da je dao njihovom ocu Vitomiru, negdje nakon Domovinskog rata, misli 1996. godine. Nakon smrti oca naslijedili su ga oni braća, te su se oko ove zemlje dogovorili da ista pripadne Josipu. Kada ga se pita, iskazuje da su tu zemlju od kada zna za sebe, kad je bio dijete, obrađivali njegov otac i majka, na istoj da su bile masline, a unatoč tome što je Stoša to dala Ivanu, oni da su zemlju radili i prije nego je Ivan to darovao njegovom ocu. Tamo da se i dalje nalaze te masline, te ih obrađuje njegov brat Josip. Kada ga se pita, iskazuje da niti Vinko Mrđen, njegov stric, a niti njegove kćeri Jadranka i Olgica, ovu zemlju nikada nisu obrađivale. Kada ga se pita, iskazuje da baka Stoša ovu zemlju sigurno nije dala sinu Vinku, ocu tuženica. Na poseban upit punomoćnika tuženica-protutužiteljica ad. 1. i 2., svjedok je iskazao da ne zna postoji li kakva isprava o ustupanju Primorja od strane Stoše Ivanu Mrđenu; da je za života Stoša to darovala Ivanu kako bi mu nadoknadila što je ; da je on živio sa babom Stošom i sa svojim roditeljima, tako da je sve iskazano od njih čuo, a kada je imao oko 10-ak godina.

20. Svjedokinja Antica Jeličić je u iskazu (list spisa 217-218) navela da poznaje tužitelja i cijelu njegovu obitelj, od 1963. godine kada se udala, kao i tužene te njihovu obitelj.

Da je njezin pokojni suprug Jeličić Vinko bio rođak stranaka i to tako da je njegova baka Marija Jeličić bila sestra Stoše Mrđen, bake tužitelja i tuženica. Naime, tako da zna za zemlju Primorje, te zna da ju je Ivan Mrđen, stric tužitelja i tuženica, dobio u zamjenu za vrt koji su prodali, od svoje majke Stoše. Nakon da je Ivan, koji je živio u Australiji to dao svom sinu Vinku, a on nazad svom stricu Vitomiru Mrđenu, ocu tužitelja. Nakon smrti Vitomira zna da su se braća podijelila, te da je upravo Primorje pripalo Josipu. To da je oduvijek bila jako plodna zemlja, te da su Vitomir i Zorka Mrđen, roditelji tužitelja, oduvijek obrađivali tu zemlju, te su je sadili, a nakon što je Josip istu dobio on da je tu posadio masline. Kada je se pita, svjedokinja iskazuje da Vinko Mrđen, otac tuženica nikada ovu zemlju nije radio, te zna da je znao da je tu zemlju dobio od Stoše Ivan, a nakon da se vratila Vitomiru, odnosno kasnije Josipu, te isto nikada nije osporavao. Na poseban upit punomoćnika tužitelja-protutuženika svjedokinja je iskazala da nikada nije viđala Jadranku ni Olgicu na ovim zemljama; da Vitomira i Zorku Mrđen nitko nikada nije ometao u posjedu ovih nekretnina. Na poseban upit punomoćnika tuženica-protutužiteljica ad. 1. i 2., svjedokinja je iskazala da ne može točno reći godinu, jer je bilo davno, kada je Stoša Mrđen dala Primorje svom sinu Ivanu, ali da zna da je isto bilo u zamjenu zato što je prodala njegov vrt; da su joj sva ova saznanja poznata jer je pok. Ivan Mrđen kada bi dolazio iz Australije dolazio kod njenog muža, a i ona je imala dvojnu kuću sa Vinkom Mrđenom, pa da je bila prisutna kada je Ivan to pričao njenom mužu jer su oni bila jako dobri prijatelji i rođaci; da je to bilo prije Domovinskog rata.

21. Tužitelj je u stranačkom iskazu (list spisa 219-222) naveo da nije točna tvrdnja tuženica, već je on vlasnik ovih zemalja u Primorju za cijelo. Naime, sva dokumentacija da prileži spisu i dokazuje njegovu tvrdnju. Tako, da postoji kupoprodajni ugovor koji su zaključili njegova baka Stoša i njezin sin Ivan Mrđen, njegov stric, kada je kupio upravo taj "Vrt" o kojem su iskazivali svjedoci. Nakon, što je baba Stoša, zajedno sa drugim stricem, Vinkom Mrđenom, ocem tuženica, prodala upravo taj "Vrt", a što je sve bilo negdje oko 1970-te, ista, kako bi obeštetila Ivana, koji je tada već bio u Australiji, njemu odnosno njegovom sinu Vinku darovala je upravo zemlju "Primorje". Obzirom da Vinko, njegov rođak, ne želi živjeti u Hrvatskoj, on da je to vratio svom ocu Ivanu, njegovom stricu, a koji, kako i prileži spisu, sve to daruje upravo njima nasljednicima Vitomira Mrđena, i to ne samo "Primorje" već sve što je ostalo iza Stoše i Jakova. Oni, nasljednici iza oca, da su se podijelili nakon njegove smrti negdje 2006. i ova zemlja pripala je njemu. Njegov otac i majka da su obrađivali ovu zemlju, odnosno obrađivali su svu zemlju od Stoše i Jakova Mrđena, jer su oni jedini živjeli ovdje. Naime, sin Ivan da je bio u Australiji, sin Vinko, otac tuženica u Beogradu, dok je sin Tome živio sa njima, ali je imao Downov sindrom. Napominje da zna kakva je bila komunikacija između njegovog oca Vitomira i strica Vinka, te da Vinko nije imao namjeru potraživati išta, odnosno da je isti za života Stoše bio namiren u nasljeđu, i to na način da je dobio novce od prodaje zemlje za koju je iskazao da se zove "Vrt", te prodaje još jedne zemlje koja je bila kod vatrogasnog doma, ovdje u Biogradu. Od tih novaca da je izgradio kuću u Biogradu na terenu koji je kao vojno lice dobio od države, odnosno grada. Zato zna, da je sve preostalo smatrano da ostaje njegovom ocu Vitomiru. Među njima da nikada nije bilo nikakvih sporova. Na poseban upit je naveo da tuženice nikad nije vidio da bi obrađivale ili koristile predmetne nekretnine; da tuženice njemu, a ni njegovim roditeljima, nisu osporavale vlasništvo, a on da radi masline tamo već 20 godina.

22. Odredbom članka 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje u tekstu: ZVDSP), propisano je da vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Na temelju stavka 1. toga članka stečeno je pravo vlasništva kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

23. U konkretnom slučaju, tužitelj tvrdi da je pravo vlasništva utuženih nekretnina stekao nasljeđivanjem pok. oca Vitomira Mrđena i diobom s braćom Dušanom, Ivicom i Damirom Mrđenom, a njegov otac ustupom od svoje braće odnosno odricanjem. Ujedno, kao činjeničnu i pravnu osnovu tužbenog zahtjeva tužitelj ističe i stjecanje prava vlasništva na temelju zakona odnosno dosjelošću navodeći da se tužitelj i njegovi prednici nalaze u savjesnom posjedu predmetnih nekretnina preko 40 godina.

24. Stjecanje prava vlasništva dosjelošću predstavlja originarni način stjecanja prava vlasništva na temelju zakona posjedovanjem određene stvari kroz zakonom određeno vrijeme i pod uvjetom da takav posjed ima određenu kakvoću.

25. Odredbom članka 159. stavka 1. ZVDSP, propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. istog članka određeno je da samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten stječe vlasništvo dosjelošću protekom 10 godina neprekinutog samostalnog posjedovanja, dok je stavkom 3. istog članka određeno je da samostalni posjednik kojemu je posjed barem pošten stječe dosjelošću vlasništvo nekretnine protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

25.1. Isto tako, sadržajno identičnu odredbu članka 159. stavka 1. i 2. ZVDSP-a, sadržavao je i Zakon o osnovnim vlasničkopравnim odnosima („Narodne novine“, broj: 53/91. - dalje: ZOVO) koji je bio na snazi od 1. rujna 1980. do 1. siječnja 1997., te je odredbom članka 28. određivao identične rokove za stjecanje vlasništva na nekretninama temeljem dosjelošći, dok je člankom 1468. Općeg građanskog zakonika-OGZ-a (koji je za tadašnju Banovinu Hrvatsku stupio na snagu 1. svibnja 1853.), bilo propisano da ako nepokretna imovina nije uknjižena u zemljišnoj knjizi na ime osobe u čijem je ona posjedu, ta će osoba steći vlasništvo nad takvom nekretninom dosjelošću nakon trideset godina.

26. Međutim, za stjecanje prava vlasništva dosjelošću nije dostatno utvrditi samo činjenicu da je određena osoba nekretninu faktično koristila odnosno obrađivala, već je potrebno utvrditi da je samostalno posjedovala nekretninu, dakle kao da je njezin vlasnik te da je takav posjed imao određenu kakvoću i trajao kroz zakonom određeno vrijeme.

26.1. Ocjenjujući sve izvedene dokaza, ovaj sud nije našao utvrđenim da su se na strani tužitelja ispunile zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

27. Naime, iz naprijed citirane povijesti promjena na utuženim nekretninama proizlazi da je još od najstarijih podataka, a koje datiraju od revizije posjedovnog stanja 1955./56. godinu pok. Stoša Mrđen bila evidentirana kao posjednica predmetnih nekretnina za cijelo, a nakon njezine smrti njezinim nasljednicima na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju proglašeni su njezini sinovi: Vitomir, Vinko i Ivan Mrđen, svaki za 1/3 dijela te po provedenom ostavinskom postupku iza iste, 1984. godine posjednicima predmetnih nekretnina evidentirani su njezini sinovi: Vitomir, Vinko i Ivan Mrđen, svaki za 1/3 dijela, a 1989. godine na udio Mrđen Vinka, Đuragić Olgica za 1/6 dijela i Karić Jadranka za 1/6 dijela, kakav upis egzistira sve do izlaganja nove izmjere za k.o. Biograd na Moru 2007. godine.

28. Tijekom postupka saslušani su svjedoci Damir Jeličić i Antica Jeličić, koji su naveli da su predmetne nekretnine obrađivali Vitomir i njegova supruga, a kasnije tužitelj, dok da Vinko Mrđen i njegove kćeri navedene nekretnine nisu obrađivali. Međutim, navedena okolnost sama za sebe ne dokazuje da je Vitomir Mrđen predmetne nekretnine držao isključivo za sebe kao vlasnik. Po stavu ovog suda faktično obrađivanje nekretnine od strane jednog nasljednika nije sam po sebi dokaz da je posjed ostalih nasljednika isključen niti da je ta osoba koja nekretninu obrađuje započela izvršavati samostalni posjed cijele stvari kao isključivi vlasnik. Iskaz svjedoka Damira Mrđena sud nije prihvatio kao vjerodostojan iskaza, imajući u vidu da je brat tužitelja te da je i sam protiv tuženica vodio parnični postupak (list spisa 200-205). Svakako, po ocjeni ovog suda iskazi saslušanih svjedoka nemaju dostatnu potvrdu u materijalnoj dokumentaciji koja prileži spisu.

29. U tom kontekstu za navesti je da sud nije našao vjerodostojnom preslik isprave naslovljene „Ostavština Mrđen Stoše pok. Jakova“, budući da iz navedene isprave nije moguće na pouzdan način utvrditi niti tko ju je sastavio i potpisao, niti vrijeme njezina nastanka. Iz sadržaja navedene isprave proizlazi da Stoša Mrđen zemljište zvano „Primorje“ ostavlja Vinku Mrđenu, sinu Ive Mrđena. Međutim, navedena isprava niti sama za sebe niti u vezi s ostalim provedenim dokazima ne dokazuje da su na opisani način predmetne nekretnine prešle u isključivo vlasništvo odnosno da je tužitelj odnosno njegovi pravni prednici stupili u samostalni posjed predmetnih nekretnina u cijelosti. Naime, iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Stoše Mrđen proizlazi da su njezinim nasljednicima proglašeni njezini sinovi Vitomir, Vinko i Ivan Mrđen, svaki za 1/3 dijela, a koji slijed se odražava i u kasnijim katastarskim evidencijama, što je razvidno iz prednje citirane povijesti promjena. Nadalje, iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza Vitomira Mrđena proizlazi da su predmetne nekretnine činile njegovu ostavinsku masu u suvlasničkom udjelu od 2/6. Okolnost da je tužitelj na tako utvrđenoj ostavinskoj imovini proglašen nasljednikom u cijelosti, ne znači da su predmetne nekretnine u cijelosti činile ostavinsku masu Vitomira Mrđena, već da je tužitelj u cijelosti naslijedio tako utvrđeni suvlasnički udio od 2/6 dijela.

30. Nadalje, iz provedenih dokaza nije moguće utvrditi kada bi i na temelju kojih okolnosti Vitomir Mrđen stupio u samostalni posjed predmetnih nekretnina niti da bi takav posjed potrebne kakvoće trajao neprekidno kroz zakonom propisano vrijeme. Sama činjenica da je pok. Vitomir Mrđen obrađivao predmetne nekretnine, sama za

sebe ne znači da je ih je posjedovao u cijelosti kao svoje odnosno prema ostalim nasljednicima započeo izvršavati samostalni posjed kao njihov isključivi vlasnik.

31. Slijedom iznijetog, ovaj sud drži kako tužitelj nije dokazao zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva predmetnih nekretnina dosjelošću, pa je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

32. U odnosu na protutužbeni zahtjev tuženica-protutužiteljica kojim zahtijevaju zaštitu tužbom za ispravak u smislu odredbe čl. 205. ZZK, valjalo je utvrditi je li sud u ispravnom postupku donio valjanu odluku po podnesenom prigovoru ovdje tuženica-protutužiteljica, s obzirom na odredbe materijalnog prava koje uređuju stjecanje, promjenu i prestanak određenog knjižnog prava. Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, sud nalazi protutužbeni zahtjev osnovanim.

33. Nakon provedenog postupka ovaj sud drži osnovanim protutužbeni zahtjev tuženica-protutužiteljica usmjerenim na ispravak pogrešnog upisa, budući da se pogrešan upis sastoji u činjenici da suvlasnički udjeli na predmetnim nekretninama nisu pravilno utvrđeni, već kako je tužitelj-protutuženik suvlasnik predmetnih nekretnina za 4/6 dijela, a tuženice-protutužiteljice ad. 1 i 2. suvlasnice istih za 1/6 dijela svaka.

33.1. Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja i ocjene provedenih dokaza, proizlazi da su tuženice-protutužiteljice, nasljeđivanjem iza smrti pok. oca Vinka Mrđena stekle suvlasništvo predmetnih nekretnina, svaka za 1/6 dijela na temelju pravomoćnog Rješenja Četvrtog Opštinskog suda u Beogradu pod poslovnim brojem O-4183/86 od 8. prosinca 1986., a ovaj nasljeđivanjem iza smrti svoje majke pok. Stoše Mrđen, na temelju pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Opštinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj O-34/89 od 29. lipnja 1981., zajedno sa braćom pok. Vitomirom Mrđenom i Ivanom Mrđenom, svaki za 1/3 dijela. Provedenim dokazima nije utvrđeno da je navedeno pravo u međuvremenu prestalo, niti da su tužitelj ili njegovi pravni prednici stekli njegov suvlasnički udio dosjelošću kako je to prednje obrazloženo. Slijedom iznijetog, postojeće zemljišnoknjižno stanje prema kojem je tužitelj-protutuženik upisan kao suvlasnik za 94/120 dijela, a tuženice-protutužiteljice za 13/120 dijela svaka, ne odgovara stvarnom stanju prema kojem tuženicama-protutužiteljicama pripada 1/6 dijela, a tužitelju-protutuženiku suvlasnički udio od 4/6 dijela. Slijedom čega je valjalo je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, prihvatiti njihov zahtjev za ispravak zemljišnoknjižnog upisa, pa je odlučeno kao pod točkama II. i III. izreke presude.

34. Na temelju članka 154. stavka 1. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23.; dalje - Tarifa) tužitelj je u obvezi tuženicama naknaditi troškove postupka jer su tuženice u cijelosti uspjele u sporu.

34.1. Tuženicama je u fazi postupka prije spajanja predmeta (prema vrijednosti predmeta spora 1.327,23 EUR) u predmetu poslovni broj: P-2045/2021 priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 23. rujna 2022. – 110 bodova (Tbr.8. točka 1.Tarife u

vezi Tbr. 7. točka 1., a sve u vezi u vezi Tbr.40. Tarife). Nadalje, u fazi postupka prije spajanja predmeta u predmetu P-2060/2021 (prema vrijednosti predmeta spora od 1.327,36 EUR), tuženicama je priznat trošak sastava tužbe - 110 bodova (Tbr. 7. točka 1. u vezi Tbr.8. točka 1.Tarife, a sve u vezi Tbr.40. Tarife), pristup ročištu 4. ožujka 2022. i 30. ožujka 2022.- od po 110 bodova (Tbr. 7. točka 1. u vezi Tbr.9. točka 1.Tarife, a sve u vezi Tbr.40. Tarife), sastav podneska od 26. studenog 2021. -110 bodova (Tbr. 7. točka 1. u vezi Tbr.8. točka 1.Tarife, a sve u vezi Tbr.40. Tarife).

34.2. Nakon spajanja postupka tuženicama je priznat trošak zastupanja na ročištima od: 12. prosinca 2022. i 24. kolovoza 2023.- od po 110 bodova (Tbr.9. točka 1.Tarife u vezi Tbr. 7.točka 1. Tarife, a sve u vezi Tbr.40. Tarife), sastav podneska od 17. kolovoza 2026.- 110 bodova, dok nije priznat trošak sastava podneska od 21. kolovoza 2023. kojim dostavljaju presudu Županijskog suda u Bjelovaru, posl.br. Gž Zk-2/2023-3 od 10. svibnja 2023. donesene u drugom parničnom postupku, jer po stavu ovog suda nije bio potreban za vođenje parnice u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a. Tuženicama nije priznat trošak pristupa na ročište 15. lipnja 2023. jer iz stanja spisa proizlazi da navedenog datuma nije niti određeno, a posljedično niti održano ročište.

34.3. Dakle, tuženicama je ukupno priznati 880 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr.54. Tarife) ukupno iznosi 1.760,00 EUR, koji iznos uvećan za PDV od 25 % (440,00 EUR) iznosi 2.200,00 EUR. Navedenom iznosu je valjalo pribrojiti trošak sudske pristojbe na presudu u zatraženom iznosu 53,09 EUR, dok im nije priznat sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 66,36 EUR jer iz stanja spisa ne proizlazi da su platile naveden iznos odnosno da im je taj trošak nastao. Dakle, tuženicima je sveukupno priznato 2.253,09 EUR, dok je u preostalom dijelu do visine dosuđenog odbijen njihov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka kao neosnovan. Slijedom čega je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

Biograd na Moru, 6. listopada 2026.

Sutkinja
Senia Bušljeta



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st. 7. do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

Dostavna naredba:

- tužitelju po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku u Biogradu na Moru
- tuženicama po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukušić Bokan i partneri u Zadru

Broj zapisa: **9-3088e-39d7b**

Kontrolni broj: **038e2-e88ba-dce77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.